

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/303/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318201155
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Čakváriová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1318201155.4

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky Mgr. Aleny Čakváriovej a členov senátu Mgr. Patrície Železníkovej a JUDr. Blanka Podmajerská, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Q. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: matka - P. X. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX K. XX, zastúpená: Advokátska kancelária Kamila Semešová, s.r.o., so sídlom Hrachová 16B, 821 05 Bratislava, IČO: 47 253 053 a otec - F. B. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, XXX XX B., zastúpený JUDr. Dagmar Matuškovou, advokátkou so sídlom Búdkova 12, 811 04 Bratislava, IČO: 37928155, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III, č.k. 17Pc/3/2018-333, zo dňa 16.07.2020, v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Bratislava III, č.k. 17Pc/3/2020-346, zo dňa 28.07.2020, a opravným uznesením Okresného súdu Bratislava III, č.k. 17Pc/3/2020-390, zo dňa 06.10.2020, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie, v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava III, č.k. 17Pc/3/2020-346, zo dňa 28.07.2020, a uznesením Okresného súdu Bratislava III, č.k. 17Pc/3/2020-390, zo dňa 06.10.2020, sa v napadnutej časti, vo výroku o styku otca s maloletým dieťaťom **m e n í** tak, že

otec je oprávnený stretávať sa s maloletým Q. X., nar. XX.XX.XXXX, každý utorok a štvrtok v párnom týždni kalendárneho roku v čase od 17.00 hod. do 18.00 hod., každú sobotu v nepárnom týždni kalendárneho roku v čase od 14.00 hod. do 18,00 hod. a každú nedeľu v nepárnom týždni kalendárneho roku v čase od 09.00 hod. do 12.00 hod., vždy v prítomnosti matky maloletého, do právoplatného skončenia konania o úprave práv a povinností k maloletému Q. vedeného na Okresnom súde Bratislava III, pod sp. zn. 17Pc/3/2018.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie uznesením č.k. 17Pc/3/2018-333, zo dňa 16.07.2020, zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Bratislava III, č. k. 39P/86/2020-277 zo dňa 22.05.2020. Zároveň upravil styk maloletého Q. X., nar. XX.XX.XXXX, s otcom na každý utorok a štvrtok v párnom týždni od 16.00 hod. do 18.00 hod., každú sobotu v nepárnom týždni od 16.00 hod. do 18.00 hod. a každú nedeľu v nepárnom týždni od 09.00 hod. do 12.00 hod. v prítomnosti matky maloletého, do právoplatného skončenia konania o úprave práv a povinností k maloletému Q., vedeného na Okresnom súde Bratislava III, pod sp. zn. 17Pc/3/2018. Uznesením č.k. 17Pc/3/2020-346, zo dňa 28.07.2020, opravil výrok I. uznesenia Okresného súdu Bratislava III, č.k. 17Pc/3/2018-333, zo dňa 16.07.2020, tak, že správne má znieť: Súd zrušuje neodkladné opatrenie, sp. zn. 17Pc/3/2018, nariadené uznesením zo dňa 22.05.2020. Uznesením č.k. 17Pc/3/2020-390, zo dňa 06.10.2020, opravil v záhlaví uznesenia Okresného súdu Bratislava III, č.k. 17Pc/3/2018-333, zo dňa 16.07.2020, označenie adresy matky, označenie obchodného mena a sídla právneho zástupcu matky. V ostatných častiach ponechal dané rozhodnutie nezmenené.

2. Súd prvej inštancie vec právne odôvodnil ustanovením § 363, § 367 ods. 1, 3 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d/, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, § 331 ods. 1, zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP). Pri zrušení uznesenia č.k. 39P/86/2020 - 277, zo dňa 22.05.2020, ktorým nariadil neodkladné opatrenie, prihladol na právny názor odvolacieho súdu, ktorý vyhodnotil námietky matky uvedené v odvolaní ako dôvodné a odstránil nedostatok v konaní vo veci samej, vykonaním šetrenia pomerov v domácnosti otca prostredníctvom kolízneho opatrenia a pohovoru s oboma rodičmi. Prihladol na skutočnosť, že rodičia maloletého nikdy nežili v spoločnej domácnosti a starostlivosť o maloletého zabezpečovala výhradne matka. Nariadené neodkladné opatrenie o styku maloletého s otcom bez prítomnosti matky zrušil, zohľadňujúc záujem maloletého dieťaťa, jeho vek a zdravý psychický a fyzický vývin. Návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a otca oprávnil stretávať sa s maloletým každý nepárny víkend v sobotu od 16.00 do 18.00 hod. a v nedeľu od 09.00 do 12.00 hodiny, v prítomnosti matky. Mal za to, že navrhovaný rozsah styku len počas víkendov by vzhľadom na útlý vek maloletého, mohol spôsobiť nedostatočnú možnosť si na otca navyknúť a vytvoriť si k nemu vzťah, ktorého by mohol vnímať len v pozícii občasnej návštevy. Z uvedeného dôvodu určil otcovi styk s maloletým v širšom rozsahu, t.j. aj v utorok od 16,00 hod. do 18,00 hod. a vo štvrtok od 16,00 hod. do 18,00 hod. každý párný týždeň v mesiaci. Uviedol, že daným rozhodnutím rešpektuje právo matky tráviť s maloletým bez obmedzenia pri plánovaní každý druhý víkend. Styk otca s maloletým upravil v prítomnosti matky tak, aby maloletý netrpel separačnou úzkosťou kvôli neprítomnosti matky, a aby sa vzťah s otcom mohol normálne vyvíjať. Mal za to, že určený rozsah styku je primeraný a zohľadňuje najmä potreby maloletého a otcovi vytvorí priestor pre nadviazanie vzťahu s maloletým. Rešpektujúc práva oboch rodičov podieľať sa na výchove dieťaťa ustálil, že do právoplatného rozhodnutia súdu je nevyhnutné upraviť pomery medzi rodičmi maloletého Q. a zabezpečiť otcovi právo vykonávať svoje rodičovské práva s prihliadnutím na potreby a záujem maloletého. Konštatoval, že o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhodne v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí v zmysle § 58 CMP.

3. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie vo výroku II, ktorým oprávnil otca stretávať sa s maloletým dieťaťom, podala odvolanie matka prostredníctvom zvolenej právnej zástupkyne. Navrhla uznesenie v napadnutej časti zrušiť, alternatívne zmeniť tak, že styk otca s maloletým bude realizovaný v jej prítomnosti a v mieste jej bydliska, ktoré je zároveň aj bydliskom maloletého, každý nepárny týždeň v sobotu od 16.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 09.00 hod. do 12.00 hod. a zaviazat' otca na náhradu trov konania. Odvolanie odôvodnila ust. § 365 ods. 1 písm. a/, b/, c/, d/, e/, f/, g/, h/ CSP a § 62 ods. 1 CMP. Namietala nevykonateľnosť uznesenia v napadnutej časti a porušenie práva na spravodlivú súdnu ochranu podľa čl. 46 a nasl. Ústavy Slovenskej republiky. V súlade s princípom právnej istoty očakávala riadne odôvodnenie rozhodnutia, ktoré bude vychádzať z osvedčených skutočností a zohľadňovať záujem maloletého. Nesúhlasila s určeným rozsahom styku otca s maloletým v priebehu pracovného týždňa z dôvodu jeho nerealizovateľnosti, keďže je zamestnaná, má rôznu pracovnú dobu a nevie byť k dispozícii v presný čas a hodinu počas týždňa, pričom styk maloletého s otcom bez jej prítomnosti nie je možný, vzhľadom na naviazanosť maloletého na ňu. Realizácia styku otca s maloletým by viedla k strate jej zamestnania a následne k finančným problémom s tým, že má nadštandardne platené zamestnanie, je samoživiteľkou a nemôže si dovoliť prísť o prácu. Poukázala na režim v predškolskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje, časy otvárania zariadenia, časové straty pri príchode do škôlky a do práce, keď cesta v doprave z Dunajskej Lužnej do Bratislavy trvá niekedy hodinu. Od 01.08.2020 pracuje na plný úväzok, maloletého vyzdvihuje zo škôlky cca o 17.00 hod. Uviedla, že styk otca s maloletým počas pracovných dní je možné začať najskôr medzi 17.30 hod. až 18.00 hod., avšak maloletý už o 18.00 hod. večeria a pripravuje sa na spánok. Sama zabezpečuje potreby maloletého od jeho narodenia a nemôže si dovoliť zostať bez práce alebo pracovať na skrátenej úväzok, aby bola k dispozícii na realizáciu styku otca s maloletým o 16.00 hod. počas pracovného týždňa. Poukázala na to, že súd mal z jej podaní vedomosť o ukončení rodičovskej dovolenky, jej nástupe do zamestnania, o zlej dopravnej situácii pri dochádzaní do zamestnania z Dunajskej Lužnej a do škôlky, ktorú maloletý navštevuje. Namietala, že súd danú skutočnosť nezohľadnil a nesnažil sa ani len zistiť, kedy by objektívne mohla byť k dispozícii na účel realizácie styku otca s maloletým. Mala za to, že súd rozhodol v prospech otca a bez toho, aby mal vôbec k dispozícii informácie potrebné pre rozhodnutie, t.j. nevychádzal z osvedčených skutočností. Namietala, že súd sa nevysporiadal s jej návrhom na realizáciu styku otca s maloletým v bydlisku maloletého a bez akéhokoľvek odôvodnenia určil, že styk bude realizovaný len v prítomnosti matky maloletého, pričom sa nesnažil zistiť, od ktorej hodiny by mohla byť na stretnutia k dispozícii. Zároveň namietala zaujatosť zákonného sudcu, keďže

neodkladné opatrenie bolo nariadené sudkyňou, voči ktorej dňa 17.06.2020 podala námietku zaujatosti a žiadala o jej vylúčenie z prejednávania a rozhodovania v tejto veci.

4. Podaním zo dňa 18.08.2020 matka podala na súd prvej inštancie návrh na zrušenie neodkladného opatrenia, nariadeného uznesením Okresným súdom Bratislava III, zo dňa 16.07.2020, a súčasne sa návrhom domáhala nariadenia nového neodkladného opatrenia, ktorým žiadala upraviť styk otca s maloletým na každú sobotu od 12.00 hod. do 18.00 hod. každý nepárny týždeň v mesiaci, v bydlisku otca maloletého v Dunajskej Lužnej a každú nedeľu od 09.00 hod. do 12.00 hod. každý nepárny týždeň v mesiaci bez určenia konkrétneho miesta styku, v prítomnosti matky maloletého, do právoplatného skončenia konania o úprave práv a povinností k maloletému, vedeného na Okresnom súde Bratislava III, pod sp. zn. 17Pc/3/2018. Zdôraznila, že nastúpila do práce, potrebuje zabezpečiť odvoz a dovoz maloletého do materskej škôlky. Poukázala na nevhodnosť styku otca s maloletým v jej neprítomnosti odkazujúc na odporúčanie detskej psychologičky, na zmenu spánkového režimu maloletého, ktorý prestal javiť záujem o popoludňajší spánok. Uviedla, že styk maloletého s otcom sa realizuje, navrhla jeho realizáciu aj v domácom prostredí otca, s čím súhlasil, a keďže styk medzi otcom a maloletým prebehol bez problémov, navrhla, aby sa realizoval každú sobotu každý nepárny týždeň od 12.00 hod. do 18.00 hod. v bydlisku otca maloletého v Dunajskej Lužnej, aby si maloletý zvykal na nové prostredie, v ktorom bude s otcom tráviť čoraz viac času. Považovala za vhodné, aby sa otec začal zapájať aj do starostlivosti o maloletého a absolvoval s ním aj bežné denné rituály, čím bude kompenzovaný styk, ktorý nie je možné absolvovať počas pracovného týždňa. Styk maloletého s otcom bez jej prítomnosti považovala zatiaľ, vzhľadom na vek a naviazanosť maloletého na ňu, za nevhodný. Maloletý jej prítomnosť pri hre s otcom vyhľadáva a očakáva povzbudenie od nej. Do styku medzi maloletým a otcom inak nezasahuje a otcovi maloletého umožňuje, aby s ním maloletý plnohodnotne trávil čas.

5. Dňa 29.09.2020 matka žiadala o zmenu odvolacieho petitu k odvolaniu podanému dňa 18.08.2020 a žiadala v rámci odvolacieho konania upraviť styk otca s maloletým v zmysle návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia (zo dňa 16.07.2020, ktoré bolo napadnuté odvolaním) a nariadenie nového neodkladného opatrenia, v zmysle ktorého navrhla upraviť styk otca s maloletým, do právoplatného skončenia konania vo veci samej, na každú sobotu od 12.00 hod. do 18.00 hod. každý nepárny týždeň v mesiaci, v bydlisku otca maloletého v Dunajskej Lužnej, každú nedeľu od 09.00 hod. do 12.00 hod. každý nepárny týždeň v mesiaci, bez určenia konkrétneho miesta styku, vždy v prítomnosti matky. Poukázala na to, že napriek uplynutiu lehoty, nebolo rozhodnuté o jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, spis nebol predložený odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní a rozhodnutie o podanej námietke zaujatosti voči zákonnej sudkyňi. Uviedla, že požiadala otca a jeho právnu zástupkyňu o zmenu styku otca s maloletým a navrhla zapojenie otca do starostlivosti o maloletého podávaním stravy v mieste jeho bydliska, pričom otec a jeho právny zástupca súhlasili s rozšírením styku v sobotu v nepárny týždeň a styk s maloletým prebiehal navrhovaným spôsobom dňoch 29.8., 30.8., 12.9. a 13.9.2020. Po doručení predvolania na pojednávanie vo veci samej, jej otec oznámil, že trvá na striktnom dodržiavaní úpravy styku podľa nariadeného neodkladného opatrenia, napriek informácii o jej zamestnaní a režime maloletého. Mala za to, že jej prítomnosť pri styku maloletého s otcom je nevyhnutná v záujme psychického a fyzického zdravia dieťaťa, vzhľadom na jeho vek a skutočnosť, že otec nie je schopný samostatne sa postarať o maloletého, nedokáže mu zabezpečiť riadne stravu, nevie ho zaujať inak ako hrou s legom, netrávi s ním čas vonku. Vzhľadom na nariadené pojednávanie vo veci a zamýšľané konanie otca, sa dohodla so svojím zamestnávateľom na dočasnej úprave jej pracovného času do rozhodnutia o jej návrhu na zmenu neodkladného opatrenia tak, aby bolo možné vykonať styk otca s maloletým aj počas pracovného týždňa v zmysle odvolaním napadnutého rozhodnutia.

6. Otec a kolízny opatrovník sa k odvolaniu matky nevyjadrili.

7. Zo spisu vyplýva, že podaním zo dňa 22.04.2020, otec podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal styku s maloletým, s poukazom na rozsudok súdu prvej inštancie č.k. 17Pc/3/2018 - 162, zo dňa 21.3.2019, ktorým súd rozhodol o určení otcovstva k maloletému Q. určení priezviska maloletého, úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, vrátane styku otca s maloletým a náhrade nákladov spojených s pôrodom maloletého. Matka maloletého podala voči tomuto rozhodnutiu odvolanie. Uviedol, že od vydania rozsudku mu matka odmieta umožniť styk s maloletým,

ktorého nevidel od 21.03.2019 , pričom od 07.06.2018 mal možnosť fyzicky byť s maloletým maximálne 8 (slovom: osem) hodín.

Maloletý ho nepozná a vzhľadom na plynutie času, dochádza medzi nimi k stále väčšiemu odcudzeniu. Syna má možnosť zahliadnuť len občas cez plot v záhrade u jeho starej matky, pritom býva v tej istej obci Dunajská Lužná. Matka s ním odmieta komunikovať. Uviedol, že vykonáva prácu lekára v Bratislave, býva v rodinnom dome v Dunajskej Lužnej, kde má pre maloletého zariadenú detskú izbu, je spôsobilý sa o neho postarať. Maloletý dovŕšil vek troch rokov, napriek tomu nepozná rodinu z jeho strany. Obrátil sa so žiadosťou o pomoc na kolízneho opatrovníka, ktorý matku navštívil, ako vyplýva z priloženého zápisu ÚPSVaR Pezinok, pracovisko Senec, zo dňa 04.03.2020. Podľa názoru kolízneho opatrovníka by bolo pre maloletého vhodné, aby nadviazal s otcom vzťah pred rozhodnutím súdu o rozsahu styku a zároveň vzhľadom na problémovú komunikáciu rodičov odporúčal navštevovanie referátu poradensko - psychologických služieb, čo matka odmietla. Rovnako v súlade s odporúčaním kolízneho opatrovníka podal návrh na nariadenie opatrenia na styk s maloletým, s poukazom na záujem dieťaťa a rovnaké práva a povinnosti rodičov podieľať sa na výchove dieťaťa a právo dieťaťa byť s obidvoma rodičmi v rovnakom pomere. Mal za to, že nie je správne a prípustné vytvárať podmienky pre odcudzenie dieťaťa a rodiča, ktorému dieťa nie je zverené do osobnej starostlivosti. Potrebu dočasnej ochrany práv maloletého dieťaťa využitím inštitútu neodkladného opatrenia, považoval za dôvodnú aj pre konečné rozhodnutie vo veci samej, vzhľadom na zdĺhavosť konania a potrebu zabezpečenia riadneho styku maloletého s ním, keď matka nemá záujem dohodnúť sa na žiadnom rozsahu styku a sústavne robí obštrukcie. Poukázal na to, že z doposiaľ vykonaného dokazovania nebolo zistené, že by ako otec nespĺňal kritériá pre zabezpečenie zdravého osobnostného vývinu maloletého. Skutočnosť, že rodičia sa nedohodli na styku otca s maloletým neznamena, že nie je potrebný intenzívny kontakt dieťaťa a jeho podiel na výchove maloletého tak, aby nedošlo k postupnému vážnemu odcudzeniu medzi nimi, keďže je zo života maloletého odstránený. Styk s maloletým navrhol upraviť na každý utorok od 15.00 hod. do 18.00 hod. v párnom týždni, každý štvrtok od 16.00 hod. do 18,00 hod. v párnom týždni, každý utorok od 15.00 hod. do 18.00 hod. v nepárnom týždni, každý piatok od 15.00 hod. do 18.00 hod. v nepárnom týždni v mesiaci, každú sobotu od 09.00 hod. do 17.00 hod. v nepárnom týždni v mesiaci s tým, že maloletého si prevezme v mieste bydliska matky a po ukončení styku ho odovzdá matke v mieste jej bydliska.

8. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 zák. č. 161/2015 Z. z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 a § 219 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), a dospel k záveru, že odvolanie matky je čiastočne dôvodné.

9. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie preventívnej ochrany ich práv a záujmov, ešte pred ich porušením, či ohrozením. Všeobecné zásady, charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti, pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenia splnené všetky zákonné podmienky. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup, stanovený na dokazovanie. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý môže mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa.

10. V posudzovanom prípade sa odvolací súd zhoduje s rozhodnutím súdu prvej inštancie a záverom o potrebe nariadenia neodkladného opatrenia, za účelom zabezpečenia styku otca s maloletým dieťaťom. Vychádzajúc z obsahu spisu konštatuje, že rodičia maloletého sa nevedia dohodnúť na styku otca s maloletým a ich komunikácia v tomto smere zlyháva. Po preskúmaní odvolania, jeho dôvodov, vyjadrení oboch rodičov a dôkazov nachádzajúcich sa v spise, dospel odvolací súd k záveru, že odvolaniu matky je potrebné čiastočne vyhovieť. S prihliadnutím na vek maloletého, jeho režim a potreby, odvolací súd považuje za primeraný rozsah styku otca s maloletým v intenzívnejšej podobe a postup súdu prvej inštancie, ktorý z úradnej povinnosti nariadil neodkladné opatrenie o styku otca s maloletým s určením širšieho rozsahu styku ako navrhovala matka, vyhodnotil ako správny. Prihliadajúc na argumenty matky

uvedené v odvolaní týkajúce sa jej nástupu do práce, aktuálnej dohody so zamestnávateľom o úprave pracovného režimu a dopravou na pracovisko a do predškolského zariadenia, odvolací súd na rozdiel od názoru súdu prvej inštancie dospel k záveru o potrebe čiastočne korigovať súdom určený rozsah stretnutí otca s maloletým a za primeraný a vhodnejší považoval rozsah určiť na každý utorok a štvrtok v párnom týždni od 17.00 hod. do 18.00 hod., každú sobotu v nepárnom týždni od 14.00 hod. do 18.00 hod. a každú nedeľu v nepárnom týždni od 09.00 hod. do 12.00. Na argumenty matky uvedené v odvolaní a jej odvolací návrh na realizáciu styku otca s maloletým len cez víkend, odvolací súd neprihliadal z dôvodu, že pre dieťa vo veku troch rokov, ktoré nemalo doposiaľ riadny kontakt so svojim otcom je potrebný častejší kontakt, t.j. kratšie intervaly stretnutí. Skrátenie doby styku otca s maloletým počas bežného týždňa, odvolací súd zohľadnil v časovom rozšírení styku v sobotu. Takýto rozsah styku je jednoznačne v záujme maloletého dieťaťa a zohľadňuje jeho vek, potreby, denný režim, citovú väzbu k matke, súčasne rešpektuje práva maloletého aj otca na budovanie si vzájomných väzieb a spoločné trávenie času. Prítomnosť matky na stretnutiach považoval aj odvolací súd za aktuálne potrebnú, vzhľadom na vyššie uvedené dôvody, keď obaja rodičia potvrdili, že realizáciu styku otca s maloletým doposiaľ prebiehala len sporadicky. Pokiaľ matka tvrdí, že maloletý otca riadne nepozná a otec sa nedokáže o neho postarať, odvolací súd na dané námietky neprihliadal z dôvodu, že rozsah stretnutí je nastavený v prítomnosti matky a len na dennej báze v krátkom čase, a nie na celý víkend. Pre ozrejmenie obom rodičom odvolací súd dopĺňa, že miestom odovzdania a preberania maloletého je bydlisko matky, čo však neznamená, že stretnutia sa musia realizovať v bydlisku matky. Je vecou rodičov, kde sa budú s maloletým zdržiavať, prípadne aký program bude maloletému pripravený.

11. Je povinnosťou oboch rodičov prispôbiť sa veku maloletého a jeho režimu a pri realizácii styku sa správať v prvom rade s ohľadom na svoje dieťa a vytvoriť mu pokojné a láskyplné prostredie pri realizácii stretnutí, kedy matka nebude do stretnutí zasahovať a jej prítomnosť bude predstavovať určitý pocit istoty a bezpečia pre maloletého. V tomto smere odvolací súd znovu poukazuje na dočasný charakter neodkladného opatrenia, pričom v konaní vo veci samej súd prvej inštancie vykoná náležité dokazovanie, ktoré bude podkladom konečného rozhodnutia, teda okrem iného vyhodnotí a zohľadní aj priebeh doposiaľ realizovaných stretnutí, spoluprácu rodičov a podmienky na strane každého z nich. Dané rozhodnutie rámcovo určuje rozsah stretnutí otca s maloletým, pričom rodičia majú možnosť hľadať ideálne riešenie styku otca s maloletým aj prípadnou formou využitia odborného poradenstva za účelom dosiahnutia dohody, ktorá je pre dieťa najideálnejším riešením. Rovnako je potrebné dať do pozornosti rodičom, že majú možnosť napriek nariadenému neodkladnému opatreniu, v prípade, ak by maloletý nemal problémy, realizovať postupne styk aj bez prítomnosti matky alebo skracovať prítomnosť matky na stretnutiach tak, aby do budúcnosti nebol prekážkou pri realizácii styku bez matkinej prítomnosti.

12. Odvolací súd zaoberajúc sa námietkami matky vo vzťahu k nesprávnemu postupu súdu prvej inštancie a porušeniu jej práva na spravodlivý proces dospel po preskúmaní spisu k záveru, že dané námietky nie sú dôvodné. Pokiaľ matka namietala nevykonateľnosť výroku rozhodnutia súdu prvej inštancie, odvolací súd poukazuje na dôvody uvedené v predmetnom rozhodnutí v bode 10 a zohľadnenie jej argumentov súvisiacich s cestovaním a nástupom do práce a režimom predškolského zariadenia. Daná námietka sa stala neopodstatnenou, keďže odvolací súd ju pri rozhodovaní o odvolaní vzal v úvahu. Odvolací súd akceptuje námietku matky o nesprávnom postupe súdu prvej inštancie, ktorý zrušil uznesenie č.k. 17Pc/3/2018, zo dňa 22.05.2020 a zároveň uznesením nariadil nové neodkladné opatrenie bez predloženia spisu, s podaným odvolaním voči danému rozhodnutiu odvolaciemu súdu. Z obsahu spisu vyplýva, že súd prvej inštancie uznesením č.k. 17Pc/3/2018, zo dňa 22.05.2020, nariadil neodkladné opatrenie o styku otca s maloletým, voči ktorému podala matka dňa 01.06.2020 odvolanie. Následne podaním zo dňa 17.06.2020 matka podala návrh na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného súdom prvej inštancie dňa 22.05.2020 a zároveň navrhla nariadiť nové neodkladné opatrenie o styku otca s maloletým. Súd prvej inštancie rozhodnutím zo dňa 16.07.2020, vyhovel návrhu matky na zrušenie uznesenia zo dňa 22.05.2020 a rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia na základe podaného návrhu matky. Vzhľadom k tomu, že napadnuté uznesenie nadobudlo právoplatnosť vo výroku I, ktorým súd prvej inštancie zrušil uznesenie č.k. 17Pc/3/2018, zo dňa 22.05.2020, odvolací súd dospel k záveru, že aj napriek pochybeniu súdu prvej inštancie, je daná námietka matky bezpredmetná.

13. K námietke podanej matkou dňa 03.06.2020, doplnenej dňa 16.06.2020, ktorou namietala zaujatosť zákonnej sudkyne JUDr. Dáši Onuferovej, odvolací súd udáva, že z obsahu spisu vyplýva, že zákonná sudkyňa predložila spis z opatrnosti odvolaciemu súdu na rozhodnutie o námietke zaujatosti dňa

18.09.2020. Námiетка bola preskúmaná nadriadeným súdom, ktorý dňa 24.09.2020 vrátil spis súdu prvej inštancie bez rozhodnutia so záverom, že námiетка bola podaná oneskorene a týkala sa len procesného postupu súdu a z uvedených dôvodov nebolo potrebné spis predkladať nadriadenému súdu (§ 53 ods. 3 CSP).

14. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutej časti podľa § 388 CSP.

15. O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí vo veci samej.

16. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).