

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 4Svk/41/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7019200269
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Novotný
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2024:7019200269.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v senáte zloženom zo sudcov: Michal Novotný (sudca spravodajca) ako predseda senátu a JUDr. Zdenka Reisenauerová a JUDr. Jana Martinčeková ako členky senátu vo veci žalobcu: K.. T. F., nar. X. I. XXXX, L. XX, proti žalovanému: Centrum právnej pomoci, kancelária Prešov, Masarykova 10, Prešov, o preskúmanie rozhodnutia z 20. februára 2019, č. KaPO/6462/2019, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7 S 8/2019 z 20. októbra 2021 takto

rozhodol:

- I. Rozsudok Krajského súdu v Košiciach č. k. 7 S 8/2019-36 z 20. októbra 2021 sa mení tak, že sa zrušuje rozhodnutie žalovaného z 20. februára 2019, č. KaPO/6462/2019, a vec sa vracia žalovanému na ďalšie konanie.
- II. Žalobcovi sa priznáva voči žalovanému nárok na náhradu 100 % trov konania pred správnym súdom, ako aj kasačného konania.

odôvodnenie:

I.

Administratívne konanie a konanie pred správnym súdom

1. Z administratívneho spisu žalovaného vyplýva, že Daňový úrad Prešov z 27. apríla 2018, č. 100842863/2018, zamietol námietku žalobcu proti výzve na zaplatenie daňového nedoplatku - pokuty v sume 33,19 €. Žalobca podal proti tomuto rozhodnutiu správnu žalobu (konanie sp. zn. 6 S 74/2018) a požiadal žalovaného o určenie právneho zástupcu pre toto konanie. Žalovaný preskúmaným rozhodnutím z 20. februára 2019 nepriznal žalobcovi nárok na poskytovanie právnej pomoci. Rozhodnutie odôvodnil tým, že nie sú splnené podmienky v zmysle § 6 ods. 1 písm. c) zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi, pretože hodnota sporu 33,19 € neprevyšovala hodnotu minimálnej mzdy. Odklon od predošlej praxe žalovaný odôvodnil rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 10 Sžo 371/2015.

2. Žalobca podal proti rozhodnutiu správnu žalobu, v ktorej okrem iného namietol, že predmetom sporu je preskúmanie zákonnosti rozhodnutia, a preto nemožno určiť jeho hodnotu. Správny súd však túto žalobu zamietol tu napadnutým rozsudkom sp. zn. 7 S 8/2019. Stotožnil sa so záverom žalovaného, že žalobca nespĺnil podmienku podľa § 6 ods. 1 písm. c) zákona č. 327/2005 Z. z. Aj podľa správneho súdu hodnota sporu je vyčísliteľná v peniazoch a neprevyšuje minimálnu mzdu. Hoci uznal, že v minulosti nebola rozhodovacia prax najvyššieho súdu jednotná, ustálila sa rozsudkami sp. zn. 2 Sžk 11/2019 a 4 Sžk 20/2019.

II.

Kasačná sťažnosť a vyjadrenie k nej

3. Včas podanou kasačnou sťažnosťou sa žalobca domáha zrušenia toto rozsudku a vrátenia veci na ďalšie konanie. Správny súd sa podľa neho nedostatočne rovnal s nejednotnou rozhodovacou praxou

najvyššieho súdu, ktorej príklady žalobca uviedol. Zotrval aj na názore, že hodnotu sporu nebolo možné vyčíslieť v peniazoch, a tak bola splnená podmienka § 6 ods. 1 písm. c) zákona č. 327/2005 Z. z.

4. Žalovaný navrhol zamietnuť kasačnú sťažnosť, pretože rozsudok správneho súdu považoval za správny a zákonný.

III.

Posúdenie veci kasačným súdom

5. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky ako súd kasačný (§ 438 ods. 2 SSP) preskúmal napadnutý rozsudok v celom rozsahu (§ 453 ods. 1 SSP) a predchádzajúce konanie pred správnym súdom bez nariadenia pojednávania (§ 455 SSP) v medziach uplatnených kasačných bodov (§ 453 ods. 2 SSP).

6. Žalovaný v prerokúvanej veci nepriznal žalobcovi nárok na právnu pomoc pre konanie o správnej žalobe proti rozhodnutiu daňového úradu, ktoré sa týkalo daňového nedoplatku - pokuty 33,19 €. Vychádzal z názoru podporeného judikatúrou, že táto suma predstavuje hodnotu sporu, ktorá tak neprevyšuje minimálnu mzdu, ako to vyžaduje § 6 ods. 1 písm. c) zákona č. 327/2005 Z. z. Táto právna otázka bola však medzičasom vyriešená rozsudkom veľkého senátu tunajšieho súdu sp. zn. 19 SVs 3/2022 z 30. januára 2024. Veľký senát v ňom uzavrel, že na účely citovaného ustanovenia treba považovať predmet správneho súdneho konania za taký, ktorého hodnotu nie je možné vyčíslieť v peniazoch, a to aj v prípade, že sa preskúmava rozhodnutie ukladajúce povinnosť zaplatiť určitú sumu. Podľa § 466 ods. 3 SSP sa tento právny názor stal záväzný aj pre senát kasačného súdu v tu prerokúvanej veci a senát nevidí žiaden dôvod, prečo by sa od tohto právneho názoru mal odkláňať.

IV.

Záver

7. Preskúmané rozhodnutie žalovaného tak vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, čo zakladalo dôvod na jeho zrušenie podľa § 191 ods. 1 písm. c) SSP. Ak správny súd žalobu žalobcu zamietol, vychádza jeho rozsudok z nesprávneho právneho posúdenia veci, čo žalobca opodstatnene namietol v kasačnej sťažnosti [§ 440 ods. 1 písm. g) SSP]. Preto kasačný súd podľa § 462 ods. 2 SSP rozsudkom (§ 457 ods. 1 SSP) zmenil napadnutý rozsudok tak, že zrušil rozhodnutie žalovaného a vec mu podľa § 191 ods. 4 SSP vrátil na ďalšie konanie.

8. V ďalšom konaní bude žalovaný vychádzať z právneho názoru vyjadreného v tomto rozsudku, teda že hodnotu predmetu konania sp. zn. 6 S 74/2018 nie je možné vyčíslieť v peniazoch (§ 469 SSP).

9. Pri zmene rozhodnutia musí kasačný súd podľa § 467 ods. 2 SSP rozhodnúť o trovách konania na krajskom súde a kasačnom súde. Kasačný súd tak podľa § 167 ods. 1 samostatne, ako aj v spojení s § 467 ods. 1 SSP priznal plne úspešnému žalobcovi proti neúspešnému žalovanému náhradu trov konaní oboch stupňov.

10. Tento rozsudok bol prijatý pomerom hlasov 3 : 0 (jednomyseľne).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.