

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8C/46/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320202527
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5320202527.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobcu K. S., R.. XX.X.XXXX, D. XXX XX J. XXX, proti žalovanej U. S., W.. W., R.. X.XX.XXXX, D. XXX XX T. XXX, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode manželstva, takto

rozhodol:

- I. Podanie žalobcu, doručené Okresnému súdu Čadca dňa 30.7.2020, o d m i e t a.
- II. Žalovanej náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 30.7.2020 domáhal voči žalovanej vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode manželstva.

2. Nakoľko podanie žalobcu nespĺňalo náležitosti riadnej žaloby v zmysle ustanovení Civilného sporového poriadku, súd žalobcu uznesením č. k. 8C/46/2020-17 zo dňa 22.9.2020 vyzval na odstránenie jeho väd pod sankciou odmietnutia podania a zároveň ho poučil o tom, ako má vady odstrániť.

3. Uvedené uznesenie súdu bolo žalobcovi doručené dňa 28.9.2020. Žalobca v súdom stanovenej lehote vady svojej žaloby neodstránil a na výzvu súdu žiadnym spôsobom nereagoval, hoci bol súdom poučený, že ak v stanovenej lehote nedoplní, resp. neopraví svoju žalobu a v spore nebude možné pre tento nedostatok pokračovať, súd podanie podľa ustanovenia § 129 ods. 3 CSP odmietne.

4. Podľa § 127 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

Podľa § 132 ods. 1,2,3 CSP sa v žalobe okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

Podľa § 133 ods. 1 CSP, fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

Podľa § 129 ods. 1 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

5. Podľa nálezu Ústavného súdu SR č. 122/2012 z 3.10.2012: "z viazanosti súdu petitom vyplýva, že súd nemôže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, ako sa domáhajú. Zásada viazanosti súdu petitom bude vyžadovať i to, aby súd neprisúdil iné plnenie, než akého sa účastníci domáhali. Súd musí rešpektovať predmet konania vymedzený žalobným návrhom, čo znamená, že plnenie nemôže priznať ani z iného skutkového základu, než akým bol predmet konania vymedzený v žalobnom návrhu. Nie je však porušením zásady viazanosti súdu petitom, ak súd inak právne kvalifikuje skutok, ktorý bol predmetom konania. Nie je porušením ne - ultra petitum, ak súd formulačne upraví petit návrhu vo výrokovej časti rozhodnutia, keď návrhu žalobcu vyhovuje. Súd musí výrokovú časť rozhodnutia formulovať tak, aby bola jasná, stručná, výstižná a predovšetkým materiálne vykonateľná.

6. Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 3 M Cdo 6/2010 zo dňa 22.9.2010 okruh rozhodujúcich skutočností, ktorých sa týkajú povinnosti tvrdenia a označenia dôkazov na preukázanie tvrdení, je daný hypotézou právnej normy, ktorá upravuje sporný právny pomer účastníkov konania.

7. Po opakovanom preskúmaní žaloby a vyhodnotení jej nedostatkov, ktoré neboli ani dodatočne po výzve súdu odstránené, súd dospel k záveru, že o žalobe žalobcu nemožno ďalej konať a rozhodovať. Žaloba žalobcu zostala neúplná, neurčitá, absentujú v nej podstatné náležitosti ustanovené v § 132 ods. 1, 2 a 3 CSP, na doplnenie ktorých bol žalobca súdom riadne vyzvaný a ktoré žiadnym spôsobom nedoplnil. V žalobe naďalej absentuje predovšetkým jednoznačný, určitý a zároveň vykonateľný rozsudochý návrh. Súdu tak nie je zrejmé, ako konkrétne má v danej veci rozhodnúť. Rozsudochý návrh (petit) musí byť uvedený tak, aby bol určitý, jasný, zrozumiteľný a predovšetkým vykonateľný, musí z neho jednoznačne vyplývať, ako žalobca požaduje vo veci samej rozhodnúť. Je preto nevyhnutné uviesť jeho doslovný výrok, a to tak, aby bol zrozumiteľný, určitý a zároveň vykonateľný. Súdu nie sú naďalej známe rozhodujúce skutkové tvrdenia ohľadom predmetu sporu. Nie je dostatočne vymedzený obsah tvoriaci masu bezpodielového spoluvlastníctva manželov - ďalej len „BSM“ (t. j. súhrn vecí patriacich do BSM, ktoré budú predmetom vyporiadania počas súdneho konania), nie je ani riadne uvedená hodnota každej z vecí patriacich do masy BSM. Taktiež nie je riadne špecifikovaná suma použitá na údajnú opravu bytu vo vlastníctve matky bývalej manželky a nie je zrejmé, komu údajne vynaložené finančné prostriedky patrili, ani aké konkrétne opravy boli vykonané, kedy a kým boli vykonané. Okrem toho naďalej nie je riadne špecifikovaný nedoplatok na zdravotných a sociálnych odvodoch ani suma, ktorú žalobca požaduje od žalovanej na úplné vyporiadanie BSM. K žalobe okrem výpisu z listu vlastníctva č. 3937 nie sú pripojené žiadne ďalšie dôkazy na preukázanie tvrdení žalobcu. Keďže v danom prípade žalobca v zmysle výzvy súdu svoje podanie neopravil a nedoplnil a súd ustálil, že neúplnosť podania spočívajúca v absencii náležitostí žaloby, ktoré nielen súd, ale samotný zákon, považuje za podstatné, vykazuje taký nedostatok, pre ktorý nemožno v spore pokračovať, súd postupoval podľa § 129 ods. 3 CSP a podanie žalobcu odmietol.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa článku 17 základných zásad CSP súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

9. V danom prípade bolo potrebné rozhodnúť aj o nároku na náhradu trov konania, nakoľko sa týmto rozhodnutím konanie končí. Súd postupoval analogicky podľa § 256 ods.1 CSP, skúmal procesné zavinenie na rozhodnutí, ktorým konanie končí. Z procesného hľadiska žalobca tým, že nepodal riadnu žalobu, resp. na výzvu súdu vytýkané vady žaloby neodstránil, procesne zavinil, že jeho podanie bolo odmietnuté, pretože v konaní pokračovať ďalej nemožno. Nárok na náhradu trov konania preto vznikol žalovanej. Z obsahu súdneho spisu je však zrejmé, že doposiaľ jej nebola doručená ani samotná žaloba. Keďže v tomto spore jej preukázateľne žiadne trovy nevznikli, súd jej ich náhradu nepriznal,

aplikujúc zároveň článok 17 základných zásad CSP, keď konajúc hospodárne nepovažoval za potrebné rozhodovať o výške náhrady samostatným uznesením, nakoľko v danom prípade by predstavovala 0,- €.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia je prípustné odvolanie (§ 357 písm. b/ CSP).

Proti výroku II. tohto uznesenia je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m/ CSP).

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Čadca.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (§ 125 ods. 1 CSP). Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.