

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 4C/15/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520200498
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Búliková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3520200498.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Alenou Búlikovou v právnej veci žalobcu Slovenská republika, zastúpená Okresným súdom Prievidza, so sídlom Prievidza, Švéniho 5, IČO: 00 165 808, proti žalovanému J. O. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. B. XXX, štátne občianstvo SR, v konaní o zaplatenie 1.827,71 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e sa platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 4C/15/2020-20 zo dňa 28.02.2020.

II. Žalovaný je p o v i n n ý žalobcovi zaplatiť sumu 1.827,71 € do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na tunajšom súde 14.02.2020 sa žalobca domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 1.827,71 €, titulom náhrady škody.

2. Dôvodil tým, že žalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 2T/104/2018-1014 zo dňa 02.10.2018, právoplatným dňa 02.10.2018, odsúdený za zločin šírenia poplašnej správy podľa § 361 ods. 1, 2, 3 písm. b/ Trestného zákona, ktorého sa dopustil tým, že dňa 12.04.2018 o 6,23 hod. z presne nezisteného miesta z mobilného telefónu zn. C., W. Č.. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zatelefonoval na tiesňovú linku 112 koordinačného centra integrovaného systému v Trenčíne a povedal nepravdivú a ním vymyslenú správu: „na súde je bomba“, po čom zložil telefón. Tým rozšíril prostredníctvom koordinačného centra integrovaného záchranného systému poplašnú správu, v dôsledku čoho museli byť záchrannými zložkami vykonané opatrenia k prevereniu uvedeného oznámenia v záujme ochrany života a zdravia občanov a vykonané evakuácie budov všetkých súdov na území Slovenskej republiky. V dôsledku evakuácie musela byť okamžite prerušená činnosť na všetkých súdoch, pričom ich pracovníci museli okamžite opustiť svoje pracoviská. Žalovaný vyvolaním potreby vykonať opatrenia na zabezpečenie ochrany života a zdravia občanov spôsobil celkovú škodu vo výške 59.581,70 €, pričom Okresný súd Trenčín podľa § 47 ods. 5 Trestného poriadku, rozhodol tak, že uznesením sp. zn. 2T/104/2018 zo dňa 20.09.2018 nepripustil v trestnom konaní účasť poškodených. Na strane žalobcu evakuácia a pyrotechnická prehliadka trvala dňa 12.04.2018 od 7,00 hod. do 10,00 hod. a vyžiadala si evakuáciu 68 zamestnancov súdu, z ktorých 66 nemohlo vykonávať prácu, avšak musela im byť vyplatená mzda. Strata na mzde sudcov predstavovala 661,67 € a u ostatných zamestnancov 1.166,04 €, ktorých zaplatenia sa podanou žalobou žalobca domáha. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca do spisu pripojil rozsudok Okresného súdu Trenčín č.k. 2T/104/2018-1014, uznesenie Okresného súdu Trenčín 2T/104/2018 zo dňa 20.09.2018, zápisnicu o výsluchu predsedu Okresného súdu Prievidza zo dňa 04.07.2018 a vyčíslenie mzdy a poistného pracovníkov žalobcu.

3. Tunajší súd vo veci najskôr rozhodol dňa 28.02.2020 platobným rozkazom č.k. 4C/15/2020-20. Keďže vydaný platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd ho výrokom I. zrušil v plnom rozsahu s poukazom na § 266 ods. 3 CSP.

4. Žalovaný sa k žalobe a jej prílohám nevyjadril. Žalobu sa žalovanému napriek opakovaným pokusom, nepodarilo doručiť do miesta jeho trvalého bydliska a iné miesto jeho pobytu súd nezistil. Súd preto po márnom šetrení po pobytu žalovaného doručil žalobu spôsobom predpokladaným § 116 ods. 2 CSP, a to zverejnením na webovej stránke súdu a úradnej tabuli súdu, pričom žaloba, jej prílohy, poučenie žalovanému sa považovali po 15 dňoch od zverejnenia za doručené, napriek tomu, že sa žalovaný o tom nedozvedel.

5. Súd dňa 13.11.2020 verejne vyhlásil vo veci samej rozsudok, a to bez nariadenia pojednávania v zmysle § 177 ods. 2 písm. a/ CSP v spojení s § 219 ods. 3 CSP.

6. Pri rozhodovaní súd vychádzal z listinných dôkazov, ktoré žalobca pripojil do súdneho spisu a zo skutočností tvrdených žalobcom v žalobe, ktoré žalovaný nijakým spôsobom nerozporoval. Vykonaným dokazovaním mal súd nepochybne preukázaný skutkový stav tvrdený žalobcom:

7. Žalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 2T/104/2018-1014 zo dňa 02.10.2018, právoplatným dňa 02.10.2018, právoplatne odsúdený za zločin šírenia poplašnej správy podľa § 361 ods. 1, 2, 3 písm. b/ Trestného zákona, ktorého sa dopustil tým, že dňa 12.04.2018 v čase o 06,23 hod. z presne nezisteného miesta z mobilného telefónu zn. C., W. Č.. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zatelefonoval na tiesňovú linku 112 koordinačného centra integrovaného systému v Trenčíne a povedal nepravdivú a ním vymyslenú správu v znení: „na súde je bomba“, po čom zložil telefón, a tým rozšíril prostredníctvom koordinačného centra integrovaného záchranného systému poplašnú správu, v dôsledku čoho museli byť záchrannými zložkami vykonané opatrenia k prevereniu uvedeného oznámenia v záujme ochrany života a zdravia občanov a vykonané evakuácie budov všetkých okresných a krajských súdov na území Slovenskej republiky, Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a Špecializovaného trestného súdu, pričom v dôsledku evakuácie budov musela byť okamžite prerušená činnosť jednotlivých súdov a pracovníci jednotlivých súdov museli z dôvodu evakuácie budov ihneď prerušiť pracovnú činnosť a opustiť svoje pracoviská, pričom oznámením poplašnej správy vyvolal potrebu vykonania potrebných opatrení orgánmi zodpovednými za zabezpečenie ochrany života a zdravia občanov a vyvolal nebezpečenstvo vážneho znepokojenia u osôb nachádzajúcich sa v uvedených budovách, pričom spôsobil celkovú škodu vo výške najmenej 59.581,70 €.

8. V trestnom konaní nebola pripustená účasť poškodených, a to na základe uznesenia Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/104/2018 zo dňa 20.09.2018.

9. V dôsledku nahlásenia poplašnej správy žalovaným bola dňa 12.04.2018 evakuovaná aj budova Okresného súdu Prievidza, a to v čase od 7,00 hod. do 10,00 hod. Evakuácia za účelom pyrotechnickej prehliadky sa týkala 68 zamestnancov, z toho 9 sudcov. Neodpracovaných hodín na jednotlivca bolo 66 zamestnancov x 3 hodiny, 1 zamestnanec x 1 hodina (vodič odišiel na služobnú cestu), 1 zamestnanec x 2 hodiny (objednaná na vyšetrenie u lekára). Za čas nariadenej evakuácie vznikol sudcom nárok na mzdu v celkovej výške 661,6729 € a ostatným zamestnancom v celkovej výške 1.166,0430 €. Celkový nárok žalobcu tak predstavuje sumu 1.827,7159 €, ktorú si žalobca uplatnil ako náhradu škody voči žalovanému, ako právoplatne odsúdenému páchatel'ovi trestného činu.

10. Podľa § 420 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. - Občiansky zákonník (OZ), každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

11. Podľa § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

12. Podľa § 442 ods. 3 OZ, škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

13. Žalobca jednoznačne preukázal, že v dôsledku spáchania trestného činu žalovaným mu vznikla škoda, ktorú presne a podrobne vyčíslil. Oznámenie poplašnej správy žalovaným si vynútilo evakuáciu

priestorov žalobcu, pričom jeho pracovníci museli okamžite prerušiť výkon svojej práce. Po dobu prerušenia práce v dôsledku evakuácie, však zamestnancom žalobcu vznikali voči žalobcovi ako zamestnávateľovi nároky na zaplatenie plnej mzdy, resp. platu, napriek tomu, že svoju prácu vykonávať nemohli. Mzda, ktorú žalobca musel vyplatiť svojim zamestnancom za dobu evakuácie predstavuje majetkovú ujmu na strane žalobcu, za ktorú zodpovedá v plnom rozsahu žalovaný ako páchatel úmyselného trestného činu.

14. Majúc preukázané tieto skutočnosti, súd žalobe vyhovel v celom rozsahu a rozhodol tak, ako vyplýva z výrokovej časti tohto rozsudku.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a žalobcovi, ktorý bol v konaní plne úspešný, priznal právo na náhradu všetkých účelne vynaložených trov konania.

16. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.