

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 65EK/2122/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123387685
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Grocká
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123387685.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekučného konania oprávneného: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, XXX XX D., zákonný zástupca: E. E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, XXX XX D., právne zastúpený: Palkovič advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Kapitulská 20, 917 01 Trnava, IČO: 47 255 609, proti povinnému: E. F. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/XX, XXX XX C., o vymoženie zameškaného výživného vo výške 240,- Eur a bežného výživného, ktoré začalo pred súdnym exekútorom: Mgr. Dušan Čerešňa, so sídlom Andreja Hlinku 34/A, 917 01 Trnava, IČO: 43 167 411, ktorý ju vedie pod sp. zn. 343EX 620/23, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa §61l ods. 3 Exekučného poriadku **z a m i e t a .**

II. Súd povinnému u k l a d á povinnosť nahradiť oprávnenému trovy právneho zastúpenia vzniknuté v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 27,97 Eur, ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 25.08.2023 domáhal od povinného vymoženiu zameškaného výživného vo výške 240,- Eur a bežného výživného na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Trnava sp. zn. 31P/49/2020 zo dňa 01.03.2023, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 31.03.2023 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Vykonaním exekúcie poveril tunajší súd dňa 25.09.2023 súdneho exekútora: Mgr. Dušan Čerešňa, so sídlom Andreja Hlinku 34/A, 917 01 Trnava, IČO: 43 167 411, ktorý ju vedie pod sp. zn. 343EX 620/23 (ďalej len „súdny exekútor“).

3. Doručením poverenia súdnemu exekútorovi dňa 25.09.2023 sa začala exekúcia vykonávaná v neprospech povinného. Upovedomenie o začatí exekúcie povinný prevzal dňa 27.09.2023. Dňa 07.10.2023 povinný predložil súdnemu exekútorovi návrh na zastavenie exekúcie spolu prílohami. Súd v tomto bode konštatuje, že návrh na zastavenie exekúcie bol podaný zákonom stanovenej 15 dňovej lehote v zmysle ustanovenia § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, a takto podaný návrh má odkladný účinok.

4. Povinný vo svojom návrhu tvrdí, že pre rok 2023 stanovil súd výživné pre Leona dňa 1.3.2023, do uvedeného dátumu výživné súdom stanovené nebolo. Povinný tvrdí, že pre rok 2023 uhradil matke nasledovné platby : 15.12.2022 50€, 16.1.2023 50€, 2.2.2023 340€, 15.2.2023 140€, 17.3.2023 80€, 14.4.2023 80€ 15.5. 2023 80€ - príloha – platbamatke do 170723, ktoré boli určené ako výživné pre A.. Povinný poukazuje nato, že matka mala vedomosť o platbách výživného a aj to že platba 340 € dňa 2. februára bola určená ako výživné pre A.. Povinný ďalej tvrdí, že po vynesení rozsudku 1.3.2023 mailom kontaktoval matku a mal snahu sa s ňou dohodnúť na ujednotení si platieb pre rok 2023 , avšak matka uvedené odmietla. Povinný uvádza, že právny zástupca matky ho kontaktoval opätovne , keď

mu od neho neprišla platba v júni mailom. Povinný, ako dôkaz pripojil aj konverzácie s Gmail210623 - výživné Leon, kde svoje konanie a vynechanie platby zdôvodnil. Povinný konštatuje, že od 25. 4.2023 do 11.5.2023 nad rámec súdneho rozhodnutia sa staral o Leona na žiadosť matky. Povinný poukazuje aj nato, že do dnešného dňa mu matka neuhradila žiadne výživné za uvedené obdobie, žiadnym spôsobom mu nekompenzovala uvedené obdobie a dokonca mu ani nepoďakovala. Povinný ďalej tvrdí, že do dnešného dňa t.j. 7.10.2023 matke uhradil výživné pre rok 2023 vo výške 820€, a výživné na obdobie 10 mesiacov podľa rozhodnutia súdu je vo výške 800€.

5. Oprávnený sa k podanému návrhu na zastavenie exekúcie vyjadril prostredníctvom právneho zástupcu podaním zo dňa 26.10.2023 a to tak, že s podaným návrhom na zastavenie nesúhlasí. Oprávnený v prvom rade poukazuje na skutočnosť, že zákon o rodine č. 36/2005 Z.z. (ďalej len „ZoR“) v jednotlivých zákonných ustanoveniach týkajúcich sa vyživovacej povinnosti rodičov voči svojim maloletým deťom zakotvuje nasledovné povinnosti rodičov pri plnení tejto zákonnej povinnosti. Podľa §62 ods. 1 ZoR plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa §62 ods. 2 ZoR obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Podľa §76 ods. 2 ZoR proti pohľadávkam na výživné je započítanie vzájomných pohľadávok prípustné len dohodou. Ak ide o výživné pre maloleté deti, započítanie nie je možné. Podľa §78 ods. 2 ZoR ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Oprávnený je toho názoru, že obrana povinného a jeho návrh zo dňa 07.10.2023 sú v absolútnom rozpore so zákonnou úpravou vyživovacej povinnosti v ZoR týkajúcej sa maloletého dieťaťa. Oprávnený má zato, že povinný plnil svojimi plneniami, na ktoré sa v návrhu zo dňa 07.10.2023 odvoláva vyživovaciu povinnosť voči maloletému oprávnenému späťne, čo mu bolo zohľadnené aj pri konštatovaní súdu o neexistencii nedoplatku na zročnom výživnom v prospech maloletého oprávneného za čas predchádzajúci vydaniu rozhodnutia, ktoré je Exekučným titulom v tomto konaní. Oprávnený ďalej poukazuje nato, že tvrdenie povinného, že jeho vyživovacia povinnosť nebola do 01.03.2023 určená, je tak nepravdivé a zavádzajúce, nakoľko táto povinnosť mu bola určená najskôr Rozsudkom zo dňa 19.01.2022 vo výške 140,- € mesačne a následne zmenená Exekučným titulom a to od 07.02.2022 do 31.12.2022 vo výške 125,- € mesačne a od 01.01.2023 vo výške 80,- € mesačne. Oprávnený ďalej tvrdí, že plnenia povinného, na ktoré sa povinný odvolával a to plnenia: zo dňa 17.03.2023 vo výške 80,- €, zo dňa 14.04.2023 vo výške 80,- €, zo dňa 15.05.2023 vo výške 80,- €, boli zohľadnené v podanom návrhu na vykonanie exekúcie v tomto exekučnom konaní. Oprávnený poukazuje aj na tvrdenie povinného, že za rok 2023 zaplatil oprávnenému na výživnom sumu 820,- € a mal v zmysle Exekučného titulu zaplatiť len 800,- € (80,- € x 10 mesiacov roka 2023), na základe čoho si povinný myslí, že jeho vyživovacia povinnosť za rok 2023 bola splnená vopred je nepravdivé, zavádzajúce, účelovo vytrhnuté z kontextu. Oprávnený poukazuje aj na plnenia povinného od 15.12.2022 do 15.02.2023, ktoré boli plneniami na vyživovaciu povinnosť voči oprávnenému za obdobie od 07.02.2022 do 28.02.2023 a boli riadne zohľadnené aj v Exekučnom titule v odseku 25 odôvodnenia a boli aj zohľadnené pri konštatovaní súdu vo výroku II Exekučného titulu o neexistencii nedoplatku na zročnom výživnom voči oprávnenému. Oprávnený taktiež, poukazuje aj na plnenia realizované povinným od 17.03.2023 do 15.05.2023, ktoré boli oprávneným v návrhu na vykonanie exekúcie uvedené, ako plnenia ktoré povinný realizoval v zmysle Exekučného titulu. Oprávnený má za preukázané na základe vykonaných platieb, že povinný za obdobie jún, júl, august nezaplatil bežné výživné vo výške 80 eur. Oprávnený poukazuje aj nato, že dňa 02.02.2023 povinný zaplatil sumu 340,- €, ktorú povinný v poznámke označil ako doplatenie nedoplatku za obdobie august 2022 až január 2023, ktorú si povinný vypočítal ako svoj nedoplatok v zmysle predchádzajúcich rozhodnutí a dobrovoľne ju doplatil. Oprávnený však poukazuje nato, že povinný žiadal emailom zo dňa 20.03.2023 platbu 340,- € zo dňa 02.02.2023 vrátiť ako omylom poukázanú, napriek tomu, že pri nej povinný jasne a presne špecifikoval účel platby a výslovne ju určil ako platbu na výživné voči oprávnenému za obdobie august 2022 až január 2023. Oprávnený na základe vyššie uvedeného navrhuje, aby súd návrh na zastavenie exekúcie povinného zamietol a priznal oprávnenému nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní za vyjadrenie k návrhu na zastavenie exekúcie povinného.

6. Dňa 06.11.2023 predložil súdny exekútor súdu na rozhodnutie návrh povinného na zastavenie exekúcie s prílohami. Súdny exekútor sa k tvrdeniam povinného nevyjadril.

7. Podľa § 48 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekučné konanie sa začína na návrh.

8. Podľa § 48 ods. 4 písm. a) Exekučného poriadku, k návrhu na vykonanie exekúcie sa musí pripojiť rovnopis exekučného titulu spolu s potvrdením o jeho vykonateľnosti, ak sa vyžaduje; platobný rozkaz vydaný v upomínacom konaní nie je potrebné pripojiť.

9. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

10. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhatelnosti exekučného titulu.
- e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečo sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

11. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

12. Podľa §61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

13. Podľa §61l ods. 2 Exekučného poriadku na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

14. Podľa §61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

15. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia byť v ňom uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhatelnosti bránia.

16. Súd po preskúmaní spisu zistil, že povinnému bola rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 31P/49/2020 zo dňa 01.03.2023 (ďalej len „exekučný titul“), uložená povinnosť prispievať na výživu oprávneného sumou 80 eur mesačne od 1.1.2023, pričom je povinný výživné platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Nakoľko si povinný svoju povinnosť vyplývajúcu z vyššie uvedeného exekučného titulu riadne neplnil, oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie, ktorý bol doručený súdu dňa 25.08.2023. Súd na základe exekučného titulu predloženého oprávneným a tvrdeniami zákonnej zástupkyne oprávneného o úhradách povinného vydal poverenie na vykonanie exekúcie. Dôkazná povinnosť o riadnom splnení si svojich povinností z exekučného titulu je na strane povinného.

17. Súd po preskúmaní obsahu návrhu povinného na zastavenie exekúcie a vyjadrenia oprávneného dospel k záveru, že návrhu povinného na zastavenie exekúcie nie je možné vyhovieť, nakoľko osoba povinná nepreukázala dôvody na zastavenie exekúcie. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie má za to, že povinnosť uloženú exekučným titulom si splnil vo výške 820 eur. Na podloženie svojho tvrdenia predložil súdu históriu transakcii, vklady v hotovosti a prevody na účet zákonnej zástupkyne oprávneného. Súd preskúmal uvedené listinné dôkazy a má za preukázané, že povinný poukázal na účet zákonnej zástupkyne oprávneného nasledujúce platby: za január 2023 sumu 50 eur, za február 2023 sumu 140 eur a sumu 340 eur, za marec 2023 sumu 80 eur, za apríl 2023 sumu 80 eur, za máj 2023 sumu 80 eur, spolu je to 770 eur. Súd poukazuje na skutočnosť, že povinný vykonal vo februári dve platby, a z toho jedna platba v sume 340 eur zo dňa 2.2.2023 s poznámkou "NV auja Leon 2223" sa však netýkala bežného výživného ale povinný ním doplácaval nedoplatok na výživnom za mesiace august 2022 až január 2023 v zmysle predchádzajúceho rozhodnutia súdu. Súd poukazuje na skutočnosť, že zákon o rodine č. 36/2005 Z.z. (ďalej len „ZoR“) v jednotlivých zákonných ustanoveniach týkajúcich sa vyživovacej povinnosti rodičov voči svojim maloletým deťom zakotvuje, že Podľa zákona Podľa §76 ods. 2 ZoR proti pohľadávkam na výživné je započítanie vzájomných pohľadávok prípustné len dohodou. Ak ide o výživné pre maloleté deti, započítanie nie je možné. Povinný je na základe rozsudku Okresného súdu Trnava sp. zn. 31P/49/2020 zo dňa 01.01.2023 povinný platiť každý mesiac sumu 80 eur, túto povinnosť si však povinný nespĺnil. Čo sa týka zaplatenej sumy 340 eur za február si povinný nemôže žiadať započítať na budúcu vyživovaciu povinnosť, keďže na základe zákona to nie je možné.

18. Povinný mal v zmysle exekučného titulu uhrádzať od januára 2023 bežné výživné na oprávneného sumou 80 eur mesačne od 1.1.2023, pričom je povinný výživné platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Na základe uvedeného a preukázaných platieb povinného má súd za preukázané, že povinný neplnil riadne a včas bežné výživné v súdom stanovenej výške 80 eur. Z predložených výpisov z účtu vyplýva, že povinný za jún, júl a august neuhradil nič, zostáva mu teda uhradiť ešte 240 eur. Na základe uvedeného súd konštatuje, že oprávnený v čase podania návrhu si sumu 240 eur titulom zameškaného výživného uplatnil dôvodne.

19. Z uvedeného má súd za nesporne preukázané, že povinný si povinnosť uhradiť oprávnenému dlžné výživné stanovenú exekučným titulom nespĺnil a oprávnený sa tak domáha len toho, čo im priznáva právoplatný a vykonateľný exekučný titul. S ohľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti je teda nepochybné, že návrh podaný povinným je nedôvodný. V návrhu na zastavenie exekúcie povinný nepreukázal žiadne skutočnosti vedúce k zastaveniu exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, a teda súd návrh na zastavenie exekúcie v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

20. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

21. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

22. Podľa § 199e ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

23. Nakoľko súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol v celom rozsahu ako nedôvodný, čím oprávnený mal úplný úspech vo veci, súd priznal oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania, ktoré si uplatnil ako výdavky na zastupovanie oprávneného v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 27,97 eur, ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie po právoplatnosti tohto uznesenia (II. výrok).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.