

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 54Em/1/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5124201250
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Gomolová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5124201250.3

Uznesenie

Okresný súd Martin vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, dieťa rodičov, povinnej matky: C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. D., F. G. XXX/XX, zastúpenej V4 JURISTIC group, s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom Bratislava, Furdekova 16, IČO: 50 192 205, a oprávneného otca: D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. B., I. XXX/XX, zastúpeného JUDr. Kristínou Joštovou, advokátkou so sídlom Nám. M. R. Štefánika 10, Žilina, v konaní o návrhu oprávneného otca na nariadenie výkonu rozhodnutia, takto

rozhodol:

Konanie o návrhu oprávneného otca na nariadenie výkon rozhodnutia podanom na tunajší súd dňa 29.01.2024 z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na Okresnom súde Žilina dňa 29.01.2024 sa oprávnený otec domáha výkonu súdneho rozhodnutia a to rozsudku Okresného súdu Žilina sp. zn. 30P/111/2018 zo dňa 01.07.2020, v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Žilina č. k. 8CoP/3/2021 – 878 zo dňa 30.03.2021, právoplatným dňa 06.05.2021 a vykonateľným dňa 20.07.2020, a to výroku X., ktorým bola matka zaviazaná povinnosťou informovať otca vždy k poslednému dňu kalendárneho mesiaca v kalendárnom roku o zdravotnom stave maloletej vrátane absolvovaných vyšetrení a ich výsledkov písomne alebo formou sms – správ.

2. Dňa 27.02.2024 doručil oprávnený otec maloletej späťvzatie návrhu na výkon rozhodnutia, v ktorom uviedol, že po zvážení všetkých skutočností a najmä, že s matkou maloletej nie je možná žiadna dohoda v žiadnom smere a konanie by bolo zaťažujúce sa rozhodol, že svoj návrh berie v celom rozsahu späť a žiada, aby bolo konanie zastavené a žiadnemu z účastníkov nebola priznaná náhrada trov konania.

3. Povinná matka doručila súdu dňa 05.03.2024 vyjadrenie k späťvzatie návrhu na výkon rozhodnutia a zastaveniu konania. Uviedla, že so späťvzatím návrhu a zastavením konania súhlasí. Ďalej uviedla, že zo strany otca maloletej ide o ďalší zo šikanózných pokusov ako psychicky atakovať matku. Keďže sa nejedná o prvý návrh navrhovateľa, ktorým inicioval určité kroky proti matke, ktoré v krátkej dobe vzal späť po vynaložení nákladov zo strany matky, žiada, aby jej súd priznal náhradu trov konania vo výške 100%.

4. Kolíznym opatrovníkom svoj písomný súhlas so späťvzatím návrhu a zastavením konania doručil súdu dňa 04.05.2024.

5. Podľa § 29 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

7. Súd vzhľadom na späťvzatie návrhu oprávneným otcom maloletého dieťaťa v súlade s ustanovením § 29 ods. 1 CMP konanie o nariadenie výkonu rozhodnutia zastavil, nakoľko nezistil dôvody, pre ktoré by mal v konaní pokračovať, pričom povinná matka a kolízny opatrovník so späťvzatím a zastavením konania súhlasili.

8. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Povinná sa domáhala priznania náhrady trov konania. Súd v tomto smere poukazuje na to, že v konaní podľa Civilného mimosporového poriadku vzhľadom na okruh vecí, ktoré sú prejednávané v režime tohto zákona, ako aj z dôvodu prítomnosti verejného záujmu, nie je možné uplatňovať funkcie náhrady trov konania v civilnom sporovom konaní a to funkciu preventívnu a funkciu sankčnú. V týchto konaniach preto platí, že každý z účastníkov si platí trovy konania sám. Z tohto pravidla zákon pripúšťa dve výnimky a to priznanie náhrady trov konania v zákonom špecifikovaných konaniach podľa § 53 CMP (v tomto prípade o takéto konanie nejde) a v prípade, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé (§ 55 CMP). Rozhodujúcim pre priznanie nároku na náhradu trov konania podľa § 55 CMP nie je úspech v konaní.

9. Rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 30P/111/2018-641 zo dňa 1.7.2020 súd okrem iného rozhodol o povinnosti matky informovať otca vždy k poslednému dňu kalendárneho mesiaca v kalendárnom roku o zdravotnom stave maloletej vrátane absolvovaných vyšetrení a ich výsledkov písomne alebo formou sms správ.

10. Oprávnený ako dôvody pre späťvzatie návrhu uviedol zváženie všetkých skutočností a najmä toho, že s matkou nie je možná žiadna dohoda v žiadnom smere a konanie by bolo len zaťažujúce. Povinná vo vyjadrení k späťvzatiu návrhu na výkon rozhodnutia takýto návrh označila za šikanózne a dôvod pre priznanie náhrady trov konania uviedla to, že nejde o prvý návrh, ktorým oprávnený inicioval určité kroky proti nej, ktoré následne v krátkej dobe vzal späť po vynaložení nákladov zo strany povinnej.

11. Späťvzatie návrhu je dispozitívnym oprávnením navrhovateľa a v mimosporovom konaní nie je možné v jeho dôsledku priznať druhému účastníkovi náhradu trov konania ako sankciu, príp. preventívne na predchádzanie ďalším návrhom. Z návrhu na výkon rozhodnutia oprávneného a z vyjadrenia povinnej vyplývajú protichodné tvrdenia o tom, či dochádza alebo nedochádza k riadnemu plneniu povinnosti určenej exekučným titulom. To, či dochádzalo alebo nedochádzalo k plneniu povinnosti matky informovať otca o zdravotnom stave maloletého dieťaťa, by bolo predmetom skúmania v konaní, pričom návrh bol zobrať späť. Nie je teda možné konštatovať, že by návrh bol zo strany oprávneného podaný šikanózne, resp. že by tu bol iný dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať povinnej náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).