

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 18Ek/1715/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120404836  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Falátová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120404836.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v exekučnej veci oprávneného: Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., IČO: 35 850 370, so sídlom Prešovská 48/48, 826 46 Bratislava-Ružinov, zast.: M.B.A. LEGAL advokátní kancelár s.r.o., organizačná zložka, IČO: 04 329 724, so sídlom Tallerova 4/4, 811 02 Bratislava-Staré Mesto, proti povinnému: B. M., A.. XX.XX.XXXX, A. W. M.O. XXX/XX, XXX XX W. F. W., N.. XX.XX.XXXX, o vymoženie 300,- Eur s príslušenstvom, trov pôvodného konania a trov exekúcie, o návrhu na vykonanie exekúcie, takto

### rozhodol:

Návrh oprávneného na vykonanie exekúcie z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 22.10.2020 domáhal od povinného vymoženía pohľadávky vo výške 300,- Eur s príslušenstvom, trov pôvodného konania a trov exekúcie na základe exekučného titulu - Platobného rozkazu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 12C/63/2017 zo dňa 18.12.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 03.05.2018 (ďalej len ako „exekučný titul“).

2. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

3. Podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sú tu dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená, alebo do vydania poverenia na vykonanie exekúcie vzniknú dôvody na zastavenie exekučného konania okrem späťvzatia návrhu na vykonanie exekúcie.

4. Podľa § 61 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

5. Citované ustanovenie § 61 CSP upravuje jednu z hlavných procesných podmienok, a to civilno-procesnú subjektivitu účastníkov, t. j. spôsobilosť byť účastníkom civilného procesu. Jej predpokladom je hmotnoprávna subjektivita vo význame spôsobilosti mať práva a povinnosti podľa hmotného práva. Zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník rieši otázku právnej subjektivity fyzických osôb v § 7.

6. Podľa § 7 ods. 1 prvej vety Občianskeho zákonníka spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením.

7. Podľa § 7 ods. 2 prvej vety Občianskeho zákonníka, smrťou táto spôsobilosť zanikne.

8. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti a z nej aj vyplývajúca spôsobilosť fyzickej osoby byť účastníkom konania, zanikajú smrťou. Na základe toho, povinný stratil procesnú subjektivitu aj procesnú spôsobilosť a nemôže vystupovať v exekučnom konaní ako jeho účastník.

9. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a po vykonanej lustrácii zistil, že povinný dňa 10.10.2018 zomrel. Z vyššie uvedeného vyplýva, že povinný zomrel ešte pred začatím exekučného konania, to znamená, že nemal ani procesnú pasívnu legitimáciu byť účastníkom exekučného konania. Keďže povinný zomrel pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie (pred 22.10.2020), nemal v čase začatia tohto konania spôsobilosť na práva a povinnosti, a teda nemal ani procesnú subjektivitu byť účastníkom exekučného konania. Nedostatok procesnej spôsobilosti byť stranou, resp. účastníkom konania je takým nedostatkom podmienky konania, ktorý je neodstrániteľný, preto jeho zákonom predpokladaným následkom je zamietnutie / zastavenie konania.

10. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

11. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

12. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

13. Podľa § 35 ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený.

14. Vzhľadom na skutočnosť, že súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil, že povinný pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie zomrel, návrh na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku zamietol.

15. Keďže k zastaveniu exekučného konania došlo v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, keď iba oprávnený je účastníkom exekučného konania a navyše samotný oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie s vadou, pre ktorú súd nemohol pokračovať v exekučnom konaní a vydať poverenie pre súdneho exekútora na vykonanie exekúcie, oprávnenému nevznikol nárok na náhradu trov konania. Súd preto o nároku na náhradu trov konania nerozhodoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.