

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 31Nt/6/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320010316
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislav Kováč
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2320010316.1

Uznesenie

Okresný súd Galanta, samosudcom Mgr. Stanislavom Kováčom, dňa 13.11.2020 v Galante takto

rozhodol:

I.

Súd podľa § 470 ods. 1 Tr. poriadku s poukazom na § 92 ods. 1 písm. c) Tr. zákona, odsúdenie B. E., K.. XX.XX.XXXX B. O., I. O. W., I..Č.. B. Ú. Ž. v trestnej veci Okresného súdu Galanta, sp. zn. 1T/43/2003 z a h l a d z u j e.

II.

Súd, podľa § 470 Trestného poriadku s odkazom na § 92 ods. 1 písm. b, písm. c/ Trestného zákona, žiadosť ods. B. E., K.. XX.XX.XXXX B. O., I. O. W., I..Č.. B. Ú. Ž., o zahľadanie odsúdení v ostatnej časti z a m i e t a.

odôvodnenie:

Písomným podaním doručeným súdu požiadal odsúdený B. E. o zahľadanie všetkých odsúdení uvedených vo výpise registra trestov, ktoré spĺňajú podmienky zahľadania.

Súd sa oboznámil s obsahom žiadosti odsúdeného, vykonal lustrácie odsúdeného v rezorte Generálnej prokuratúry SR, v Registri priestupkov a zabezpečil si jeho aktuálny odpis registra trestov.

Zo zadováženého odpisu z registra trestov vyplynulo, že B. E. bol doposiaľ 14 - krát odsúdený, a to:

1. Okresný súd Bratislava vidiek, rozhodnutie sp. zn. 2T/45/1995 zo dňa 14.6.1995, pre trestný čin § 9/2, § 249a/1,3 Trestného zákona, uložený trest odňatia slobody podmiennečne na 2 roky so skúšobnou dobou do 14.6.1997; osvedčenie sa (dátum neuvedený) podľa § 60/3 Trestného zákona; na páchatel'a sa hľadá, akoby nebol odsúdený

2. Okresný súd Bratislava 3; rozhodnutie sp. zn. 4T/103/1998 zo dňa 20.5.1999, pre trestný čin § 9/2, § 234/1, 2b; § 247/1a, b Trestného zákona č. 140/1961; uložený trest odňatia slobody nepodmienečne na 5 rokov v I. NVS; podmiennečné prepustenie 7.8.2001 Okresný súd Trnava sp. zn. Pp 282/01 so skúšobnou dobou na 4 roky zvyšok trestu 1 rok 7 mesiacov 2 dni; nariadený výkon zvyšku trestu 24.8.2006; vykonanie trestu 5.1.2012

3. Okresný súd Galanta; rozhodnutie sp. zn. 1T/43/2003 zo dňa 14.5.2003; pre trestný čin § 247/2 Trestného zákona č. 140/1961; odňatie slobody nepodmienečne na 3 mesiace v II. NVS, vykonanie trestu 1.2.2005

4. Okresný súd Galanta; rozsudok dohodou sp. zn. 2T/228/2010 zo dňa 10.11.2010; pre prečin § 348/1a Trestného zákona č. 300/2005; odňatie slobody nepodmienečne na 4 mesiace v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; vykonanie trestu 4.5.2012

5. Okresný súd Galanta; trestný rozkaz sp. zn. 2T/31/2014 zo dňa 12.3.2014; právoplatnosť 25.6.2014; pre prečin § 348/1d Trestného zákona č. 300/2005; odňatie slobody podmiennečne na 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok 3 mesiace do 25.9.2015; nariadený výkon trestu 22.6.2016 v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; vykonanie trestu 9.4.2017; zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 2 roky; vykonanie trestu 23.2.2019

6. Okresný súd Dunajská Streda; trestný rozkaz sp. zn. 0T/64/2014 zo dňa 31.3.2014; právoplatnosť 31.3.2014; pre prečin § 348/1 Trestného zákona č. 300/2005; odňatie slobody podmiennečne na 8 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky do 31.3.2016; nariadený výkon trestu v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; vykonanie trestu 9.12.2018, zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 2 roky; vykonanie trestu 31.3.2016

7. Okresný súd Pezinok; trestný rozkaz sp. zn. 2T/80/2013, zo dňa 9.4.2014; právoplatnosť 1.5.2014; pre prečin § 348/1d Trestného zákona č. 300/2005; odňatie slobody podmiennečne na 1 rok so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky do 2.5.2016; zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 4 roky; zrušený

8. Okresný súd Bratislava 3; trestný rozkaz sp. zn. 0T/145/2014 zo dňa 28.9.2014; právoplatnosť 28.9.2014; pre prečin § 348/1d Trestného zákona č. 300/2005; odňatie slobody nepodmiennečne na 6 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; vykonanie trestu 9.10.2016; zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 4 roky

9. Okresný súd Bratislava 3; trestný rozkaz sp. zn. 1T/268/2014 zo dňa 27.10.2014; právoplatnosť 21.2.2017; pre prečin § 245/1, § 14, prečin § 212/1, § 14, prečin § 212/2a Trestného zákona č. 300/2005 v znení zák. č. 313/2011 Z.z., odňatie slobody podmiennečne na 1 rok 4 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky do 1.5.2016, obmedzenie: povinnosť uhradiť spôsobenú škodu v priebehu skúšobnej doby; zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 4 roky; úhrnný trest; uložený trest je súhrnný, trest uložený rozsudkom Okresný súd Pezinok 2T 80/13 bol zrušený

10. Landesgericht Eisenstadt; rozhodnutie 15.04.2015; spis. značka 007 HV 10/2015k; právoplatnosť 15.04.2015;

11. Okresný súd Bratislava 3; trestný rozkaz sp. zn. 3T/52/2016 zo dňa 4.4.2016; právoplatnosť 3.6.2016; pre prečin § 348/1d Trestného zákona č. 300/2005; upustenie od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresný súd Bratislava 3, sp. zn. 0T/145/2014

12. Okresný súd Bratislava 3; trestný rozkaz sp. zn. 3T/207/2016 zo dňa 9.11.2016; právoplatnosť 30.11.2016; pre prečin § 348/1d Trestného zákona č. 300/2005; odňatie slobody nepodmiennečne na 1 rok v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; vykonanie trestu 9.4.2018

13. Okresný súd Galanta; trestný rozkaz sp. zn. 0T/181/2019 zo dňa 10.7.2019; právoplatnosť 10.7.2019; pre prečin § 348/1d Trestného zákona č. 300/2005, odňatie slobody nepodmiennečne na 16 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 4 roky

14. Okresný súd Galanta; trestný rozkaz sp. zn. 0T/218/2019 zo dňa 30.8.2019; právoplatnosť 30.8.2019; pre prečin § 348/1a Trestného zákona č. 300/2005; odňatie slobody nepodmiennečne na 4 mesiace v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia

O zahľadení odsúdenia súd rozhoduje len v prípade, ak bol uložený nepodmiennečný trest odňatia slobody a tento bol vykonaný, odpustený alebo bol jeho výkon premičaný. Z uvedeného dôvodu nie je možné, aby súd rozhodoval o zahľadení odsúdení uvedených vo vyššie citovanom zozname trestov odsúdeného pod položkou č. 1 a 9 nakoľko v tomto prípade išlo o podmiennečné tresty, ktoré sa zahľadzujú zo zákona. V prípade odsúdení pod č. 7 a 11 ide o odsúdenia, ktorých výroky o trestoch boli zrušené respektíve odsúdenia, pri ktorých bolo upustené od uloženia súhrnného trestu. Posudzovanie podmienok na zahľadenie uvedených odsúdení sa spravuje podmienkami, ktorých splnenie je potrebné pri odsúdeniach, ktorými boli výroky o trestoch v zmieňovaných odsúdeniach zrušené, respektíve pri

odsúdeniach s poukazom na ktoré bolo od uloženia súhrnného trestu upustené. Na posúdenie splnenia podmienok zahľadania odsúdenia sú teda relevantné tresty pod položkami č. 2, 3, 4, 5, 6, 8, 12, 13, 14. Podľa § 469 Trestného poriadku o zahladení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2, pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Trestného zákona môže podať žiadosť o zahľadanie odsúdenia len odsúdený. O zahladení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa § 470 Trestného poriadku o zahladení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Podľa § 92 ods. 1 Trestného zákona, súd môže zahladiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

V dobe určenej pre zahľadanie odsúdenia musí odsúdený po výkone daného trestu viesť nepretržite riadny život. Nesplnenie uvedenej podmienky má za následok, že uvedená doba vôbec nezačne plynúť alebo dôjde k jej prerušeniu. K prerušeniu plynutia doby pre zahľadanie dôjde spravidla vtedy, keď odsúdený spácha ďalší trestný čin či priestupok. Nemusí však ísť len o konanie trestné alebo inak protiprávne, stačí, ak sa odsúdený správa tak, že nevedie riadny život.

Pri odsúdeniach, ktoré B. E. žiada zahladiť, zákon vyžaduje, aby odsúdený po prepustení z výkonu trestu viedol nepretržite riadny život po dobu 3, resp. 5 rokov. Na základe získaných informácií, predovšetkým z odpisu z registra trestov, a z výpisu evidencie priestupkov súd dospel k záveru, že u odsúdeného sú splnené podmienky pre zahľadanie odsúdeného len v prípade odsúdenia Okresným súdom Galanta sp. zn. 1T/43/2003. Pri ostatných odsúdeniach nie sú splnené podmienky pre zahľadanie.

Na prvý nepodmienečný trest vo výmere 5 rokov do I. NVS bol B. E. odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 4T/103/1998, zo dňa 20.05.1999, z ktorého bol síce podmiennečne prepustený uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. Pp/282/2001, ale následne mu bol nariadený výkon zvyšku trestu nakoľko sa v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia neosvedčil. Odsúdený predmetný nepodmienečný trest vykonával od 09.03.1998 do 07.08.2001 a následne od 03.06.2010 do 05.01.2012.

Rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/43/2003 zo dňa 14.05.2003, bol odsúdenému uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov, pre výkon ktorého trestu bol zaradený do II. NVS. Predmetný nepodmienečný trest vykonal dňom 01.02.2005. Po vykonaní tohto trestu viedol odsúdený riadny život nepretržite po dobu 3 roky (ďalší skutok spáchal až dňa 07.04.2010), a vzhľadom k tomu v tomto prípade odsúdený splnil zákonné podmienky pre zahľadanie tohto odsúdenia.

Za trestný čin, ktorý spáchal dňa 07.04.2010 bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/228/2010 zo dňa 11.11.2010 na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Výkon tohto trestu vykonával od 05.01.2012 do 04.05.2012.

Od vykonania trestu uloženého tunajším súdom pod sp. zn. 2T/228/2010 teda odo dňa 04.05.2012, bol odsúdený právoplatne uznaný vinným Okresným súdom Galanta v trestnom konaní sp. zn. 2T/31/2014 za § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona (skutok spáchaný 23.05.2013), Okresným súdom Dunajská Streda v trestnom konaní sp. zn. 0T/64/2014 za § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona (skutok spáchaný dňa 30.03.2014), Okresným súdom Pezinok v trestnom konaní sp. zn. 2T/80/2013 za § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona (skutok spáchaný dňa 06.02.2013), Okresným súdom Bratislava 3 v trestnom konaní sp. zn. 0T/145/2014 za § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona (skutok spáchaný v období dňa 27.09.2014), Okresným súdom Bratislava 3 v trestnom konaní sp. zn. 1T/268/2014 za § 245 ods. 1 Trestného zákona a iné (skutok spáchaný 23.02.2013), Okresným súdom Bratislava 3 v trestnom konaní sp. zn. 3T/52/2016 za § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona (skutok spáchaný 23.06.2014), Okresným súdom Bratislava 3 v trestnom konaní sp. zn. 3T/207/2016 za § 348 ods. 1

písm. d/ Trestného zákona (skutok spáchaný 29.11.2014), Okresným súdom Galanta v trestnom konaní sp. zn. OT/181/2019 za § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona (skutok spáchaný 06.07.2019), a tiež Okresným súdom Galanta v trestnom konaní sp. zn. OT/218/2019 za § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona (skutok spáchaný dňa 06.08.2019).

Navyše vo vyššie uvedených skutkoch sa odsúdený v období od 03.06.2010 do 04.05.2012, od 11.04.2016 do 09.12.2018 a od 30.08.2019 doposiaľ nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody.

Z vyššie uvedených skutočností vyplynulo, že B. E. sa opakovane dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti. Ako vyplýva z rozpisu odsúdení uvedeného v odôvodnení tohto uznesenia, medzi výkonom jednotlivých trestov a následným spáchaním ďalšieho trestného činu iba v jednom prípade uplynula doba presahujúca 3 roky, počas ktorej odsúdený viedol riadny život (odsúdenie Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/43/2003), ktoré odsúdenie je B. E. týmto rozhodnutím zahladené.

Súd považuje za potrebné poukázať tiež na skutočnosť, že z premietnutia doby, ktorú strávil odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody a dátumu spáchania skutkov, za ktoré bol právoplatne odsúdený, na pomyslenú časovú os, možno bez akýchkoľvek pochyb konštatovať, že nepodmienečný trest odňatia slobody je jedinou účinnou formou individuálnej prevencie pred páchaním trestnej činnosti odsúdeným. Tunajší súd má za to, že obdobie kedy sa odsúdený nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody, nemožno hodnotiť na účely rozhodnutia o zahladení odsúdenia ako obdobie, kedy viedol riadny život. V prostredí výkonu väzby či trestu totiž absentuje vôľová zložka jeho správania vo vzťahu k vedeniu riadneho života. Správanie odsúdeného je vo výkone trestu korigované jednak obmedzením osobnej slobody a jednak dozorom príslušníkov Zboru väzenskej a justičnej stráže, a teda aj v prípade, že by kvalitatívne napĺňalo znaky riadneho života, má súd za to, že k tomu nedošlo aktívnym konaním, či zdržaním sa konania, zo strany odsúdeného, ale vplyvom osobitného režimu vo výkone trestu.

Z dostupných správ zabezpečených súdom bolo možné vyvodiť záver, že odsúdený splnil podmienky pre zahladenie odsúdenia tak, ako to predpokladajú citované zákonné ustanovenia len v jednom prípade a v ostatnej časti žiadosť o zahladenie odsúdení bolo potrebné zamietnuť.

Z uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť na tunajšom súde, a to do troch pracovných dní od dňa oznámenia uznesenia. Uznesenie je oznámené jeho doručením. Sťažnosť má odkladný účinok.