

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8CoP/250/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0020200762  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hricová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:0020200762.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Agnesy Hricovej a členov senátu Mgr. Miloša Greguša a JUDr. Jany Dudíkovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti U.: V. C.M. nar. XX.XX.XXXX a Z. nar. XX.X.XXXX obe zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce detí rodičov: V. U. nar. X.XX.XXXX bývajúcej v H. č. XXX zastúpenej Mgr. Miroslavou Pyšniakovou advokátkou so sídlom Advokátskej kancelárie v Michalovciach na ul. M. Gorkého č. 1 a otca V. Y., nar. XX.X.XXXX bývajúceho v W., R. č. XXXX/X zastúpeného Mgr. Kamilou Paľovčíkovou advokátkou so sídlom Advokátskej kancelárie v Michalovciach na ul. Š. Kukuru č. 14 o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce zo 7.7.2020 č.k. 2P/29/2020-47

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Na Okresnom súde Michalovce začalo na návrh matky konanie o zmenu úpravy styku otca s maloletými deťmi. Konanie je vedené pod sp. zn. 7P/237/2019. V priebehu konania podal otec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ktorým žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie v znení: „Otec je oprávnený stretávať sa s maloletými Z. U. nar. XX.X.XXXX a V. C. U. nar. XX.XX.XXXX každý víkend v mesiaci od piatku od 16.00 hod. do nedele do 16.00 hod. Otec má právo mať maloletých Z. a V. C. u seba cez letné prázdniny v čase druhého a tretieho týždňa v mesiaci Júl a prvých dvoch týždňov v mesiaci august. Otec má právo mať maloletých u seba počas vianočných sviatkov od 23.12. od 14.00 hod. do 27.12. do 15.00 hod. každý párný rok. Otec má právo mať maloletých u seba každý nepárny rok počas Silvestra od 29.12. od 14.00 hod. do 02.01. do 15.00 hod. nasledujúceho roku. Otec má právo mať maloletých u seba každý nepárny rok počas veľkonočných sviatkov v čase od štvrtka od 16.00 hod. do pondelka 18.00 hod. Otec má právo mať maloletých u seba každý párný rok počas jarných prázdnin (pre východné Slovensko) v čase od piatka predchádzajúceho prázdninového týždňa od 16.00 hod. do nedele, ktorou končí obdobie jarných prázdnin do 16.00 hod. Matka je povinná maloletých Z. a V. C. v prvý deň takto upraveného styku otca s maloletými riadne pripraviť a s potrebnými vecami riadne odovzdať otcovi vo svojom byte. Otec je povinný maloletých v posledný deň upraveného styku riadne pripraviť a s potrebnými vecami riadne odovzdať v byte matky.

2. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie takto:

Otec je oprávnený sa s maloletou Z., nar. XX.XX.XXXX a maloletým V. C., nar. XX.XX.XXXX stykať:

- počas letných prázdnin v mesiaci júl vždy od 15.07. od 10.00 hod do 31.07. do 18.00 hod.,
- počas letných prázdnin v mesiaci august vždy od 15.08. od 10.00 hod do 31.08. do 18.00 hod.,
- počas Vianočných sviatkov každý párný rok od 23.12. od 14.00 hod. do 26.12. do 15.00 hod.,
- počas Silvestra každý nepárny rok od 29.12. od 14.00 hod. do 02.01. do 15.00 hod. nasledujúceho roku.
- počas Veľkonočných sviatkov každý nepárny rok od štvrtka od 16.00 hod. do pondelka 18.00 hod..

- počas jarných prázdnin ( pre východné Slovensko) každý páry rok od piatku predchádzajúceho začiatku prázdninového týždňa od 16.00 hod do nedele, ktorou končí obdobie jarných prázdnin do 16.00. hod..

Matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne a včas pripraviť a otcovi riadne odovzdať v mieste jej bydliska.

Otec je povinný maloleté deti v súdom stanovený čas matke riadne odovzdať v mieste jej bydliska.

Neodkladné opatrenie sa nariaďuje do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

3. Súd dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia je opodstatnený, je dôvodný a je tu daná potreba bezodkladnej úpravy pomerov vzhľadom ku skutočnosti, že styk otca s maloletými deťmi bol doposiaľ upravený len počas bežného kalendárneho týždňa a to každý páry týždeň v roku od piatku od 16.00 hod. do nedele do 16.00 hod.. Styk počas prázdnin a sviatkov doposiaľ upravený nebol. Matka umožňuje styk len na základe rozhodnutia súdu, ktoré matka rešpektuje. Súd má za to, že otec má nezastupiteľnú úlohu v živote maloletých detí a je potrebné, aby maloleté deti boli s ním v pravidelnom kontakte. Preto bolo potrebné styk otca s maloletými striktné upraviť počas všetkých školských prázdnin (jarné, letné prázdniny) ako aj sviatkov v roku (Vianoce, Veľká noc), aby mohli deti stráviť prázdniny a sviatky v roku aj s otcom a jeho rodinou. Úprava styku je vhodná a postačujúca a je hlavne v záujme maloletých detí. Samotné maloleté deti, ktoré súd vypočul za prítomnosti kolízneho opatrovníka spontánne prejavili úprimný záujem byť s otcom v čo najširšom rozsahu, chceli by spoznať prostredie a domácnosť otca ako aj spoznať jeho rodinu, keďže poznajú starého otca a babku len z telefonického kontaktu. Maloleté deti pred súdom 24.6.2020 vypovedali, že si želajú chodiť k otcovi aj na prázdniny a tento názor z dôvodu ich veku a súvisiacej rozumovej a vôľovej vyspelosti musí súd rešpektovať a venovať mu náležitú pozornosť. Je bežnou praxou, že maloleté deti počas prázdnin a sviatkov trávia istý čas aj so svojimi starými rodičmi, tak zo strany otca ako aj matky, ktorí taktiež patria do okruhu blízkych osôb maloletých detí a obohacujú ich duševný rast a vývoj so zreteľom na ich právo vedieť, kde majú korene a poznať nielen svojich rodičov, ale aj svojich predkov. Vzhľadom na rozsah úpravy styku má matka rovnakú možnosť, ako otec stráviť s maloletými deťmi plnohodnotný čas počas prázdnin a sviatkov a pripraviť im program podľa vlastných predstáv. Záverom súd dodal, že pre zdravý vývoj vzájomného vzťahu otca a detí je nevyhnutné, aby maloleté deti mali možnosť stráviť s otcom aj chvíle prázdninového režimu a zážitkov, nielen bežnej rutiny školského roka, pretože iba tak možno zabezpečiť rovnaké postavenie rodiča, ktorý má dieťa v osobnej starostlivosti a druhého rodiča v živote dieťaťa. Súd prešetril pomery u otca, kde bolo zistené, že otec má vytvorené podmienky na realizáciu styku, prostredie, v ktorom otec žije je vhodne zabezpečené a pripravené na príchod detí do jeho rodiny.

4. Proti tomuto rozhodnutiu podala v zákonnej lehote odvolanie matka s návrhom, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zmenil a návrh otca zamietol. Uplatnila odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. h) Civilného sporového poriadku („CSP“). Nesúhlasila so záverom súdu o dôvodnosti návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia. Podľa jej názoru súd nesprávne vyhodnotil existenciu zákonných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia. Realizácia styku otca s maloletými je upravená právoplatným a vykonateľným rozsudkom Okresného súdu Michalovce č.k. 2Pc/62/2017-43 z 13.3.2018 v spojení s opravným uznesením, v zmysle ktorého je otec oprávnený podľa dohody rodičov sa s maloletými deťmi stýkať každý páry víkend v mesiaci od piatka od 16.00 hod. do nedele do 16.00 hod. a nie je bezprostredne ohrozené stretávanie sa otca s maloletými deťmi. Otec žiadnym spôsobom neosvedčil, že súčasná situácia si vyžaduje okamžitý zásah súdu vo forme nariadenia neodkladného opatrenia, neosvedčil bezprostredné ohrozenie zdravia detí ani ich záujmov. Otec sa stretáva s maloletými deťmi a v stretávaní s deťmi mu nebráni. Aj v čase rozhodovania súdu boli maloleté deti s otcom na prázdninách u jeho matky na strednom Slovensku. Obavy otca nasvedčujúce bezprostrednému ohrozeniu záujmov maloletých detí konkrétne, že by im do rozhodnutia súdu vo veci samej hrozila ujma otec žiadnymi dôkazmi nepreukázal. V napadnutom uznesení súd konštatuje, že styk sa realizuje v zmysle nariadenej úpravy, preto je nepochopiteľné vyhodnotenie situácie súdom ako naliehavej, pretože styk maloletých detí s otcom dodržiava, riadne prebieha, preto nerozumie, aká závažná ujmy by maloletým deťom hrozila počas prázdnin a sviatkov. Záverom uviedla, že nariadený styk otca s maloletými deťmi počas posledných dvoch prázdninových týždňov v mesiaci august pred začiatkom školského roka nie je vhodný pre maloleté deti, tieto dni by mali stráviť s ňou v mieste ich bydliska, nie u otca na strednom Slovensku, pretože ako rezidenčný rodič má zodpovednosť za prípravu maloletých detí na školskú dochádzku v mieste bydliska.

5. Otec vo vyjadrení k odvolaniu matky poukazoval na tuzemskú a medzinárodnú úpravu týkajúcu sa úpravy styku rodiča s maloletým dieťaťom a to Dohovor o právach dieťaťa, Zákon o rodine a Ústavu SR. Konštatoval, že dlhodobé správanie sa matky, ktoré sa v žiadnom prípade nedalo považovať za ani len približujúce sa k ustanoveniam Zákona o rodine je v prípade nariadenia neodkladného opatrenia kľúčové. Matka nerešpektovala jeho právo a v konečnom dôsledku ani záujmy vlastných maloletých detí spočívajúce v ich spoločnom styku a budovaní si citových a rodičovských väzieb. Je neprípustné, aby na základe krátkodobého umožňovania ich spoločného stretávania sa považoval konajúci súd jej konanie za správne a neodporujúce jeho právam ako otca maloletých detí. Matka mu dlhodobo bezdôvodne bránila v styku s deťmi aj napriek nimi samotnými odprezentovanými prianiami o jeho umožnenie. Citujúc rozsudok Najvyššieho súdu SR 3 Cdo 81/2014 v zmysle ktorého „V konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je ústredným záujmom a predovšetkým sa prihliada na záujem maloletého dieťaťa na zdravom fyzickom a psychickom vývoji, pričom tento pojem - záujem maloletého dieťaťa nie je možné zamieňať s individuálnymi záujmami rodičov alebo s ich individuálnymi predstavami o starostlivosti o maloleté dieťa“ uviedol, že uvedené z jeho pohľadu dokonale opisuje, resp. vyvracia prípustnosť situácie, ku ktorej zo strany matky v tomto prípade dochádzalo ako v minulosti tak aj teraz a to opakovane. Matka vystavuje maloleté deti psychickému nátlaku a stavia ich do role stredu osobných konfliktov s ich otcom. On má s deťmi výborný vzťah a podľa ich vlastných vyjadrení prezentovaných pred kolíznou opatrovníčkou, by s ním chceli tráviť ešte viac času ako s matkou. Počas ich spoločných stretnutí nikdy nedošlo k situáciám, ktoré by nezvládol či nebol ochotný racionálne vyriešiť. Záverom uviedol, že na rozdiel od matky maloletých detí nevidí žiaden problém v strávení posledných dvoch týždňov letných prázdnin detí u neho na strednom Slovensku. Rovnako ako matka sa on dokáže plnohodnotne venovať ich potrebám a vzhľadom na skutočnosť, že ide o začiatok školského roka nebude nutné preberať s deťmi konkrétny druh učiva, čo by tak či onak on nepochybné zvládol.

6. Kolízny opatrovník sa k odvolaniu matky nevyjadril.

7. Súd prvej inštancie dňa 3.9.2020 vypočul na pojednávaní maloleté deti, ktoré uviedli, že s otcom chodievajú na výlety, ocko sa o nich stará a tešia sa na neho. Chceli by sa s ním stretávať častejšie aj v lete aj v zime a chceli by spoznať aj babku, otcovu mamu, ktorú ešte nevideli, ale deda, ockovho otca už poznajú. Ockovi často volajú aj večer, ale ocko povedal, že veľa nemôžu telefonovať, lebo je to škodlivé na uši.

8. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že mal možnosť byť s deťmi po poslednej realizácii styku, keď deti boli natešené, spokojné a prioritným v tomto konaní je záujem maloletých detí. Matkine námietky a dôvody v odvolaní je potrebné vnímať ako osobné nezhody medzi rodičmi, ktoré by nemali mať vplyv na realizáciu styku otca s deťmi.

9. Matka na pojednávaní uviedla, že so stykom upraveným neodkladným opatrením súhlasí, len by chcela skrátiť bežný styk, ktorý predmetom neodkladnej úpravy nebol.

10. Zo správy o šetrení pomerov v domácnosti otca z 21.10.2020 vyplýva, že otec má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie osobnej starostlivosti o maloleté deti.

11. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

13. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie, ako aj doterajšie konanie, ktoré mu predchádzalo podľa § 65 CMP bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario v rozsahu danom v § 66 CMP a dospel k rovnakému právnomu záveru ako súd prvej inštancie, že otec v návrhu osvedčil naliehavosť neodkladnej úpravy pomerov. Súd prvej inštancie riadne zistil skutočný stav veci v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, posúdil ho podľa správnych ustanovení Zákona o rodine, prihliadol na všetky relevantné

skutočnosti, vypočul maloleté deti a zisťoval ich vôľu. Odôvodnenie napadnutého rozhodnutia je presvedčivé a s jeho závermi sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje. Konajúci súd sa vysporiadal s námietkami matky uplatnenými v odvolaní, uvádzané v odvolaní sú jej osobné nezhody s otcom maloletých detí, ktoré nemajú vplyv na realizáciu styku maloletých detí s otcom a matka ani v priebehu odvolacieho konania neuviedla žiadne relevantné skutočnosti majúce za následok iné rozhodnutie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia. Odvolací súd je toho presvedčený, že doposiaľ zistené skutočnosti preukazujú naliehavú potrebu okamžitého zásahu súdu do pomerov účastníkov vo forme neodkladného opatrenia a možno konštatovať, že realizácia práv maloletého dieťaťa obsiahnutých a garantovaných Dohovorom o právach dieťaťa, ako aj rodičovských práv a povinností oboch rodičov, je riadne zabezpečená.

14. Odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie, že je v najlepšom záujme maloletých detí, aby mohli aj sviatky aj prázdniny stráviť aj s otcom a jeho rodinou, keďže má vytvorené podmienky na realizáciu styku s maloletými deťmi. Matka svojimi tvrdeniami nepreukázala, že rozšírenie styku nie je v najlepšom záujme maloletých detí. Odvolací súd poznamenáva, že rozhodovanie o neodkladnom opatrení je konaním o dočasnom opatrení, ktorého zmyslom a účelom je rýchla (bezodkladná) a účinná úprava pomerov účastníkov bez toho, aby boli sporné otázky vyriešené konečným spôsobom, teda meritórnym rozhodnutím vo veci, pričom nepredstavuje samo o sebe výsledok procesu, v priebehu ktorého by súd zvažoval, aké dôkazy vykoná a ako bude vykonávané dôkazy hodnotiť a aké skutkové zistenia z nich vyvodí. V konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem detí, ktorý nie je možné zamieňať so subjektívnymi predstavami rodičov o realizácii výchovného prostredia. Odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie dospel k presvedčeniu, že v danom prípade bolo dôvodné dočasne nariadiť neodkladné opatrenie o úprave styku otca s maloletými deťmi aj počas sviatkov a prázdnin do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej, aby boli zabezpečené podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi a ich blízkymi príbuznými, čo obohatí ich duševný rast a vývoj so zreteľom na ich právo spoznať nielen svojich rodičov, ale aj ich predkov, preto odvolací súd potvrdil rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP a v odôvodnení sa obmedzil iba na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia a len na zdôraznenie správnosti rozhodnutia doplnil ďalšie dôvody podľa § 387 ods. 1 CSP.

15. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 3 vety druhej CSP).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).