

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 8P/180/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8320202791
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2020:8320202791.1

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci starostlivosti súdu o mal. P. L., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, pracovisko Medzilaborce, za účasti matky Y. O., trvale bytom N. XXX/XX, P., za účasti otca U. L., trvale bytom N. XXX/XX, P., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v T. A. Q., v konaní o uloženie výchovného opatrenia takto

rozhodol:

U k l a d á matke Y. O., A.. XX.XX.XXXX napomenutie a u r č u j e nad výchovou mal. P. L., A.. XX.XX.XXXX dohľad.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, pracovisko Medzilaborce podal dňa 20.08.2020 na súd podnet, aby súd začal konanie o uloženie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 2 písm. a) a b) zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine a vydal rozhodnutie, na základe ktorého uloží matke maloletého napomenutie a uloží výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou mal. P. L..

2. V podnete uviedli, že evidujú spis maloletého P. L. A.. XX.XX.XXXX od roku 2014 a to z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky menovaným. Rodičia mal. P. L. nie sú manželia, žijú v družobnom zväzku, z ktorého pochádza sedem detí. U rodičov je evidovaná recidíva trestnej činnosti a tak starostlivosť o menovaného a jeho súrodencov v minulosti zabezpečoval iba jeden z rodičov, striedavo, podľa nástupu do výkonu trestu odňatia slobody, alebo boli maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti niektorému z plnoletých súrodencov. Mal. P. L. si plní povinnú školskú dochádzku v Základnej škole O. Q. P. V školskom roku 2019/2020 je žiakom 5. ročníka. Plnenie povinnej školskej dochádzky menovaného je nepravidelné počas celej doby zaškolenia. Z uvedeného dôvodu úrad pristúpil v roku 2014 k uloženiu výchovného opatrenia - dohľad nad výchovou mal. P. L., uloženého Okresným súdom Humenné, rozsudkom sp. zn. 10P/187/2014-24 zo dňa 28.10.2014. Otec U. L. je vo výkone trestu odňatia slobody od 03.04.2017. Toho času vykonáva trest odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody T. A. Q.. Matka Y. O. je toho času nezamestnaná, nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie na úrade. Z výkonu trestu odňatia slobody sa vrátila do miesta trvalého bydliska dňa 10.01.2018. V čase neprítomnosti obidvoch rodičov v domácnosti, bol mal. P. a jeho súrodenci naposledy zverení do náhradnej osobnej starostlivosti plnoletej sestre P. C., ktorá túto starostlivosť zabezpečovala v rodičovskom byte. Počas zverenia mal. P. L. a jeho súrodencov do náhradnej osobnej starostlivosti P. C. došlo k podstatnému zlepšeniu plnenia povinnej školskej dochádzky a výraznému zníženiu počtu vymeškaných neospravedlnených vyučovacích hodín u mal. P. L.. Uložené výchovné opatrenie splnilo svoj účel. Okresný súd Humenné uznesením sp. zn. 8P/98/2017 zo dňa 24.04.2017 uložené výchovné opatrenie zrušil. Prepustením matky z výkonu trestu odňatia slobody a jej návratom do spoločnej domácnosti k maloletým deťom, sa situácia so zanedbávaním povinnej školskej dochádzky mal. P. a jeho súrodencov opakuje. Matka na mal. P. a jeho súrodencov nevlýva výchovne, dovoľuje maloletým deťom ostávať doma. Úrad, v rámci agendy sociálnej kurately, v rodine maloletých detí evidoval v roku 2019 páchanie opakovanej činnosti ináč trestnej u staršieho súrodenca, ktorý je z uvedeného dôvodu toho času umiestnený v Reedukačnom centre P. - W. Q..

Maloletý P. L. v školskom roku 2019/2020 bol prítomný v škole štyri dni, a to: 11.9., 12.9., 13.9., 24.9. 2019. Za prvý polrok vymeškal spolu 462 vyučovacích hodín, ktoré neboli zákonným zástupcom ospravedlnené. Úrad eviduje u mal. P. L. jedno upovedomenie o spáchaní priestupku, ktorého sa dopustil v mesiaci február 2020. Doposiaľ vykonané opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v rámci uloženého výchovného opatrenia v prospech mal. P. L. mali krátkodobý účinok. Situácia je sťažaná tým, že matka je nespolupracujúca, s úradom nekomunikuje v dostatočnej miere, neprejavila záujem o spoluprácu s úradom na riešení zanedbávania povinnej školskej dochádzky maloletým P. a neberie do úvahy odporúčania úradu, vyhľadať odbornú pomoc centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie s maloletým P.. Správanie matky, vo veci plnenia si rodičovských povinností voči maloletému dieťaťu, sa dlhodobo nemení. Staví sa do pozície poškodenej, odkedy bola prepustená z výkonu trestu odňatia slobody.

3. Na základe tohto podnetu Okresný súd Humenné uznesením sp. zn. 8P/180/2020 zo dňa 21.08.2020 začal z úradnej povinnosti konanie o uloženie výchovného opatrenia - určenie dohľadu nad výchovou mal. P. L., nar. XX.XX.XXXX.

4. Rodičia maloletého sa na súdnom pojednávaní dňa 13.11.2020 nezúčastnili. Kolízny opatrovník vo svojej výpovedi trval na podanom podnete.

5. Podľa ust. § 37 ods. 1 Zák. č. 36/2005 Z.z. (Zákona o rodine), nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

Podľa ods. 2, vyššie citovaného ustanovenia, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a)

vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,

b)

určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

c)

uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d)

uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

6. V danej veci bolo zistené, že maloletý P. nedodržiava povinnú školskú dochádzku, počet jeho neospravedlnených vymeškaných hodín v školskom roku 2019/2020 je vysoký. Rodičia maloletého očividne zanedbávajú, resp. nezvládajú výchovu mal. syna. Otec je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody, starostlivosť o maloletého zabezpečuje len jeho matka. Predošlé opatrenia vykonané orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately mali krátkodobý účinok. Na základe týchto dôvodov súd podnet vyhodnotil ako dôvodný a uložil matke maloletého napomenutie a určil dohľad nad výchovou maloletého dieťaťa.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.