

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 13C/461/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115228328
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Revický
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8115228328.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom Mgr. Petrom Revickým v právnej veci žalobcu: I.. Ľ. I., T.: XX.X.XXXX, I. XX, XXX XX C., zastúpeného JUDr. Martinom Staroňom, advokátom, Hlavná 89, 080 01 Prešov, proti žalovanému: Š. C., T.. XX.X.XXXX, G. X, XXX XX C., o zaplatenie 20.016,50 Eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 20.016,50 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 25.016,50 od 16.5.2013 do 26.6.2013 a zo sumy 20.016,50 Eur od 27.6.2013 do zaplatenia v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca m á n á r o k voči žalovanému na náhradu trov konania vzniknutých po vydaní zrušujúceho uznesenia Krajského súdu v Prešove č.k. 2Co/1/2020-88 zo dňa 17.6.2020, a to v rozsahu 100%, o ktorých výške rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu 23.11.2015 sa žalobca domáhal, aby súd rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť mu sumu 60.016,50 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výška 8,75 % ročne zo sumy 35.000,- Eur od 1.1.2013 do zaplatenia a 8,5 % ročne zo sumy 25.016,50 Eur od 16.5.2013 do zaplatenia ako aj náhradu trov konania.

2. Písomným podaním zo dňa 11.7.2016 žalobca svoju žalobu upravil. Uviedol, že žalovaný ešte pred podaním žaloby uhradil žalobcovi sumu 40.000,- Eur, a to dňa 28.12.2012 sumu 35.000,- Eur a dňa 27.6.2013 sumu 5.000,- Eur, žalobu (v rozsahu týchto úhrad) zobral čiastočne späť a žiadal, aby súd rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť mu sumu 20.016,50 Eur s 8,5% zákonným úrokom z omeškania ročne zo sumy 25.016,50 Eur od 16.5.2013 do 26.6.2013 a zo sumy 20.016,50 Eur od 27.6.2013 do zaplatenia.

3. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 13C/461/2015-47 zo dňa 30.1.2018 tak, že konanie v časti o zaplatenie sumy 40.000,- Eur s príslušenstvom zastavil, a vo zvyšku žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 20.016,50 Eur s príslušenstvom s tým, že žiadna zo strán na náhradu trov konania nemá právo.

4. Proti tomuto rozsudku však podal žalovaný odvolanie, na základe ktorého Krajský súd v Prešove napadnutý rozsudok, okrem výroku o čiastočnom zastavení konania, uznesením č.k. 2Co/1/2020 - 88 zo dňa 17.6.2020 zrušil a vec vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie, v ktorom mal súd vykonať stranami navrhnuté dôkazy a po ich vyhodnotení o veci opätovne rozhodnúť.

5. Na opätovné prejednanie veci bolo nariadené pojednávanie, na ktoré bola strana žalovaného (prostredníctvom jej vtedajšieho právneho zástupcu) riadne a včas predvolaná, pričom v predvolaní bola poučená o následku nedostavenia sa, vrátane možnosti odročenia pojednávania len z dôležitých dôvodov a možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Žalovaný k pojednávaniu následne písomným podaním zo dňa 12.10.2020 súdu oznámil, že navrhuje výsluch v priebehu konania navrhnutých svedkov s tým, že účasť týchto svedkov na pojednávaní, ktoré sa má uskutočniť 13.11.2020, zabezpečiť.

6. Písomným podaním zo dňa 9.11.2020 žalovaný súdu oznámil, že tohto pojednávania sa nemôže zúčastniť z toho dôvodu, že dňa 26.10.2020 došlo k ukončeniu spolupráce s jeho advokátom, a vzhľadom na epidemiologické opatrenia v SR sa mu doteraz nepodarilo zabezpečiť si nové právne zastúpenie. Žalovaný v tomto podaní zároveň požiadal o odročenie pojednávania, nakoľko (ako uviedol) by sa rád zúčastnil pojednávania v predmetnej veci za účasti jeho nového právneho zástupcu. V prílohe predložil dohodu o ukončení právneho zastupovania zo dňa 26.10.2020.

7. Upovedomením zo dňa 10.11.2020, oznámeným žalovanému telefonicky v tento deň na ním oznámené telefónne číslo, a následne, na základe jeho žiadosti, aj zaslaním úradného záznamu o upovedomení na jeho dodatočne oznámenú elektronickú adresu (§ 183 ods. 4 CSP), súd žalovanému oznámil, že ním uvedený dôvod na odročenie pojednávania nie je dôležitý /vzhľadom na to, že:

- predvolanie na pojednávanie bolo jeho strane zaslané s dostatočným časovým predstihom vyše jedného mesiaca, a aj k ukončeniu jeho právneho zastúpenia došlo ešte dňa 26.10.2020, teda viac ako 2 týždne vopred, a podľa ním predloženej prílohy dohodou, teda obojstranne aj na základe jeho uváženia, a už vtedy tak mohol a mal uvažovať o svojom ďalšom zastúpení,
- neuviedol žiadne konkrétne dôvody, ktoré mu reálne zabránili zabezpečiť si nové právne zastúpenie (najmä kedy, koho, akým spôsobom a s akým konkrétnym, ním nezavineným výsledkom, oslovil), a najmä
- právne zastúpenie v tejto veci nie je povinné a jeho nedostatok nie je dôvodom na odročenie pojednávania, a
- v zmysle ust. § 183 ods. 1 CSP pojednávanie je možné odročiť iba z dôležitých dôvodov, na návrh strany len vtedy, ak sa strana alebo jej zástupca z dôležitých dôvodov nemôže dostaviť na pojednávanie, a z jeho podania nevyplývalo, že by sa na pojednávanie nemohol dostaviť/.

8. Na pojednávanie dňa 13.11.2019 sa žalovaný nedostavil a svoju neúčasť neospravedlnil, hoci jeho strana bola na toto pojednávanie, tak ako je uvedené vyššie (viď bod 5. tohto odôvodnenia) riadne a včas predvolaná a v predvolaní na pojednávanie bol poučený o následku nedostavenia sa, vrátane možnosti odročenia pojednávania len z dôležitých dôvodov a možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, a preto súd v zmysle ust. § 180 CSP vec prejednal v jeho neprítomnosti.

9. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní navrhol rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

10. Podľa Čl. 3 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z.z. (ďalej len „CSP“) výklad tohto zákona nesmie protirečiť tomu, čo je v jeho slovách a vetách jasné a nepochybné. Nikto sa však nesmie dovolávať slov a viet tohto zákona proti ich účelu a zmyslu podľa odseku 1.

11. Podľa Čl. 5 CSP zjavné zneužitie práva nepožíva právnu ochranu. Súd môže v rozsahu ustanovenom v tomto zákone odmietnuť a sankcionovať procesné úkony, ktoré celkom zjavne slúžia na zneužitie práva alebo na svojvoľné a bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva, alebo vedú k nedôvodným prieťahom v konaní.

12. Podľa Čl. 17 CSP súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prieťahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

13. Podľa § 100 ods. 1 CSP súd dbá, aby strany a ostatné predvolávané osoby boli procesnými úkonmi súdu čo najmenej zaťažované, najmä dbá, aby boli predvolávané na čas, kedy pravdepodobne bude ich účasť na procesnom úkone potrebná.

14. Podľa § 137 písm. a) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

15. Podľa § 179 ods. 1 CSP pojednávajúce vedie súd tak, aby sa mohlo rozhodnúť spravidla na jedinom pojednávaní s prihliadnutím na povahu konania a účel tohto zákona.

16. Podľa § 183 ods. 1 CSP pojednávajúce sa môže odročiť len z dôležitých dôvodov. Pojednávajúce môže byť na návrh strany odročené len vtedy, ak sa strana alebo jej zástupca z dôležitých dôvodov nemôže dostaviť na pojednávajúce a zároveň od nich nemožno spravodlivo žiadať, aby sa na pojednávaní nechali zastúpiť.

17. Podľa § 274 CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávajúce vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávajúce bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

18. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

19. „Kontumačný rozsudok podľa § 274 prichádza do úvahy iba v prípadoch, keď sú súčasne splnené podmienky normované jeho hypotézou. Tieto podmienky musia byť splnené súčasne, v rovnakom čase, čo však neznamená, že musia počas konania nastať iba v jeden určitý moment. Rozsudkom pre zmeškanie tak súd môže rozhodnúť na ktoromkoľvek nariadenom pojednávaní, ak sú súčasne splnené všetky podmienky. Nemusí ísť len o prvé pojednávajúce vo veci samej.“ (in: Števec, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 1004).

20. V danom prípade žalobca na pojednávaní navrhol rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie, a keďže ide o žalobu na plnenie podľa § 137 písm. a) CSP, žalovaný sa nedostavil na pojednávajúce vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávajúce bol poučený o následku nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, a zároveň neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami, rozhodol súd v zmysle ust. § 274 CSP obligatórne o žalobe rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovel, a v odôvodnení uvádza len predmet konania a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

21. Nad rámec uvedeného už len pre úplnosť, aj keď to vo vzťahu k rozsudku pre zmeškanie nie je podstatné (keďže pre tento je vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti rozhodujúce už to, že sa žalovaný vôbec nedostavil na pojednávajúce a neospravedlnil svoju neprítomnosť), súd uvádza, že dôvod na odročenie pojednávajúce uvedený žalovaným v jeho žiadosti o odročenie pojednávajúce súd nepovažoval za dôležitý (o čom ho upovedomil), a zároveň pripomína, že žiadna žiadosť o odročenie, najmä ak jej nebolo vyhovené tak ako v tomto prípade, nezbavuje žalovaného jeho povinnosti dostaviť sa na pojednávajúce (na ktorom mal navyše zabezpečiť aj účasť svedkov), prípadne svoju neúčasť ospravedlniť riadne a včas vážnymi okolnosťami, pre ktoré sa na pojednávajúce eventuálne nemôže dostaviť.

22. O trovách konania bolo rozhodnuté v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Do čiastočného späťvzatia žaloby a podania odvolania, bolo predmetom konania zaplatenie sumy 60.015,50 Eur a pomer úspechu pri zohľadnení všetkých dovtedajších úkonov bol približne rovnaký, a na náhradu trov konania za dovtedajšie konanie stranám preto nepatrí (pričom v zmysle čl. 16 ods. 3 CSP o nich v neprospech žalovaného ani rozhodnuté byť nemohlo), avšak v ďalšom konaní (ohľadne sumy 20.016,50 Eur) bol žalobca úspešný v plnom rozsahu, a preto mu súd za toto konanie priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník

Poučenie:

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, môže z tohto dôvodu podať návrh na jeho zrušenie do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel (§ 281 ods. 2 CSP).

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. b) CSP). V takom prípade proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.