

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12CoP/41/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6220201444
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6220201444.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Kvietka a členov Mgr. Janky Benkovičovej a Mgr. Martina Štubniaka, vo veci starostlivosti o mal. V., nar. XX.XXXX, O. trvale bytom J., ViXXX/XX, 182/25, dieťa matky G. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. B. XXX a otca O. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J., O. XXX/XX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uznesenie Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 13P/97/2020-14 zo dňa 02. 10. 2020, takto

rozhodol:

Odvolanie matky o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým uznesením Okresný súd Veľký Krtíš (ďalej tiež „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“, resp. „prvostupňový súd“) návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol.

2. Súd prvej inštancie aplikujúc § 2 ods. 1, 2 CMP, § 324 ods. 1 CSP, § 325 ods. 1 CSP, § 326 ods. 1, 2 CSP, § 123 ods. 2 CSP, § 124 ods. 1 CSP a § 327 CSP, odmietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu, že neobsahuje predpísané náležitosti, je nezrozumiteľný, neurčitý a vnútorne rozporný a táto vada bráni pokračovaniu v konaní.

3. Súd prvej inštancie v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že matka (navrhovateľka) maloletej O., vo svojom návrhu na nariadení neodkladného opatrenia uvádza, že žiada po dokazovaní úplný zákaz priblíženia a styku maloletej s otcom O. V., pričom sama udáva, že dôvody podrobne pomenovala aj do odvolania do spisu sp. zn. 13P/107/2019. Popri detailnom popise rôznych situácií s maloletou, mimo iné, v návrhu uvádza, že žiada tiež bezodkladne upraviť pomery, pretože ona nechce maloletú do svojej starostlivosti a zároveň žiada rozsiahle dokazovanie na zistenie skutkového stavu veci, aby v záujme dieťaťa súd zakázal styk otca s dieťaťom. Bezodkladne žiada tiež úpravu styku medzi ich rodinou a maloletou X. Prvostupňový a neodkladne vyjasniť a upraviť „toto rozhodnutie“ a upraviť styk so svojou rodinou. Z obsahu návrhu tiež vyplýva, že žiada zrušiť rozhodnutie, ktorým súd nariadil jej dcére výchovnú starostlivosť v ústave, ktorý je ďaleko od nich, podľa jej tvrdení za účelom, aby bolo bránené styku s ňou, hlavne osobný kontakt.

4. Prvostupňový súd konštatoval, že iba úplné, zrozumiteľné a určité podanie umožňuje súdu vecne vymedziť predmet konania a legitímnym spôsobom rozhodnúť prostredníctvom individuálneho aktu aplikácie práva. Vo vzťahu k obsahu podania navrhovateľky uviedol, že celé rozsiahle podanie (viac ako 7 strán), je opisom bližšie nešpecifikovaných životných udalostí, ktoré sa odohrali v minulosti. Podrobným preskúmaním prvostupňový súd nevzhladol žiadny hmotnoprávny základ podaného návrhu, pričom navrhovateľka neupriamuje pozornosť na určitú situáciu, z ktorej by bolo možné vyvodit', čoho sa presne domáha. Jej argumentácia presahuje mieru primeranej logičnosti a relevantnosti. Podaný návrh neobsahuje zrozumiteľné a jasné opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu upraviť pomery neodkladne a z dôvodu viacerých, vzájomne si miestami odporujúcich, požiadaviek (požiadavka

mať maloletú vo svojej starostlivosti a zároveň tiež požiadavka mať s maloletou styk)) ani zrozumiteľné vysvetlenie akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľka domáha.

5. Z uvedených dôvodov súd prvej inštancie s poukazom na ust. § 327 CSP bez ďalšieho návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol.

6. Proti uzneseniu okresného súdu podala odvolanie matka. Uviedla, že má vedomosť o tom, že O. V. (otec maloletého dieťaťa - poznámka odvolacieho súdu) znova skúša manipulovať maloletú O.. Uviedla tiež, že nesúhlasila, aby maloletá bola zverená do ústavu. Matkou podané odvolanie obsahuje opísanie rôznych životných situácií. V závere matka maloletého dieťaťa uvádza, že v celom procese sa cíti poškodená ona aj jej deti, vrátane O., a žiada súd, aby neodkladne upravil pomery s rodinou v tejto neúnosnej situácii.

7. Krajský súd, funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 34 CSP, preskúmal vec bez potreby nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario, pričom dospel k záveru, že odvolanie matky je potrebné odmietnuť podľa § 386 písm. c) CSP, pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

8. Podľa § 386 písm. c) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

9. Podľa § 355 ods. 2 CSP, proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

10. Podľa § 357 CSP, odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o

- a) zastavení konania,
- b) odmietnutí podania vo veci samej,
- c) odmietnutí žaloby na obnovu konania,
- d) návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia,
- e) zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a 335 ods. 1,
- f) návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávnostiach, okrem odôvodnenia,
- g) zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku,
- h) zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie,
- i) návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku,
- j) odklade vykonateľnosti rozhodnutia,
- k) povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva,
- l) zabezpečení dôkazného prostriedku,
- m) nároku na náhradu trov konania,
- n) prerušenia konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) a § 164,
- o) návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia.

11. Odvolaním napadnuté uznesenie je uznesenie, ktorým bol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia odmietnutý podľa § 327 CSP.

12. Podľa § 357 písm. b) CSP, je odvolanie prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie, po odmietnutí podania vo veci samej.

13. Odvolací súd v zhode so súdom prvej inštancie konštatuje, že návrh matky (navrhovateľky) na nariadenie neodkladného opatrenia nemožno považovať za návrh vo veci samej, nakoľko z povahy tohto návrhu nevyplýva, že by išlo o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by sa mohla dosiahnuť trvalá úprava pomerov medzi účastníkmi konania. Z uvedeného dôvodu podanie navrhovateľky nemá charakter podania vo veci samej.

14. Keďže v tomto konkrétnom prípade matka odvolaním napadla uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým bol jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odmietnutý, pričom ide o návrh, ktorý nie je návrhom vo veci samej, ide o uznesenie, proti ktorému odvolanie nie je prípustné.

15. Na základe uvedeného odvolací súd odvolanie matky odmietol ako podané proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné.

16. Na tomto závere odvolacieho súdu nič nemení ani tá skutočnosť, že účastníci konania boli v uznesení súdu prvej inštancie č. k. 13P/97/2020-14 zo dňa 02. 10. 2020 nesprávne poučení o tom, že proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, pretože účastníkom konania nie je možné priznať viac práv (teda ani priznať právo na podanie odvolania), než aké by im zákon priznával.

17. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súde je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).