

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 17Csp/72/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120207861
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Kačmár
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120207861.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín o návrhu navrhovateľov L. O. R., nar. XX.XX.XXXX, a I. R., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom H., ul. O. N. 11, obaja zastúpení JUDr. Petrom Vachanom, advokátom so sídlom v Žiline, ul. Pavla Mudroňa 1191/5, proti veriteľovi: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom v Bratislave, Vajnorská 100/A, IČO: 47967692, na nariadenie neodkladného opatrenia, sudcom JUDr. Erikom Kačmárom, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, ktorým obchodnej spoločnosti BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom v Bratislave, Vajnorská 100/A, IČO: 47967692, u k l a d á povinnosť :

- z d r ť a ť s a výkonu práv veriteľa z Dohody o zrážkach zo mzdy na základe zmluvného ustanovenia o dohode o zrážkach zo mzdy uvedeného v článku II. bod 6 Zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru reg. číslo XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 15.02.2007,

- o z n á m i ť obchodnej spoločnosti SPB Security s.r.o., so sídlom Kremnická 26, 851 01 Bratislava - Petržalka, IČO: 44626975, aby upustila od vykonávania zrážok zo mzdy Ing. O. R. v zmysle predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy.

- o z n á m i ť obchodnej spoločnosti BILLA s.r.o., so sídlom Bajkalská 19/A, 821 02 Bratislava, IČO: 31347037, aby upustila od vykonávania zrážok zo mzdy Evy R. v zmysle predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy.

II. Súd u k l a d á navrhovateľom, aby v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podali žalobu o určenie, že veriteľ nemá právo vykonávať zrážky zo mzdy navrhovateľov z Dohody o zrážkach zo mzdy na základe zmluvného ustanovenia uvedeného v článku II. bod 6 Zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru reg. číslo XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 15.02.2007, inak uznesenie o nariadenom neodkladnom opatrení aj bez návrhu zruší.

III. Súd návrh vo zvyšnej časti z a m i e t a .

IV. O nároku na náhradu trov tohto konania rozhodne súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

o d ô v o d n e n i e :

1.1 Dňa 10.11.2020 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd ich veriteľovi obchodnej spoločnosti BENCONT COLLECTION, a.s., ďalej aj ako „veriteľ“ uložil povinnosť zdržať sa použitia zmluvného ustanovenia o dohode o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov uvedeného v článku II. bod 6 zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru reg. číslo XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 15.02.2007 a vykonať oznámenie zamestnávateľovi žalobcu v rade 1/ - SPB Security s.r.o., Mzdové oddelenie, G. XX, XXX XX N. - A. a vykonať oznámenie zamestnávateľovi žalobcu v rade 2/ - N. s.r.o., Mzdové oddelenie, N. XX/A, XXX XX N., aby upustili od vykonania zrážok zo mzdy. Zároveň aby súd poučil žalovaného, že na Okresný súd Trenčín môže podať proti žalobcom žalobu o zaplatenie dlžných splátok úveru zo zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru reg. číslo XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 15.02.2007.

1.2 Tento návrh odôvodnili navrhovatelia tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 25.09.2013 sa obchodná spoločnosť BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., stala vlastníkom pohľadávky, ktorá pôvodne vznikla Všeobecnej úverovej banke, a.s. porušením ich platobnej disciplíny na základe Zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru reg. číslo XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 15.02.2007. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.12.2015 sa vlastníkom vyššie uvedenej pohľadávky stal veriteľ, ktorý túto pohľadávku odkúpil od obchodnej spoločnosti BENCONT INVESTMENTS, s.r.o.. Medzi navrhovateľmi a Všeobecnou úverovou bankou, a.s. došlo dňa 15.02.2007 k uzavretiu Zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru reg. číslo XXXXXXXXXXXXXXXX (ďalej aj ako „zmluva o úvere“), na základe ktorej bol navrhovateľom poskytnutý úver vo výške 200.000 SKK. Súčasťou zmluvy o úvere je v článku II. bod 6 aj zmluvné ustanovenie o dohode o zrážkach zo mzdy, ktoré je však ako neprijateľná zmluvná podmienka neplatné. V danom prípade ide o spotrebiteľský právny vzťah pre ktoré je typické, že návrh zmlúv býva veľmi často predtlačný na formulároch s tým, že fyzická osoba - spotrebiteľ nemá možnosť dosiahnuť zmenu v návrhu zmluvy, nemôže vyjednávať a môže tento návrh buď prijať alebo neprijať a zmluvu neuzavrieť. Majú za to, že v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka je táto dohoda uvedená v článku II. Bod 6 v znení: „ Podpisom tejto zmluvy dlžník výslovne súhlasí v prípade, ak nespĺní svoj záväzok splácať úver v stanovených termínoch mesačných splátok, resp. v stanovenej splatnosti úveru podľa tejto úverovej zmluvy, aby banka bola oprávnená požadovať od zamestnávateľa dlžníka vykonávať zrážky zo mzdy až do doby úplného splatenia všetkých pohľadávok banky voči dlžníkovi. Výška zrážok zo mzdy bude zodpovedať výške mesačných splátok úveru podľa tejto úverovej zmluvy, pričom zrážky zo mzdy nemôžu byť vyššie ako zrážky pri výkone rozhodnutia stanovené osobitným predpisom. Pre účely uplatnenia výkonu zrážok zo mzdy je táto úverová zmluva súčasne aj Dohodou o zrážkach zo mzdy podľa § 551 Občianskeho zákonníka. Uvedené ustanovenie sa primerane vzťahuje aj na ručiteľa, pokiaľ je pohľadávka banky zabezpečená ručiteľom.“, neplatná.

1.3 Ďalej argumentujú navrhovatelia tým, že inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok unijného práva, a to ex offio súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné zmluvné podmienky). Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euronekonformnom procese zrážok zo mzdy, na základe dohody o zrážkach zo mzdy, zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad (rozsudok C-106/77 Simmenthal). Formulácia Dohody o zrážkach zo mzdy sa dostala objektívne do rozporu s požiadavkou na poctivý obchodný styk a čestnú obchodnú prax. Zákonodarcu priznal takémuto konaniu nielen rozpor s imperatívom dobrých mravov, ale priamo so zákonom. Nič nebráni judikovať dohodu ako neplatnú (§ 53 ods.5 OZ), hoci má základ v znení zákona. Dôležité sú okolnosti jej zakotvenia v zmluve a význam ostatných zmluvných podmienok. Na zdôraznenie správnosti tohto záveru poukazujú na znenie písomných pripomienok Európskej komisie vo veci C-30/12, S. O./ POHOTOVOSTĚ, s.r.o..

1.4 Takisto navrhovatelia poukazujú aj na závery Komisie na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík predávajúcich, zriadených pri Ministerstve spravodlivosti Slovenskej republiky, zo dňa 21.1.2011 pod č. 8636/2010-110.98,113,179, ktorými v bode 9 Komisia dospela k záveru, že dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorená podľa § 551 Občianskeho zákonníka je zmluvnou podmienkou spôsobujúcou hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa a je v rozpore s ust. § 53 Občianskeho zákonníka, keďže spotrebiteľ je už v čase vzniku právneho vzťahu nútený uzatvoriť dohodu o zrážkach zo mzdy. Výkon zrážok zo mzdy je pritom súkromným procesom, ktorý nepodlieha nijakej autorizácii a verifikácii primeranosti a spotrebiteľ môže byť vystavený nepríjemnému konaniu zo strany dodávateľa. Z uvedeného dôvodu ide preto o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Ide o formulárový typ dohody, ktorý navrhovatelia nemali možnosť ovplyvniť, takáto dohoda o zrážkach zo mzdy nebola individuálne dojednaná. Dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 1 a 5 Občianskeho zákonníka. Spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ako aj úroveň informovanosti a táto situácia ho vedie k pristúpeniu na podmienky pripravené vopred predajcom bez toho, aby mohol ovplyvniť ich obsah. Pri uzatváraní tejto dohody spotrebiteľ musí mať vedomosť, pohľadávku akého druhu a v akej výške dohoda o zrážkach zo mzdy zabezpečuje. V opačnom prípade sa vystavuje tomu, že veriteľ vymôže celú pohľadávku, prostredníctvom zrážok z dlžníkovej mzdy, ktorú by spotrebiteľ nebol povinný zaplatiť pri obligatórnom

prieskume neprijateľných zmluvných podmienok v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Ide o neprimerané zvýhodnenie veriteľa v neprospech spotrebiteľa, umožňujúce vymôcť pohľadávku vo výške, ktorá mu neprináleží. Dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatný právny úkon nakoľko nebola individuálne dojednaná a jej uzavretie spôsobuje hrubú nerovnováhu vo vzájomných právach a povinnostiach zmluvných strán.

1.5 Veriteľ pristúpil vo vzťahu k navrhovateľovi k vykonávaniu zrážok zo mzdy listom zo dňa 21.05.2020, ktorým vyzval jeho zamestnávateľa na vykonávanie zrážok zo mzdy na základe priloženej zmluvy o úvere, súčasťou ktorej bolo ustanovenie o dohode o zrážkach zo mzdy. Vo vzťahu k navrhovateľke právny predchodca veriteľa pristúpil k vykonávaniu zrážok zo mzdy listom zo dňa 08.01.2016 označeným ako: „Vec: PREDLOŽENIE DOHODY O ZRÁŽKACH ZO MZDY PLATITEĽOVI MZDY, VÝZVA NA VYKONÁVANIE ZRÁŽOK ZO MZDY“. Po postúpení pohľadávky sa zrážky zo mzdy začali vykonávať v prospech veriteľa. Navrhovateľke sú vykonávané zrážky zo mzdy, na dôkaz čoho predkladá jej výplatnú pásku. Vyššie uvedený skutkový a právny stav umožňuje siahnúť veriteľovi na majetok navrhovateľov prostredníctvom ich zamestnávateľa na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky, resp. neplatného právneho úkonu. Z predložených listinných dôkazov vyplýva nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ako jeden z predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia. Právnu ochranu navrhovateľov tak možno zabezpečiť výlučne prostredníctvom súdom nariadeného neodkladného opatrenia. Navrhovaným nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne trvalá úprava pomerov medzi stranami vo vzťahu k výkonu zrážok na základe špecifikovanej dohody. Súd preto nemusí uložiť navrhovateľom povinnosť podať žalobu vo veci samej (§ 336 ods. 1 CSP). Nová právna úprava upúšťa od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej. Dočasným nevykonávaním zrážok zo mzdy sa nevytvorí nenávratný a nenapraviteľný stav vo vzťahu k strán sporu a veriteľovi ako oprávnenej osobe z danej zmluvy nevznikne nenapraviteľná ujma, keďže má (v prípade, že veriteľ sám neuspokojí jej zákonné nároky) možnosť uplatňovať svoje nároky súdnou cestou, o čom ju prvoinštančný súd vo výroku svojho rozhodnutia poučí. Uvedený právny názor potvrdil Krajský súd Trnava vo svojom rozhodnutí 25Co/165/2017 zo dňa 20.09.2017.

2. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľa pripojili aj kópie Oznámenia o postúpení pohľadávky z 12.10.2016, vyjadrenia JUDr. Veroniky Kubrikovej, ako právnej zástupkyne postupcu pohľadávky z 20.04.2016, výplatnej pásky navrhovateľky za obdobie 9/2020, žiadosti veriteľa z 21.05.2020 o vykonávanie zrážok zo mzdy navrhovateľa u jeho zamestnávateľa SPB Security s.r.o., kópiu zmluvy o úvere a kópiu výzvy postupcu z 08.01.2016 na vykonávanie zrážok zo mzdy navrhovateľky u jej zamestnávateľa BILLA s.r.o..

3.1 Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3.2 Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

3.3 Podľa § 325 ods. 2 písm. c/, d/ Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

3.4 Podľa § 326 ods. 1, ods.2 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 Civilného sporového poriadku uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

3.5 Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

4. V danom prípade navrhovateľa navrhujú nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania vo veci samej. Navrhovaným neodkladným opatrením má súd zakázať ich veriteľovi výkon práva na zrážky z ich miezd na základe dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Navrhovatelia v návrhu neuviedli, čoho sa mienia domáhať vo veci samej, resp. že by mali byť odkázaní súdom na podanie žaloby vo veci samej. Navrhovaným neodkladným opatrením by podľa návrhu mala byť dosiahnutá trvalá úprava pomerov medzi navrhovateľmi a veriteľom. Súd má naopak poučiť veriteľa o práve podať žalobu proti navrhovateľom o zaplatenie dlžných splátok úveru.

5. Vo všeobecnosti platí, že súd nariadi neodkladné opatrenie na základe návrhu len vtedy, ak sú splnené zákonné predpoklady ustanovené v § 325 ods.1 Civilného sporového poriadku, pričom tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí obsahovať náležitosti uvedené v § 326 Civilného sporového poriadku. Z týchto ustanovení je zrejmé, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie iba vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán alebo existuje obava, že exekúcia rozhodnutia bude ohrozená. Jeho nariadenie je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí, že existuje právny vzťah medzi stranami, tento vyžaduje bezodkladnú úpravu a navrhovateľ opíše skutočnosť hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Zároveň platí, že neodkladným opatrením by nemalo dochádzať k zásahu do práv nad nevyhnutnú mieru. Civilný sporový poriadok takisto nevylučuje možnosť nariadiť neodkladné opatrenie vo vzťahu k inej osobe, ako je sporová strana v konaní o žalobe, pričom zároveň platí, že neodkladným opatrením by nemalo dochádzať k zásahu do práv nad nevyhnutnú mieru. Takúto tretiu osobu je možné považovať v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia za stranu sporu.

6. Ďalej platí, že o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť v zásade tak, že ho odmietne, vyhovie mu (teda neodkladné opatrenie nariadi), zamietne ho v celom rozsahu, alebo ho zamietne čiastočne a zároveň mu čiastočne vyhovie (teda neodkladné opatrenie nariadi v časti návrhu). Odmietnutie návrhu prichádza do úvahy vtedy, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia buď neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, a zároveň ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní. Vyhovieť návrhu (čo i len čiastočne) je možné iba po tom, čo súd návrh neodmietol (§ 328 ods.1 Civilného sporového poriadku) a zároveň dospel k názoru, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. V prejednávanej príhode ide o nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu potreby bezodkladnej úpravy pomerov sporových strán. Dôvodom tejto úpravy má byť ochrana majetku navrhovateľov, teda majetková ujma spôsobená tým, že sú z ich mzdy vykonávané zrážky, a to na základe neplatnej dohody o zrážkach zo mzdy. Navrhovatelia predložením listín osvedčili existenciu právneho vzťahu medzi nimi a veriteľom (zmluva o úvere a oznámenia o postúpení pohľadávky), osvedčili aj svoje tvrdenie o existencii Dohody o zrážkach zo mzdy a takisto aj to, že veriteľ požiadal ich zamestnávateľov o vykonávanie zrážok z mzdy. V prípade navrhovateľky sa tieto zrážky aktuálne aj realizujú.

8. Po posúdení návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a príloh k tomuto návrhu (úverová zmluva, oznámenie o postúpení pohľadávky, žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy), súd navrhované neodkladné opatrenie nariadil. Podľa názoru súdu sú splnené zákonné podmienky na jeho nariadenie a návrh je takmer v celom rozsahu dôvodný. Vykonávaním zrážok zo mzdy navrhovateľov za situácie, že je dôvodne spochybnená platnosť dohody o zrážkach zo mzdy, na základe ktorej sa majú zrážky uskutočňovať, hrozí navrhovateľom bezprostredná majetková ujma. Realizovaním zrážok z ich mzdy na základe neplatnej dohody o zrážkach zo mzdy, im neoprávnene ujde časť mzdy, ktorú by inak mali vyplatenú. Nariadením navrhovaného neodkladného opatrenia podľa názoru súdu nedôjde na strane veriteľa k tak závažným následkom (aj s ohľadom na skutočnosť, že veriteľ je obchodnou spoločnosťou, ktorá skupuje bankové pohľadávky), ako na strane navrhovateľov, ktorých mzda je zdrojom ich obživy a slúži na úhradu ich životných potrieb. Nariadené neodkladné opatrenie nemá žiadny vplyv na povinnosť navrhovateľov ako úverových dlžníkov, splniť si riadne a včas svoj záväzok splácať úver, ktorý je zabezpečený dohodou o zrážkach zo mzdy. Rovnako tak neodkladné opatrenie nemá vplyv aj na prípadné právne dôsledky, ktoré vyplývajú pre navrhovateľov z neplnenia si ich primárneho záväzku, a to riadne a včas splácať svoj dlh voči veriteľovi. Preto je podľa názoru súdu dôvodné, a nie neprimerané, neodkladným opatrením zabezpečiť úpravu pomerov strán tak, že súd zakáže veriteľovi výkon práva na zrážky zo mzdy navrhovateľov na základe predmetnej dohody. Zároveň je dôvodný návrh aj v časti uloženia povinnosti veriteľa oznámiť zamestnávateľom navrhovateľov, aby upustili od vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľov.

9. Konštatovanie súdu o dôvodnej pochybnosti o platnosti dohody o zrážkach vyplýva zo samotného znenia dohody o zrážkach zo mzdy a z judikatúry súdov. Ide napr. o právny názor Krajského súdu v

Trenčine vyjadrený v uznesení č.k. 5Co/80/2016 - 27 zo 16. februára 2016, že inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok unijného práva a to ex offio súdnu kontrolu zákonnosti zmluvných plnení pre dodávateľa, napr. z pohľadu neprijateľných zmluvných podmienok z pohľadu dodržania náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa ust. § 9 ods. 2 zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ktorých absencia je sankcionovaná bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru, prípadne z pohľadu platnosti dojednania úrokov z úveru z pohľadu dobrých mravov a pod.. Je dôležité spotrebiteľovi poskytnúť ochranu najmä, ak existuje nebezpečenstvo, že sa v eurokonformnom procese zrážok zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje uhradiť plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad.

10. Súd na tomto mieste nerobí definitívny záver o neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, avšak prejudiciálne ju vyhodnotil ako neplatnú. Definitívne určenie platnosti, alebo neplatnosti dohody o zrážkach z o mzdy, bude možné urobiť až v rozhodnutí vo veci samej, teda v rozsudku. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je tento predbežný záver súdu dostatočný.

11. Tieto skutočnosti vedú súd k záveru o potrebe nariadenia navrhovaného neodkladného opatrenia. Zároveň súd podľa § 336 ods. 1 Civilného sporového poriadku určil navrhovateľom na podanie žaloby vo veci samej lehotu 30 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorú považuje, s ohľadom na povahu žaloby a na povahu nariadeného neodkladného opatrenia, za dostatočnú a primeranú.

12. Súd nevyhovel návrhu navrhovateľov, aby rozhodol tak, že poučí veriteľa o práve podať žalobu na Okresný súd Trenčín proti navrhovateľom o zaplatenie dlžných splátok úveru zo Zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru reg. číslo 000193611090207 zo dňa 15.02.2007, nakoľko vecou samou v danom prípade je v zmysle návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neplatnosť predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy. Vecou samou v zmysle ich návrhu nie je totiž právo veriteľa, resp. povinnosť navrhovateľov ako dlžníkov na zaplatenie dlžných splátok úveru. Podľa odôvodnenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľa argumentujú neplatnosťou dohody o zrážkach zo mzdy. Neargumentujú neexistenciou ich povinnosti splácať úver. Preto súd uložil povinnosť podať žalobu navrhovateľom, a nie veriteľovi. Bolo by podľa názoru súdu nespravodlivé a nesprávne, ak by súd zaťažoval veriteľa podaním žaloby, ak navrhovateľa sú toho názoru, že dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou zmluvy, ktorú platne uzavreli, je neplatná a nezaväzuje ich.

13. Súd sa nestotožňuje ani s argumentáciou navrhovateľov, že nariadeným neodkladným opatrením sa dosiahne trvalá úprava pomerov medzi stranami v zmysle § 336 ods. 1 CSP. Súd vzal do úvahy to, že nariadením neodkladného opatrenia sa fakticky zmenil obsah zmluvného záväzkového vzťahu, ktorý vzniká na základe princípu zmluvnej voľnosti zmluvných strán, do ktorej by sa nemalo zasahovať. Nie je vylúčená ani dohoda strán, resp. zmier, ktorým by si strany upravili rozsah ich sporných práv a povinností. Nakoniec aj samotní navrhovateľa navrhli, aby súd poučil veriteľa o práve podať žalobu vo veci samej (aj keď vec samú navrhovateľa vyhodnotili podľa názoru súdu nesprávne ako žalobu o splnenie peňažného dlhu).

14. Poukaz navrhovateľov na uznesenie Krajského súdu v Trnave sp.zn. 25Co/165/2017 je zavádzajúci, nakoľko v tam prejednávanom prípade nebol veriteľ poučený o práve podať žalobu o zaplatenie (ako navrhujú navrhovateľa), ale o určenie, že má právo uplatňovať zrážky zo mzdy žalobkyne vyplývajúce z Dohody o zrážkach zo mzdy.

15.1 Navrhovateľa si v návrhu uplatnili aj právo na náhradu trov neodkladného opatrenia. O tomto nároku rozhodol súd výrokom IV. tohto uznesenia, pričom v tejto súvislosti poukazuje na ustanovenie § 262 ods.1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. V zmysle tohto ustanovenia nie je potrebné o uplatnenom nároku na náhradu trov ani rozhodovať, pretože neodkladné opatrenie bolo nariadené a navrhnuté pred začatím konania. Teda nejde o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí, naopak súd výrokom II. uložil navrhovateľom povinnosť podať žalobu vo veci samej, ktorou sa konanie iba v budúcnosti začne. Avšak vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľa si právo na náhradu trov tohto konania uplatnili, súd považuje za potrebné o tomto návrhu rozhodnúť, aby sa navrhovateľa mohli proti tomuto rozhodnutiu, resp. právnenému názoru brániť prípadným odvolaním (teda proti výroku a nie iba proti dôvodom rozhodnutia). Súd k záveru o potrebe rozhodnutia o trovách tohto konania (o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia) v rozhodnutí vo veci samej vedie aj tá skutočnosť, že právo na náhradu trov konania úspešnej

strany je spojené s jej úspechom vo veci samej, pretože neodkladným opatrením sa iba predbežne a neodkladne upravuje pomer sporových strán. Nie je vylúčené, že navrhovatelia nebudú vo veci samej úspešní. V dôsledku toho nie je ani spravodlivé, aby druhá sporová strana (žalovaný) mal znášať trovy konania o neodkladnom opatrení len preto, že navrhovatelia mali obavu o svoje právo, ktoré ako môže byť zistené vo veci samej, neexistuje.

15.2 Takisto nie je bez významu, že ak by súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol v celom rozsahu a protistrana (proti ktorej návrh smeruje) by tak bola plne úspešná, patrila by jej náhrada trov konania v plnom rozsahu, a teda rozhodnutie by jej bolo potrebné doručovať (nakoľko by sa rozhodlo o jej práve). V takom prípade by však súd porušil výslovný príkaz nedoručovania tohto rozhodnutia, uvedený v ustanovení § 331 ods.1 Civilného sporového poriadku. Aj preto je potrebné uzavrieť, že zákonodarca v § 262 ods.1 Civilného sporového poriadku mienil ponechať rozhodnutie o trovách konania (aj o neodkladnom, resp. zabezpečovacom opatrení) na konanie vo veci samej (teda v spore). Ak by sa nariadeným neodkladným opatrením rozhodlo o trvalej úprave pomerov účastníkov právneho vzťahu, rozhodnúť o trovách konania by bolo potrebné, nakoľko by po takomto rozhodnutí nenasledovalo žiadne ďalšie konanie. O takýto prípad sa však nejedná.

15.3 Súd záverom uvádza, že návrh v časti zamietol, keďže navrhovatelia ho navrhovali vydať bez uloženia povinnosti navrhovateľov podať žalobu vo veci samej. Súd tomuto návrhu nevyhovel a uložil navrhovateľom povinnosť podať žalobu vo veci samej vo výroku II. Takisto nerozhodol tak ako navrhovali navrhovatelia, že by poučil veriteľa o práve podať žalobu proti navrhovateľom v zmysle § 337 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. O prípadnom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.

Uznesenie je vykonateľné jeho dorúčením.