

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 2P/45/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2720201120
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2020:2720201120.1

Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci starostlivosti o mal. dieťa: A. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX, XXX XX U., zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov matky: A. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Obec E. U.j, t.č. J. XXXX, J. Turá a otca: H. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX, XXX XX U., vo veci navrhovateľov: 1. P. A., nar. XX.XX.XXXX a 2. W. A., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom Č. I. XXX, D., o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, za účasti Okresnej prokuratúry Skalica, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Skalica na nariadenie neodkladného opatrenia vo veciach ochrany maloletého podľa § 367 C.m.p. , takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e otcovi H. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom Sl. 26, XXX XX U., aby mal. A. Č., nar. XX.XX.XXXX odovzdal do starostlivosti manželom P. A., nar. XX.XX.XXXX a W. A., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom Č. I. XXX, D., a to do právoplatného skončenia vo veci samej.

II. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia j e v y k o n a t e ľ n é dňom jeho vyhotovenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovatelia manželia A. dňa XX.XX.XXXX doručili tunajšiemu súdu návrh na zverenie mal. A. Č. do náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica doručil súdu dňa 11.11.2020 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, aby súd dočasne zveril maloletú do náhradnej osobnej starostlivosti manželom A.. Svoj návrh odôvodnili tým, že mal. A. pochádza z partnerského vzťahu A. U., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom J. Q., J. XXXX a H. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., J. XX. Rozsudkom Okresného súdu Skalica, č.k. 7P/35/2019-36, zo dňa 06.08.2019, právoplatného dňa 09.10.2019 bola mal. A. a zverená do osobnej starostlivosti otca, matke bolo určené výživné vo výške 83 Eur mesačne, styk matky s maloletou nebol upravený. Otec maloletej p. Č. býva v U. na ulici Sl. s mal. A.ou. Bývajú v jednoizbovom byte, ktorý je odpojený od elektriny, nakoľko otec tu neplatí nájomné. V izbe sa nachádza veľká posteľ, menšia kuchynská linka, sociálne zariadenie je spoločné na chodbe. Maloletá má dostatok oblečenia. Podľa vyjadrenia nájomcu p. Š.a, otec dlhuje za nájomné už asi 2000 Eur, necháva ho tu zatiaľ len kvôli mal. A.. Otec maloletej niekoľkokrát uvádzal, že sa bude sťahovať, nikdy sa však nikam nepresťahoval. Otec vystriedal veľa zamestnaní, nikde dlho nevydržal, t.č. uviedol, že pracuje vo firme U. R. Č. S., kde je jeho priemerný mesačný zárobok 23 tisíc Kč, no tiež uviedol, že chce ísť pracovať do firmy Eissmann v Holíči na živnosť. So starostlivosťou o maloletú otcovi pomáha rodinná známa p. S.vá, u ktorej maloletá trávi veľa času, aj tu niekedy prespáva, dáva jej najesť, kúpe ju, no nakoľko je p. S. chorá, netrúfa si na to, aby si dala maloletú zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, zvláda len občasnú výpomoc otcovi. Otec uviedol, že p. S. dáva príspevok 100 Eur za to, že sa o maloletú stará, iné výdavky nemá, len bežné na potraviny. Otec spočiatku nesúhlasil s tým, aby bola mal. A. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti manželom A. do JI.e, neustále sa obával, že maloletú už neuvidí, že mu ju nedajú na styk, no ubezpečili sme ho, že styk bude upravený v rozsudku a tiež manželia A. s týmto nemajú problém a s otcom sa vedia dohodnúť. Tiež bol otec niekoľko krát poučený, že keď si nájde stabilné bývanie a prácu, maloletá

mu môže byť zverená späť do jeho starostlivosti. Otec si uvedomuje, že t.č. nemá vhodné podmienky na starostlivosť o maloletú, tiež jej za viac ako rok nevybavil materskú školu. Manželia A.vý žijú v D. v 3 izbovom rodinnom dome. Dom je v osobnom vlastníctve p. A.ej, bývajú tu s nimi ešte ich deti, mal. Q. a pl. M.. P. A. má svoju firmu - čalúnnictvo, jej priemerný mesačný zárobok je 800 Eur, jej manžel pracuje ako šofér kamiónu v Českej firme P.y, jeho priemerný mesačný zárobok je 1500 Eur. Výdavky na domácnosť cca 200 Eur, hypotéka 280 Eur, poistenie 60 Eur, ostatné výdavky sú bežné. Ďalej p. A. uviedla, že mal. A. má u nich v spálni vlastnú posteľ, má vybavenú v JI. škôlku, do ktorej by hneď mohla nastúpiť. Mal. A. bola u nich v domácnosti naposledy v septembri 2020, potom si podali návrh na jej zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti a odvtedy u nich nebola. Otec maloletej p. Č. K.vádzal, že si maloletú chce ešte užiť, než pôjde do JI.. P. LI.á navrhla p. Č., aby prišiel k nim do domácnosti pozrieť, ako to tam vyzerá, napriek dohode sa sem nikdy nedostavil. P. A.Á. nemá problém s tým, aby sa otec s maloletou stretával, na podanom návrhu trvá, chce, aby maloletá mala pevné zázemie a tiež sa mohla socializovať v materskej škole. Matka maloletej sa asi dva roky s naším oddelením ani s maloletou nekontaktovala, podľa vyjadrenia otca ju ani nenavštevovala, ani neplatila výživné. V októbri 2020 za maloletou prišla, zobrala si ju aj na prespanie na J. Q.. V rámci súčinnosti bolo vykonané šetrenie u matky maloletej p. HA., ktorá t.č. žije s priateľom, s ktorým sa pozná asi tri mesiace, je nezamestnaná, nie je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie a nevie si predstaviť, že by jej maloletá bola zverená, chcela by sa však s maloletou stretávať. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam, že matka ani otec nemajú vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o maloletú, otcovi hrozí vystaňovanie z bytu, kde dlhodobo neplatí nájomné a kde nie je ani elektrina a kúrenie. Navrhovatelia kolíznemu opatrovníkovi doručili dňa 10.11.2020 súhlas s návrhom.

3. Súd sa oboznámil s obsahom spisového materiálu, najmä so skutočnosťami uvedenými v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, rodnom liste dieťaťa, odpoveďou na dožiadanie zo dňa 23.10.2020 Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, doplnením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 12.11.2020 a rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 7P/35/2019 - 36 zo dňa 06.08.2019. Súd mal preukázané z rodného listu, že mal. A. H.ochádza z matky A. U. a otca H. Č.. Z odpovede na dožiadanie zo dňa 23.10.2020 Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom súd zistil, že prešetrili pomery matky a uviedli, že matka býva u svojho priateľa Q. E. cca 2 mesiace, poznajú sa 3 mesiace. Majiteľom nehnuteľnosti je matkin priateľ, dom je v prestavbe, domácnosť uprataná, hygiena na dobrej úrovni. Matka toho času nemá žiadny príjem, nie je ani evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, žíví ju priateľ. Matka je v telefonickom kontakte s otcom. Bola si pre maloletú v Skalici, maloletá u nej prespala. Nevie si však predstaviť, že by jej bola maloletá zverená, keďže býva u priateľa, s ktorým je veľmi krátko. S maloletou by sa chcela stretávať. Uviedla, že sa súdneho pojednávania týkajúceho sa zverenia maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti zúčastní a bude súhlasiť so zverením. Uviedla, že nevedela o tom, že otec maloletej nemá vhodné podmienky pre výchovu maloletej.

4. Z rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 7P/35/2019 - 36 zo dňa 06.08.2019 súd zistil, že maloletá A. bola zverená do osobnej starostlivosti otca s účinnosťou od 01.03.2019, pričom obaja rodičia sú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne matku zaviazal platiť výživné na mal. A.u v sume 245,04 eur mesačne s účinnosťou od 01.03.2019 do 31.07.2019, v sume 83,00 € od 01.08.2019 splatné k rukám otca vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred odo dňa právoplatnosti rozsudku, matka bola zaviazaná na zaplatenie nedoplatku na výživnom a styk upravený nebol. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 09.10.2019.

5. Dňa 12.11.2020 kolízny opatrovník doručil súdu doplnenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v ktorom uviedli, že bolo vykonané šetrenie v domácnosti manželov A.ých v D.ci. Manželia žijú v 3 izbovom rodinnom dome, domácnosť je veľmi pekne a štýlovo zariadená, dom je zrekonštruovaný, rodina v rekonštrukcii pokračuje, v podkroví chcú vytvoriť ďalšiu detskú izbu. Čistota v domácnosti je na veľmi dobrej úrovni. Atmosféra v rodine bola počas šetrenia príjemná. Manželia A.Á.h sa vyjadrili, že chodili s maloletou na výlety, na chalupu, ktorú majú v F. T., tiež maloletú prijala ich širšia rodina, aj maloletá si ich obľúbila.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimo sporový poriadok (ďalej len C.m.p.), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

8. Podľa § 367 ods. 1 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

9. Neodkladné opatrenia upravujú nielen faktické pomery účastníkov, ale upravujú aj právne pomery, i keď len predbežné. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je návrh osvedčený, tiež je potrebné skúmať, či je predbežné opatrenie potrebné, teda naliehavosť situácie. Nevyhnutnosť úpravy sa tu ponechá na voľnú úvahu súdu. Súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného zisťovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, t.j. že ohrozenie vzťahov alebo nárokov účastníkov je také značné, že si vyžaduje okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu predbežným opatrením. Charakteristickým znakom neodkladných opatrenia je jeho predbežný - dočasný charakter. Dočasnosť spočíva v tom, že neodkladným opatrením sa upravujú pomery, alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci samej konečné rozhodnutie. Účelom neodkladných opatrení je rýchla, i keď dočasná úprava právnych ale i faktických pomerov účastníkov konania. Neodkladné opatrenie neprejudikuje práva a záujmy účastníkov konania. Na jeho vydanie stačí, ak je aspoň osvedčená danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Neodkladné opatrenie teda nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov.

10. Citované ustanovenie poskytuje len demonštratívny výpočet prípadov, kedy možno právne a faktické pomery účastníkov upraviť neodkladným opatrením. Existencia ustanovenia § 367 ods. 1 C.m.p., nevylučuje možnosť vydania neodkladného opatrenia, na základe ktorého súd dočasne zverí dieťa do osobnej starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov. V tomto prípade, nejde o úpravu faktických, ale právnych pomerov účastníkov, ktoré odôvodňuje záujem mal. dieťaťa, ktorý je smerodajný. V danom prípade je spoľahlivo zistené, že otec, ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti, nemá zabezpečené vhodné podmienky na výchovu maloletej. V byte, v ktorom sa teraz zdržiava, nie je elektrina a kúrenie, otec nevláda starostlivosť o maloletú a s návrhom manželov LI.ých súhlasil. Taktiež je zrejmé, že matka o dieťa dlhodobo neprejavovala záujem, uviedla, že si maloletú k sebe nemôže vziať a súhlasí s tým, aby bola zverená do starostlivosti manželom A.m. Súd na základe vyššie uvedeného dospel k záveru, že návrh bol podaný dôvodne a je potrebný okamžitý zásah súdu v podobe dočasného zverenia mal. LK. do starostlivosti manželom LI..

10. Podľa § 367 ods. 3 C.m.p. uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Odvolaacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.