

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6C/113/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8517204182
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Mišenková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8517204182.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Emíliou Mišenkovou v sporovej veci žalobcov: 1/ I. P., rod. P., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX B. XXX, 2/ E. P.ová, rod. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX B. XXX, obaja právne zastúpení Mgr. Drahoslavom Potočekom, advokátom, AK Čajakova 5, Košice, proti žalovanému: R. Fába, rod. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX B. XXX, právne zastúpený JUDr. Justína Lajčáková, advokátka, 1. mája 216/7, Poprad, v konaní o určenie a ochranu vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že žalobca v 1. rade a žalobkyňa v 2. rade sú vlastníkami parcely registra KN-C evidovanej na katastrálnej mape pod poradovým číslom 662/2 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 22 m² a parcely registra KN-C evidovanej na katastrálnej mape pod poradovým číslom 663/2 - záhrady o výmere 8 m², obidve vedené na LV. číslo XXXX, kat. úz. B., obec B., okres J. Q., v podiele 1/1.

II. Žalobcom v 1. a 2. rade p r i z n á v a nárok na náhradu trovy konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia podali na tunajšom súde žalobu, ktorou sa domáhali, aby súd určil, že sú vlastníkami parcely registra KN „C“ č. 662/2 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 22 m² a parcely registra KN „C“ č. 663/2 - záhrady o výmere 8 m², vedené na LV č. XXXX, kat. úz. B., okr. J. Q. a priznania náhrady trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobcovia nadobudli svoj pozemok odkúpením od Miestneho národného výboru B. dňa 17.03.1982, za kúpnu cenu 3.372,- Kčs. Išlo o zriadenie práva osobného užívania parcely EN č. 616/1 o výmere 843 m², na účel výstavby rodinného domu. Predmetná parcela bola vytvorená geometrickým planom GP č. 761-037-76 ešte dňa 01.04.1977. Žalovaný nadobudol svoj pozemok parcely registra EKN č. 615/4 vo výmere 631 m², zapísaný na LV č. XXX k.u. B. dedením po svojom otcovi R. M., a darovaním od svojej matky U. M.. Parcela EN č. 615/4 vznikla pred tým na základe GP č. 762-0065-69 z pôvodných parciel mpč. XXX, XXX a XXX. V rokoch 1987 až 1988 bolo vykonané v katastrálnom území B. technicko-hospodárske mapovanie, kde bolo vykonané nové zameranie pozemkov a na základe toho došlo k prečíslovaniu daných parciel a k novému určeniu ich výmer. Na základe toho žalobcom z pôvodnej parcely EN č. 616/1 vznikli nové parcely, parcela registra CKN č. XXX o výmere 587 m² a parcela reg. CKN č. XXX o výmere 287 m², ktoré boli zapísané na LV č. XXX. Žalovanému z pôvodnej parcely EN č. 615/4 vznikla parcela reg. CKN č. 664 o výmere 594 m² zapísaná na LV č. XXX, takýmto spôsobom bola vytvorená aj parcela registra CKN č. 665 o výmere 439 m², na ktorú nebol po technicko-hospodárskom mapovaní založený LV. V rámci konania ROEP v B. žalovaný R. M. predložil dňa 08.11.2003 návrh na potvrdenie vlastníctva vydržaním, spolu s vyhotoveným geometrickým plánom č. 226/2003 zo dňa 20.10.2003, ktorým boli vytvorené nové parcely

registra CKN č. 662/1, 662/2, 663/1 a 663/2, ktoré boli bez vedomia žalobcov vyňaté z ich osobného vlastníctva takto predložený návrh žalovaného komisia ROEP dňa 29.12.2003 prejednala a odporučila správne organu nadobudnutie vlastníctva vydržaním v prospech žalovaného schváliť, čím v rozpore so zákonom a Ústavou SR vyvlastnili pozemok vlastníkov bez ich vedomia a súhlasu. Žalobca tvrdí, že v tomto prípade neboli splnené základné predpoklady vydržania a že takto protiprávne vyvlastnené parcely Správa katastra J. Q. zapísala do LV č. XXXX v prospech vlastníctva žalovaného R.a M., napriek jasnému, zreteľnému a odôvodnenému nesúhlasu Katastrálneho úradu Prešov v rozhodnutí sp. zn. Xo 11/2004, zo dňa 30.04.2004 o zrušení a vrátení veci na nové prejednanie a rozhodnutie. Na základe uvedeného navrhol, aby súd určil, že žalobcovia sú vlastníkami parcely registra KN „C“ č. 662/2 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 22 m² a parcely registra KN-C“ č. 663/2 - záhrady o výmere 8 m², vedené na LV č. XXXX, kat. úz. B. a uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobcom trovy konania v rozsahu 100 %.

3. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe zo dňa 24.1.2018 uviedol, že so žalobou nesúhlasí, považuje ju za nedôvodnú a navrhuje, aby ju súd zamietol. Poukázal na to, že táto žaloba je identická so žalobou, aká bola v konaní vedenom na tomto súde pod sp. zn. 6C/171/2012. Tvrdí, že žalobcovia nárok na vlastníctvo uvedených pozemkov nedôvodne odvádzajú od tvrdení, že v roku 1987 a 1988 bolo vykonané technicko-hospodárske mapovanie, na základe čoho im bolo zapísané vlastníctvo na LV č. XXX k parc. č. 662 o výmere 587 m² a parc. č. 663 o výmere 287 m², spolu 874 m², t.j. z pôvodnej p. č. 616/1 o výmere 843 m², ktorú nadobudli do vlastníctva na základe rozhodnutia ONV v Starej Ľubovni OU 1303/1982 maj. - 473/82 o pridelení pozemku p. č. 616/1 o výmere 843 m². Poukázal na ZP č. 2/2015 zo spisu 6C/171/2015 O.. I. Q., kde na otázku súdu č. 1.6 znalec odpovedal, že nadobudnutie vlastníctva žalobcov k p. č. CKN 616/1 zodpovedá právne a skutkovému stavu. Parcela EN je identická s KNC 662/1 a 663/1. Ak sa žalobcovia domnievajú, že im prislúcha vyššia výmera ako je výmera pozemkov v ich vlastníctve tým, že sa dovoľávajú nadobudnutia vlastníctva na základe technicko-hospodárskeho mapovania z r. 1987 a 1988, tak ide o skutkový omyl. Samotné meranie či už také alebo onaké ešte nie je právnym úkonom, ktorým sa nadobúda vlastníctvo. Žalobcami predložený znalecký posudok č. 4/2017 sa žalovanému javí ako značne nedôveryhodný už i s ohľadom na to, že nezodpovedá otázky ako znalecký posudok č. 2/2015, na ktoré znalca zaviazal súd. Má za to, že znalec bezprecedentne priznáva vlastnícke právo žalobcom bez náležitého právneho podkladu. Okrem iného znalec zašiel ďalej ako je jeho úloha, keď prevzal na seba úlohu súdu a robí závery pod nadpisom „vznik vlastníckych práv sporných parciel“, keď rozhodnutie správneho orgánu hodnotí ako nepreskúmateľné, zmätočné, v rozpore s dobrými mravmi a v závere tvrdí, že vlastníctvo žalovaného je na základe neplatného právneho úkonu. Vzhľadom na umiestnenie rodinného domu č. XXX a geometrický plán 244-3404-188-86 žalovaný mal za to, že môže dôjsť k nezhodám v susedských vzťahoch a usporiadal svoje vlastníctvo do náležitého stavu vo vtedy prebiehajúcej ROEP v obci B.. Rozhodnutie bolo vydané 30.12.2003-ZP 4/2017 príloha č. 12. Voči tomuto rozhodnutiu nebol podaný opravný prostriedok, toto rozhodnutie je právoplatné a nemenné, pričom od jeho vydania uplynulo 14 rokov a od schválenia ROEP viac ako 13 rokov, takže nie je možné ho ani napadnúť. Na základe uvedeného žalovaný má za to, že ak by tu aj bolo právo žalobcov (čo popiera) v zmysle uvedeného je toto právo premlčané a vznáša námietku premlčania na priznanie vlastníckeho práva k parc. č. KNC 662/2 o výmere 22 m² a parc. č. KNC 663/ o výmere 8 m². V ďalšej časti vyjadrenia žalovaný opätovne poukázal na znalecký posudok č. 2/2015 O.. I. Q., kde znalec na str. 9 pod bodom 1.1 uviedol, že pri mapovaní (uvedené žalobcami v r. 1987 a 1988) boli zamerané užívacie hranice - ploty predzáhradok a neboli rešpektované vlastnícke hranice záväzné podľa geometrických plánov. Už v tomto geometrickom pláne geodet naznačil, že rodinný dom žalovaného nie je postavený na hranici pozemku parc. č. EN 675/4, ale že hranica je priemetom odkvapu rodinného domu. V otázke súdu č. 1.3. či znalec pripúšťa, že by vyššie uvedený geometrický plán nebol vyhotovený so zameraním skutkového stavu a podkladmi z katastra nehnuteľnosti, znalec jednoznačne uviedol, že to nepripúšťa a že tento geometrický plán, čo sa týka umiestnenia a zamerania domu, bol vyhotovený správne. Pod ťarchou dôkazov a znaleckého posúdenia veci žalobcovia uznali v konaní 6C/171/2012 vlastnícke právo žalovaného a navrhli v konaní dohodu tým, že vzali žalobu späť ako nedôvodnú a súhlasili s trovami konania v prospech žalovaného. Na základe uvedeného žalovaný má za to, že sú tu dva znalecké posudky dvoch súdnych znalcov, preto sa mu javí, že je potrebné vypočítať na súde oboch znalcov súčasne. Navrhol preto výsluch znalcov alebo ako vhodnejšie sa mu javí nariadenie kontrolného znaleckého posudku.

4. Žalobcovia v replike zo dňa 19.2.2018 opätovne konštatovali, že svoj pozemok nadobudli odkúpením od MNV B. dňa 17.3.1982. Išlo o zriadenie práva osobného užívania parcely EN č. 616/1 o výmere 843

m² na účel výstavby rodinného domu. Právo osobného užívania pozemkov sa na základe novely OZ od 1.1.1992 stalo ich osobným vlastníctvom. Teda legálne, transparentne a v súlade s Ústavou SR sa žalobcovia stali spoluvlastníkmi svojich nehnuteľností. Žalobcovia tvrdia, že výmera pozemku pred THM z pozemkovej knihy nie je záväzný geodetický údaj v zmysle § 70 ods. 2 KZ, keďže presné určovanie podľa súradníc pred THM neexistovalo, a nie je to možné ani ináč spätne preskúmať, preto pozemkové knihy nemôžu geometricky a graficky, teda technicky za výmeru zodpovedať. Hranice pozemkov sú však podľa pozemkovej knihy údajom záväzným § 70 KZ. Zdôraznil, že žalobcovia sa nedovoľávajú nadobudnutia vlastníctva na základe THM. Netvrdí to ani znalec v znaleckom posudku č. 4/2017 zo dňa 13.9.2017. Znalec sa dôkladne zaoberá celým priebehom vzniku pozemkov, parciel a vlastníctva stavom pred THM, stavom po THM a porovnaním presnosti jednotlivých meraní. Parcely č. 662/2 a 663/2, ktoré boli geometrickým plánom č. 226/2003 dňa 20.10.2003 zakreslené, boli vytvorené z parciel č. 662 a č. 663, teda z pozemku registra „C“ KN, nespochybniteľne vo vlastníctve žalobcov, zapísaných na LV. XXX. V ďalšej časti vyjadrenia žalobcovia popísali časti znaleckých posudkov č. 4/2017 a č. 2/2015. znalecký posudok č. zistenia znalca a závery znaleckého posudku č. 4/2017. K vyjadreniu žalovaného, že žalobcovia uznali v konaní 6C/171/2012 vlastnícke právo žalovaného a navrhli v konaní dohodu, žalobcovi uviedli, že uvedené tvrdenie sa nezakladá na pravde. Skutočnosť, že konanie bolo zastavené, pramení iba z nedorozumenia medzi žalobcami a ich právnym zástupcom, ktorý sa podľa žalobcov správal z (im) neznámych dôvodov nevysvetliteľne, to je dôvod, prečo je žaloba opäť na súde. Ak to bude súd považovať za potrebné, aby boli v konaní vypočutí obaja znalci súčasne, nebráni sa návrhu žalovaného, podobne, ak bude súd považovať za potrebné, aby bolo v konaní nariadené znalecké dokazovanie kontrolným znaleckým posudkom.

5. Žalovaný v duplike zo dňa 20.4.2018 uviedol, že tvrdenia žalobcov uvedené vo vyjadrení zo dňa 19.2.2018 v celom rozsahu popiera. Následne v podstate zopakoval skutočnosti uvádzané už v jeho predchádzajúcom vyjadrení. Doplnil, že ak žalobcovia sa odvolávajú na § 70 katastrálneho zákona s tým, že údaje z pozemkovej knihy nie sú záväzný geodetický údaj a hranice pozemkov sú podľa tohto §-u údajom záväzným, tvrdí, že nič takého toto ustanovenie zákona neupravuje a neostáva iné ako toto tvrdenie žalobcov poprieť ako nedôvodné a nesprávne, pričom doslovne odcitoval ustanovenie § 70 ods. 2 katastrálneho zákona. Žalovaný má za to, že nie je pravdivé tvrdenie žalobcov, ktorí tvrdia, že by malo ísť o pozemky z pozemkovej knihy, tieto tvrdenia žalobcov popiera ako nedôvodné a špekulatívne. Opak je pravdou, ide o novovytvorené pozemky z pozemknoknižných mpč., po vypracovaní nového stavu v GP pri presných geodetických meraniach podľa vtedy platných meraní daných zákonom. Terajší stav vlastníctva, ako je vedený v KN na LV č. XXX, XXX a XXXX je správny a tak žalobcovia vlastnia to, čo nadobudli, kúpili a zaplatili ako aj žalovaný to čo nadobudol, kúpil a zaplatil. Žalovaný trvá na zamietnutí žaloby, znalecký posudok 2/2015 súdneho znalca O.. I. Q. považuje za vecne a právne správny a preto navrhol, aby súd svoje rozhodnutie oprel o tento znalecký posudok. Znalecký posudok č. 4/2017 považuje za príliš poplatný žalobcom, má viaceré pochybenia, na ktoré poukázali, žalovaný ho odmieta a navrhuje súdu, aby svoje rozhodnutie neopieral o tento znalecký posudok.

6. Žalobcovia vo vyjadrení k duplike žalovaného uviedli, že vyjadrenia žalovaného sa absolútne nezakladajú na pravde a sú v rozpore so všetkými právnymi predpismi. Zotvali na svojich tvrdeniach uvedených v žalobe a vo vyjadrení a zároveň uviedli, že odčlenenie parciel č. 662/2 vo výmere 22 m² a 663/2 vo výmere 8 m² bolo uskutočnené protiprávnym vyňatím z parciel č. 662 a č. 663 registra C zapísané na LV č. XXX, teda záväzne a zaručene vo vlastníctve žalobcov, v rozpore s Ústavou SR. Znovu zopakovali, že vyjadrenia žalovaného o sčítavaní m² je absolútne irelevantné, pretože výmera pozemku - parcely pred THM z pozemkovej knihy nie je záväzný geodetický údaj v zmysle § 70 ods. 2 KZ, naproti tomu hranice pozemkov ako „geometrické určenie nehnuteľnosti“ sú však podľa pozemkovej knihy údajom záväzným. Žalobcovia ďalej uvádzajú, že žalovaný si evidentne pletie digitálne zameranie výmery pozemku a odčlenenia časti susedovho pozemku na základe predstieraného právneho úkonu „vydržania“, teda protiprávneho úkonu bez dodržania jeho základných podmienok, bez vedomia žalobcov, bez zákonných predpokladov vydržania, keď výmera po digitálnej vektorizácii - zameraní jeho pozemku nesedela. Ak žalovaný nebol po digitálnom zameraní svojho pozemku spokojný s jeho výmerou, mohol uplatniť legálne dostupné právne prostriedky na reklamáciu výmery, nie využívať protiprávny, predstieraný právny úkon vydržania a predložiť ho pred komisiu ROEP, skladajúcu sa zo všetkých 100 % príbuzných členov k žalovanému. Nie je možné, aby sa hypotetické porušenie zákona opravilo porušením zákona. V ďalšej časti vyjadrenia žalobcovia podrobne popisujú odpovede znalcov na im uložené otázky a závery znaleckých posudkov č. 2/2015 O.. I. Q. a č. 4/2017 O.. Ondreja Ščepitu. V závere žalobcovia uviedli, že nikoho nepodviedli, nikoho neokradli, ale jedného dňa po roku 2003 nič

netušiac zistili, že boli uskutočnené nejaké tzv. „právne úkony“, pre ktoré im už nepatrí časť ich vlastného pozemku, ktorý mali legálne zapísaný na LV č. XXX.

7. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 6C /113/2017-135 zo dňa 18.6.2019 súd nariadil kontrolné znalecké dokazovanie, pribral do konania znalca O.. Jozefa Bujňáka a uložil mu vypracovať kontrolný znalecký posudok a zodpovedať na, v uvedenom uznesení, uložené otázky a úlohy. Znalec vyhotovil znalecký posudok č. 42/2019 a predložil ho súdu dňa 9.6.2020.

8. Na pojednávaní dňa 13.11.2020 právna zástupkyňa žalovaného uviedla, že nie je pravdou, že si sporové strany vzájomne odsúhlasili výmery a hranice v roku 1987, pričom poukázala na to, že na strane 8 znaleckého posudku O.. Bujňáka kde je fotokópia z tohto miestneho šetrenia, pri menách M., M. R. a E. M., žiaden podpis nie je. Ďalej poukázala na to, že údaje sú tam po preškrтанé a dopĺňané, čiže je tam zmätok. Má za to, že tvrdenia znalcov a žalobcov nezodpovedajú skutočnej pravde. Naproti tomu poukázala na to, že pokiaľ sú tam uvedení P., oni sú tam podpísaní a svojím podpisom potvrdili výmeru pozemkov 843 m². Zdôraznila, že ako geometrický plán z roku 1976 uvádza výmeru 843 m² u žalobcov, tak aj technické hospodárske merania z roku 1988 sa zhodujú s takouto výmerou. Ďalej uviedla, že gordický uzol by mal byť bod 38 a 21, ale aj samotný znalec O.. Bujňák ho zakreslil tak, ako sa nachádza v súčasnej dobe. Upozornila na to, že hlavnými bodmi by mali byť 5032 a 5034, avšak bod 5034 sa nikdy nenašiel. Neobjavil sa ani v znaleckom posudku. Pokiaľ ide o otázku výmery, v tomto smere sa v plnom rozsahu pridrižiava jej vyjadrenia zo dňa 20.04.2018.

9. Právny zástupca žalobcov na pojednávaní dňa 13.11.2020 uviedol, že technicko-hospodárske mapovania, ktoré prebiehali vo viacerých, minimálne v dvoch fázach, sú absolútne záväzné, bez toho, či sa vyjadrili alebo sa nevyjadrili, či sa podpísali alebo sa nepodpísali, v každom dôsledku mali k tomu možnosť vyjadriť sa. Čo sa týka bodu 5034 o ktorom sa vyjadruje znalec pán O.. Bujňák, ktorý je obrázku č. 2 na 5 strane je tam zakreslený a v znaleckom posudku je uvedené prečo sa už tento bod nenachádza, pretože v priebehu rokov zanikol. Bol to určitý styčný bod, na základe ktorého sa robili merania. Čo sa týka výmery, poukázal na to, že výmera podľa zákona nie je záväzný údaj, čo už aj v spolupráci so znalcom viackrát uviedol a citoval katastrálny zákon, avšak právna zástupkyňa žalovaného nesprávne parafrázovala ustanovenie § 70 ods. 2 katastrálneho zákona č. 162/1995 Z.z. To znamená, že tak ako jeden znalec, druhý aj tretí znalec opakujú to neustále, že výmera parcely nie je záväzný údaj, ale sa vypočítava podľa presnosti podľa bodov a hraníc pozemkov, čiže ak žalovanému chýbala výmera mal ísť riadnou cestou, legálnou cestou na to, aby reklamoval výmeru a mal to riešiť obvyčajným spôsobom, nie tak, ako to riešil.

10. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že to, čo uvádza právny zástupca žalobcov, je totálny blud, poukázal na to, že v znaleckom posudku č. 42/2020 sa znalec v otázke č. 11 dotkol odchýlok s tým, že rozdiel je v rámci krajne dovolených odchýlok, vyvstáva otázka, aká je dovolená odchýlka 25 cm alebo 32 cm. V geometrickom pláne z r. 1976 parc. č. 643/3 omerná miera je 13,78 cm, v THM 1987 je 14,10, je tam teda 0,32 cm cca rozdiel; parc. č. 616/1 omerná jednotka 14,20 THM je 14,40 odchýlka 0,20 cm. Obe tie miery robia odchýlku 0,52 cm. V znaleckom posudku 2/2015 O.. Tarasovič to uviedol správne, ale O.. Ščepita nesprávne. Pokiaľ ide o výmeru, ktorú spochybňuje znalec ZP 42/2020, nesúhlasí s tým, že výmera pozemku nie je záväzná. Opak je pravdou, pretože sa pýta, odkedy sa množia pozemky, boli by sme prví na svete ak by sa aj neživé bytosti množili.

11. Žalobcovia v 1. a 2. rade sa na pojednávaní pridržali vyjadrenia svojho právneho zástupcu, žalobkyňa v 2. rade navyše dodala len to, že žalovaný si v roku 2004 dal vymerať z ich pozemku priestor pod okap, pretože nemal okap. Keď mu geodet O.. Ščurka vyhotovoval zameranie, tak povedal: M., ty nemáš okap, jedine, že ti to podpíšu P. tak vtedy ho budeš mať. Zdôraznila, že oni vtedy žalovanému nič nepodpísali.

12. Právny zástupca žalobcov v záverečnej reči zotrval na podanej žalobe tak, ako ju podali dňa 6.11.2017 a na svojich vyjadreniach. Poukázal na to, že žalobcovia svoje parcely nadobudli riadne, legálne a bez akýchkoľvek pochybností kúpou v roku 1982, jedného dňa v roku 2004 zistili, že napriek tomu, že to mali vo svojom vlastníctve v KN-C stave časti ich parciel nelegálne získal žalovaný, tajne, bez ich vedomia. Žalovaný sa bráni, že mal po technicko-hospodárskom mapovaní menšiu výmeru, avšak to žalobcov absolútne nezaujíma, to je jeho problém. Poukázal na znalecké dokazovania ktoré jednoznačne preukázalo právo žalobcov na svoj pozemok. Uviedol, že tieto práva žalobcovia namietajú už od roku 2004 čiže pre nich je to utrpenie, ktoré trvá od roku 2003, čiže 16 rokov. Navrhol, aby

súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobcom trovy konania v rozsahu 100 %.

13. Právna zástupkyňa žalovaného v záverečnej reči uviedla, že tak alebo onak v každom prípade žalobcovia nadobudli v roku 1982 pozemok s výmerou 843 m². V ďalších meraniach im boli vždy namerané presné miery geometrickými plánmi alebo technickými meraniami, výmera 843 m², ktorú majú dodnes. Nesúhlasí s tým, že ďalších 40 m² sa im niekde narodilo, pretože len na úkor niekoho sa to mohlo stať. Merania týchto pozemkov, ktoré boli urobené, nie sú všetky zhodné, pretože O.. Tarasovič nameral všetko inak a bol určený ako znalec súdom, zatiaľ čo znalecký posudok O.. Ščepitu nie je urobený na základe toho, že by bol určený súdom, je urobený na základe toho, že si ho vybrali žalobcovia. A pokiaľ ide o závery O.. Bujňáka jeho samotný koniec je hrozne zmätočný, posledným vetám sa nedá rozumieť, ale dá sa rozumieť tomu, že sa len prikláňa k znaleckému posudku O.. Ščepitu. Takže on veľa vecí ani nepotvrdil, ani nevyvrátil. O.. Bujňák jednoducho povedal, že sa len prikláňa ale prečo sa prikláňa, odôvodnené tu nie je. Ďalej uviedla, že súhlasí s vyjadrením právneho zástupcu žalobcov, že výmera sa vypočítava od hranice po hranicu, to je samozrejme, avšak žalobcovia od hranice, po hranicu vždy mali 843 m² a teraz majú mať 884 m². Navrhla žalobu zamietnuť ako nedôvodnú.

14. Žalobcovia v 1. a 2. rade sa v celom rozsahu pripojili k záverečnému prednesu ich právneho zástupcu.

15. Žalovaný sa v plnom rozsahu pripojil k záverečnej reči jeho právnej zástupkyne, zbytok ponechal na zváženie súdu, len chcel zdôrazniť, že neživé veci sa množiť nedajú.

16. Na základe dokazovania vykonaného tunajším súdom v prejednávanej veci, najmä oboznámením znaleckých posudkov č. 4/2017 O.. Ondreja Ščepitu, PhD. a č. 42/2019 O.. Jozefa Bujňáka, ako aj ďalších listinných dôkazov nachádzajúcich sa týmto v spisovom materiáli, ako aj oboznámením pripojeného súdneho spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6C/171/2012, z neho najmä znaleckého posudku č. 2/2015 O. Q., súd ustálil tento skutkový stav:

17. Žalobcom 1/, 2/ bol rozhodnutím Miestneho národného výboru B. zo dňa 11.3.1982 (č.l. 6) a dohodou o zriadení práva osobného užívania (č.l. 7) pridelený do osobného užívania pozemok v obci B., parcela KN-E č. 616/1, vo výmere 843 m², na účely výstavby rodinného domu, garáže a zriadeniu záhradky. Parcela bola vytvorená geometrickým plánom GP č. 761-037-76 dňa 01.04.1977 (č.l. 8 - 9). Pri technicko-hospodárskom mapovaní v rokoch 1987 - 1988 došlo k novému zameraniu parciel v teréne, k prečíslovaniu parciel a k novému určeniu ich výmer. Na základe toho bola parcela č. 616/1 prečíslovaná na parcely č. 662 - zastavaná plocha o výmere 587 m² a č. 663 - záhrada o výmere 287 m² na LV č. XXX (č.l. 51). V súčasnosti sú na LV. č. XXX žalobcovia evidovaní ako výluční vlastníci parciel č. 662/1 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 565 m² a parc. č. 663/1 - záhrady o výmere 279 m² m.

18. Podľa výpisu z Listu vlastníctva (ďalej len „LV“) č. žalovaný je vedený ako vlastníč parciel registra KN-C evidovaných na katastrálnej mape po parc. č. 662/2 o výmere 22 m² - zastavané plochy a nádvoria, parc. č. 663/2 o výmere 8 m² - záhrady a parc. č. 665 o výmere 439 m² - zastavané plochy a nádvoria. Žalovaný nadobudol vlastníctvo k týmto nehnuteľnostiam vydržaním, potvrdeným rozhodnutím Správy katastra J. Q. zo dňa 30.12.2003 č. VY 0002/03/CH-3 (č.l. 53 spisu).

19. Sporné pozemky, novovytvorené parcely č. 662/2 o výmere 22 m² a č. 663/2 o výmere 8 m² boli vytvorené na základe geometrického plánu č. 226-2003 zo dňa 20.10.2003 geodeta Miroslava Ščurku. Dňa 8.11.2003 podal žalovaný v rámci zostavovania registra obnovenej evidencie pozemkov návrh na potvrdenie vlastníctva vydržaním, spolu s uvedeným geometrickým plánom č. 226-2003 a dňa 30.12.2003 Správa katastra J. Q. vydala rozhodnutie, ktorým potvrdila, že žalovaný nadobudol podľa § 11 ods. 1 a 2 zákona vlastníctvo v podiele 1/1 k pozemkom katastrálne územie B., a to k parcelám registra C-KN č. 655 o výmere 439 m² - zastavaná plocha, č. 662/2 o výmere 22 m² - zastavaná plocha a č. 663/2 o výmere 8 m² - záhrada. Následne bolo vlastníctvo k uvedeným parcelám zapísané na LV č. XXXX, pod číslom Vy 0002/03/CH-3 v prospech vlastníctva žalovaného R.a M..

20. Z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6C/171/2012 vyplýva, že žalobcovia 1/, 2/ sa už v roku 2012 domáhali určenia vlastníckeho práva k sporným parcelám č. 662/2 a 663/2.

V uvedenom konaní bol pririatý do konania znalec O.. Andrej Tarasovič, ktorý vypracoval znalecký posudok č. 2/2015. Podľa záverov tohto posudku priebeh hraníc pozemkov pri technicko-hospodárskom mapovaní medzi parcelami č. KN-C 662, č. KN-C 663 a parcelou KN-C 664 nezodpovedal ich priebehu zadefinovanému geometrickými plánmi č. 761-037-76 a 762-0065-69. Pri mapovaní boli účastníkom sporu zamerané užívacie hranice - ploty predzáhradok a neboli rešpektované vlastnícke hranice záväzné podľa uvedených geometrických plánov. Geometrický plán č. 244-3404-188-86 zo dňa 7.11.1986 na zameranie rodinného domu žalovaného súp. č. XXX na pozemku parc. č. C KN 664 (pôvodne p.č. 615/4) bol vyhotovený v súlade so stavom vtedy platným podľa podkladov KN. Už v tomto GP geodet naznačil, že rodinný dom nie je postavený na hranici pozemku vtedy EN 675/4, ale že hranica je priemetom odkvapu rodinného domu. Pôvodná parcela EN č. 615/4 podľa GP z r. 1986 je identická s parcelami KN 664 a 662/2. Parcely 665 a 663/2 neboli jej súčasťou. Tieto parcely žalovaný nadobudol osvedčením práva o vydržaní. Nadobudnutie vlastníctva žalobcov k parcele C KN č. 616/1 zodpovedá právnenému a skutočnému stavu. Parcela EN je identická s C KN 662/1 a 663/1.

21. Vzhľadom na závery vyslovené znalcom O.. Tarasovičom v znaleckom posudku č. 2/2015 vzali žalobcovia žalobu vo veci sp. zn. 6C/171/2012 v celom rozsahu späť.

22. Dňa 6.11.2017 žalobcovia 1/, 2/ podali teraz prejednávajúcu žalobu, ktorou sa opätovne domáhajú určenia vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam, vychádzajúc zo záverov znaleckého posudku priloženého k žalobe č. 4/2017 vypracovaného O.. Ondrejom Ščepitom, PhD. Znalec v uvedenom znaleckom posudku, okrem iného, konštatuje, že v rokoch 1987-1988 bolo vykonané v kat. úz. B. technicko-hospodárske mapovanie, kde bolo vykonané nové zameranie pozemkov a na základe tohto došlo k prečíslovaniu daných parciel a k novému určaniu ich výmer a to položkou výkazu zmien č. 6/90. Na základe tohto správneho úkonu vznikli nové parcely registra CKN, a to: parcela registra CKN č. 662 o výmere 587 m² a parcela č. 663 o výmere 287 m², ktoré boli zapísané na LV č. XXX, tieto parcely vznikli z pôvodnej parcely EN č. 616/1, parcela registra CKN č. 664 o výmere 594 m², ktorá bola zapísaná na LV č. XXX, táto parcela vznikla z pôvodnej parcely EN č. 615/4, týmto spôsobom bola vytvorená aj parcela registra CKN č. 665 o výmere 439 m², na ktorú nebol po THM založený LV. Ďalej znalec konštatoval, že následne bol dňa 20.10.2003 vyhotovený GP č. 226/2003, týmto GP boli okrem iného vytvorené parcely registra CKN nového stavu č. 662/1, 662/2, 663/1, 663/2. Na podklade tohto GP bolo vyhotovené rozhodnutie Správy katastra J. Q. pod č. Vy 0002/03/CH-3 zo dňa 30.12.2013, ktorým bolo vydržaním potvrdené nadobudnutie vlastníckeho práva v prospech nadobúdateľa R.a M. k parcelám CKN č. 665, 662/2 a 663/2. Dňa 26.7.2017 bolo znalcom vykonané zameranie sporných parciel a to hlavne pre účely zistenia a porovnania presností z predchádzajúcich meraní. Pri zadefinovaní presných rozhraní jednotlivých posudzovaných hraníc nových pozemkov dospel znalec k nasledovným záverom. Dĺžka južnej hranice pôvodnej parcely CKN č. 662 zadefinovanej pri THM je 14,39 m, pričom táto bola nameraná od kraja betónového múrika na majetkovej hranici s parcelou CKN č. 660 (terajšia parcela 660/1), pričom stavba nachádzajúca sa na danej parcele je zadefinovaná s odsunutím od tejto hranice o dĺžku 0,30 m (bolo to zadefinované pri miestnom šetrení a overené vlastným meraním, zároveň tento stav platil aj pred THM). Následne na to, pôvodná parcela registra CKN č. 662 bola GP č. 226/2003 rozdelená na nové parcely registra CKN č. 662/1 a 662/2. Dĺžka južnej hranice pôvodnej parcely registra CKN č. 664 zadefinovanej pri THM je 14,51 m, pričom táto bola nameraná od kraja betónového múrika na majetkovej hranici s parcelou CKN č. 662 (terajšia parcela 662/1), pričom stavba nachádzajúca sa na danej parcele je zadefinovaná priamo na majetkovej hranici pozemku (bolo to zadefinované pri miestnom prešetrení a zároveň tento stav platil aj THM). Vlastným meraním bola overená celková dĺžka južných hraníc pozemkov parciel registra CKN č. 664 a 665, pričom rozdiel je 0,08 m (stav identický). Znalec na základe svojich zistení konštatoval, že skutočný priebeh právnej hranice medzi vlastníctvom žalobcov a vlastníctvom žalovaného na základe tohto znaleckého posudku bol zadefinovaný podrobnými bodmi 5-374, 5-375, 5-376, 5-876, 5-941 a 5-387. Žalovaný namietal vyššie uvedené závery znalca O.. Ščepitu vyslovené v znaleckom posudku č. 4/2017, tento znalecký posudok považoval za nedôveryhodný a predostrel súdu návrh na vykonanie kontrolného znaleckého posudku.

23. Na návrh žalovaného súd uznesením č.k. 6C/113/2017-135 zo dňa 18.6.2019 súd nariadil znalecké dokazovanie ustanovil vo veci znalca O.. Jozefa Bujňáka.

24. Zo znaleckého posudku č. 42/2019 O.. Bujňáka plynie, že znalec preskúmal obsah a závery oboch doposiaľ predložených znaleckých posudkov - znalecký posudok č. 2/2015 vypracovaný O.. Tarasovičom v konaní Okresného súdu J. Q. sp. zn. 6C/171/2012 a súkromný znalecký posudok č. 4/2017 vypracovaného O.. Ščepitom. Konštatoval, že obaja znalci svoje zistenia opierali o meračské údaje z pôvodného geometrického plánu. Rozdiel oboch grafických zobrazení vyplýva z rozdielného spôsobu prenesenia pôvodných mier a vzdialenosti z geometrického plánu vyhotoveného v roku 1976 do súčasného stavu zobrazeného v mape katastri nehnuteľnosti. Geometrický plán z roku 1976 slúžil na vytvorenie nových pozemkov pridelených do osobného užívania. Zameranie lomových bodov hraníc nových pozemkov sa realizovalo kombináciou polárnej a ortogonálnej metódy. Časť lomových bodov bola zameraná z pevných geodetických bodov č. 5032 a 5034 pomocou geodetického prístroja - theodolitom. Merali sa uhly a vzdialenosť na podobný bod. Geodetické body číslo 5032 a 5034 predstavovali základnú meračskú sieť a kostru merania, na ktorú sa viazala poloha lomových bodov hraníc nových pozemkov. V súčasnom období sa zachoval iba meračský bod č. 5032 predstavujúci roh oplotenia na styku pôvodných parciel č. 610/1 a 618/1. Meračský bod č. 5034 sa nezachoval. Pri rekonštrukcii meračských dát prioritu majú geodetické body, ktoré majú vyššiu váhu prednosti. Z hľadiska presnosti podrobné lomové body majú nižšiu presnosť ako geodetické body číslo 5032 a 5034. Z komplexného posúdenia polohy vlastníckych hraníc v spornom území nie je možné spoliehať sa iba na relatívnu presnosť podrobných bodov na hranici od lomového bodu číslo 21 po lomový bod číslo 38 nachádzajúcich sa na okraji cesty, pôvodnej parcely č. 643/4. Rekonštrukcia polohy pôvodných hraníc musí byť odvodená od meračského bodu vyššieho radu číslo 5032. Priamym meraním v teréne znalec určil polohu identických bodov tak, aby vytvoril také podmienky merania pozemkov, aké existovali v čase spracovania geometrického plánu v roku 1976. Z meračského bodu č. 5032 určil polohu lomových bodov číslo 17, 18, 19, 38 a následne aj polohu podobných bodov číslo 21, 24, 26 a 28. Na obrázku č. 3 do súčasnej mapy katastra nehnuteľností v mieste červených krúžkov je vykreslená poloha pôvodných podrobných lomových bodov zrekonštruovaných z geometrického plánu z roku 1976. Z tejto snímky je zrejme, že podrobný lomový bod číslo 38 sa nenachádza na rohu parc. č. 665 tak, ako to deklaroval znalec O.. O.. Andrej Tarasovič. Nielen lomový bod č. 38, ale všetky podrobné lomové body z rekonštrukcie geometrického plánu sa nachádzajú mimo lomových bodov hraníc zobrazených v terajšej mape katastra nehnuteľností. Zistený posun neznamená automaticky záver, že všetky súčasné parcely sú posunuté jedným smerom oproti pôvodnému stavu, pretože geometrický plán sa realizoval v tzv. miestnej sieti. Z toho vyplýva záver, že prevzaté meračské dáta v rámci celého bloku nie sú homogénne a nie je dôvodné posúvať niektorým smerom obidve strany pozemku tak, ako to bolo riešené v znaleckom posudku O.. O.. Pri tvorbe geometrického plánu v roku 1976 lomové body hranice nových pozemkov boli označené drevenými kolíkmi alebo iným stabilizačným materiálom. Následne zamerané a prostredníctvom geometrického plánu zobrazené do vtedajšej pozemkovej mapy evidencie nehnuteľností. Pri zriaďovaní práva osobného užívania došlo k fyzickému odovzdaniu pozemkov v reálnych hraniciach po lomových bodoch. Z rozhodnutia o pridelení pozemku do osobného užívania vyplýva, že finančný odbor Okresného národného výboru starej Ľubovni prideliť pozemok, parc. č. 616/1 v katastrálnom území B. do osobného užívania v prospech I. P. s manželkou E. rodená M.. O obsahu rozhodnutia a vtedajšej praxe účastníci nadobúdali reálny pozemok v hraniciach, ktorý bol v teréne vytýčený a odovzdaný. Vyššie uvedená konštatácia nie je právne hodnotenie veci ale hodnotenie z pohľadu vtedajšej praxe strediska geodézie pri odovzdávaní pozemkov do osobného užívania.

25. Znalec O.. Bujňák v uvedenom znaleckom posudku k problematike určenia hraníc nových pozemkov v roku 1976. Podrobný bod číslo 38 nepredstavoval majetkovú hranicu tak, ako to deklaruje znalec O.. Andrej Tarasovič. Predmetný bod predstavoval iba pomocný meračský bod v odbornej terminológii označovaný ako priesečník priamok. Podrobný bod číslo 38 z roku 1976 nie je možné považovať za identický bod s rohom terajšej parcely registra C KN č. 665. Ostatné podrobné body číslo 21, 24, 26 a 28 sa nachádzajú v priestore lomových bodov hraníc terajších parciel. Pri testovaní a porovnaní vzdialenosti a vzájomnej polohy medzi predmetnými bodmi dochádza k zaujímavému úkazu. Dvojica bodov číslo 26 a 28 podľa skutkového stavu v teréne má rovnakú vzdialenosť ako bola stanovená geometrickým plánom v roku 1976. Obdobná situácia je pri posudzovaní vzájomnej polohy druhej dvojice bodov číslo 21 a 24, kde je tiež zhodná vzdialenosť. Z vyššie uvedeného vyplýva, že na línii bodov číslo 21, 24, 26, 28 a 38 neexistujú tri identické body. Máme iba dve dvojice bodov, ktoré vyhovujú rovnakým kritériám. Z toho vyplýva záver, že nie je možné lomový bod číslo 21 roh garáže považovať za absolútne presný bod, ktorý by mal mať prednosť pred podrobnými bodmi číslo 26 a 28. Navyše v čase tvorby geometrického plánu v roku 1976 garáž na parcele C KN č. 657 ešte nestála. Reálne ide o nový stavebný objekt. Pri celkovom hodnotení nie je možné ignorovať výsledky miestneho vyšetrovania pri tvorbe základnej mapy

veľkej mierky, respektíve THM v roku 1987. Rozmery pozemkov I. P. uvedené vo vyšetrovacom náčrte sa zhodujú nielen so skutkovým stavom v teréne, ale aj s rozmermi podľa geometrického plánu z roku 1976. Vyšetrená hranica v rámci nového mapovania je trvale označená v súlade s geometrickým plánom z roku 1976 a prechádza po existujúcom oplotení, stene rodinného domu a hospodárskej budovy.

26. Ďalej zo záverov znaleckého posudku znalca O.. Bujňáka vyplýva, že geometrický plán z roku 1986 bol vypracovaný za účelom zamerania rodinného domu. V tom období rodinné domy sa zameriavali zjednodušeným spôsobom - pásmo bez merania na pevné geodetické body. Do geometrického plánu sa vykonal formálny zákres ako voľný obrázok. Zakreslenie domu nemá vzťah na určenie polohy vlastníckej hranice. Geometrický plán číslo 244-3404-188-86 zo dňa 7.11.1986 nedefinoval polohu vlastníckej hranice. Z tohto dôvodu nemá žiaden súvis s geometrickým plánom číslo 226-2003 zo dňa 20.11.2003, ktorým boli vytvorené parcely registra CKN číslo 662/2 a 663/2 v kat. úz. B.. Grafické zobrazenie v katastrálnej mape zo dňa 25.8.2011 nie je totožné s geometrickým plánom číslo 186-86 zo dňa 7.11.1986. Po rozhodnutí o vydržaní vlastníckeho práva podľa § 11 zák. č. 180/1995 Z.z. k novovytvoreným parcelám registra CKN č. 662/2 a CKN č. 663/2 stav právny nebol v súlade s reálnym stavom. Technickým podkladom pre vznik parcely registra CKN číslo 662/2 a parcely CKN č. 663/2 bol geometrický plán číslo 226-2003 zo dňa 20.11.2003, ktorým boli vytvorené parcely registra CKN č. 662/2 a 663/2 v kat. úz. B. oddelené z parciel korektne evidovaných na LV č. XXX. Parcely registra CKN č. 662/2 a 663/2 boli vytvorené z parciel registra CKN č. 662 a 663, ktoré boli riadne zapísané na LV č. XXX v kat. úz. B. v prospech známych vlastníkov - žalobcov v celosti. Znalecký posudok O.. Q. vychádza z predpokladu, že lomový bod č. 21 predstavujúci roh garáže je východzí bod meračskej priamky a má absolútnu polohovú presnosť. Znalec konštatoval, že v spornom území nie je možné favorizovať len dvojicu podrobných bodov č. 21 - 24 na úkor podrobných bodov číslo 26 a 28, pretože majú rovnakú váhu presnosti. Pôvodné podrobné body č. 26 a 28 v teréne sú jednoznačne identifikované a vymedzené oplotením. Znalec O.. Bujňák konštatoval, že jeho závery sú zhodné so zisteniami uvedenými v znaleckom posudku č. 4/2017 znalca O.. Ondreja Ščepitu.

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

27. Podľa § 137 písm. c) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

28. Podľa Čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, každá fyzická alebo právnická osoba má právo pokojne užívať svoj majetok. Nikoho nemožno zbaviť jeho majetku s výnimkou verejného záujmu a za podmienok, ktoré ustanovuje zákon a všeobecné zásady medzinárodného práva.

29. Podľa čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, každý má právo vlastníť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Dedenie sa zaručuje.

30. Podľa § 132 ods. 1 Obč. zák. vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpou, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

31. Podľa § 134 ods. 1 Obč. zák. oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutelnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

32. Podľa § 130 ods. 1 Obč. zák. ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená

33. Podľa § 100 ods. 2 Obč. zák. premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva.

34. Podľa § 868 Obč. zák. pokiaľ ďalej nie je uvedené inak, spravujú sa ustanoveniami tohto zákona aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. januárom 1992, vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 1992 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov.

35. Podľa § 70 ods. 1, 2 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon), údaje katastra uvedené v § 7 sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak. Údaje katastra, a to údaje o právach k nehnuteľnostiam, parcelné číslo, geometrické určenie nehnuteľnosti, druh pozemku, geometrické určenie a výmera katastrálneho územia, názov katastrálneho územia, výmera poľnohospodárskej jednotky alebo lesnej hospodárskej jednotky, alebo organizačnej jednotky, údaje o základných a podrobných polohových bodových poliach, údaje o bodových poliach, ako aj štandardizované geografické názvy sú hodnoverné a záväzné, ak sa nepreukáže opak. Záväzným údajom katastra nie je druh pozemku evidovaného ako parcela registra „E“.

Právne posúdenie vecí:

Naliehavý právny záujem

36. V prvom rade sa súd zaoberal otázkou existencie naliehavého právneho záujmu na predmetnej určovacej žalobe podľa Civilného sporového poriadku účinného od 1.7.2016.

37. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 137 písm. c/ CSP možno uplatniť pozitívne alebo negatívne určenie, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je. Žalobcu zaťažuje dôkazné bremeno spočívajúce v povinnosti preukázať, že na určenie právneho vzťahu alebo práva čase rozhodovania súdu má naliehavý právny záujem. Tento záujem bude spravidla daný v prípade, ak sa nemožno domáhať priamo plnenia a ak by právne postavenie navrhovateľa bez takéhoto určenia bolo neisté.

38. Žalobcovia 1/, 2/ ako páni sporu (dominus litis) príslušnou žalobou určili medze, v rámci ktorých súd mal poskytnúť ochranu ich právam a právam chráneným záujmom. Súd má za to, že pokiaľ je sporné, kto je vlastníkom určitej nehnuteľnosti, tento spor musí rozhodnúť súd v civilnom sporovom konaní, pretože až na základe rozhodnutia súdu môže byť pôvodne sporný údaj v katastri nehnuteľností zmenený, preto podaná žaloba na určenie vlastníckeho práva je tak jediným možným postupom ako dosiahnuť zmenu zápisu v katastri nehnuteľností. Teda žalobcovia 1/, 2/ majú naliehavý právny záujem na predmetnej určovacej žalobe aj podľa ustanovení CSP.

Vec sama

39. Predmetom konania je určenie vlastníckeho práva k parcelám KN-C č. 662/2 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 22 m² a KN-C č. 663/2 - záhrady o výmere 8 m², ktoré, podľa tvrdenia žalobcov boli pôvodne súčasťou parcel KN-C č. 662 a KN-C č. 663, a preto majú vlastnícky patriť im (žalobcom 1/, 2/).

40. Obranou žalovaného proti podanej žalobe je tvrdenie, že žalovaný vlastnícke právo k sporným parcelám KN-C č. 662/2 a KNC č. 663/2 svedčí jemu, nakoľko vlastníctvo k nim nadobudol vydržaním tak, ako to bolo potvrdené rozhodnutím Správy katastra J. Q. zo dňa 30.12.2003.

41. V prejednávanej veci nie je spornou skutočnosť, že žalobcovia 1/, 2/ nadobudli parcelu registra KN-E č. 616/1 o výmere 843 m² odkúpením Miestneho národného výboru B. dňa 17.03.1982, žalovaný nadobudol parcelu registra KN-E č. 615/4 vo výmere 631 m², dedením po svojom otcovi R. M., a darovaním od svojej matky U. M..

42. V rokoch 1987 až 1988 bolo vykonané v katastrálnom území B. technicko-hospodárske mapovanie, kde bolo vykonané nové zameranie pozemkov a na základe toho došlo k prečíslovaniu daných parcel a k novému určeniu ich výmer. Na základe toho žalobcom z pôvodnej parcely KN-E č. 616/1 vznikli nové parcely, parcela registra CKN č. 662 o výmere 587 m² a parcela reg. CKN č. 663 o výmere 287 m², ktoré boli zapísané na LV č. XXX. Žalovanému z pôvodnej parcely EN č. 615/4 vznikla parcela reg. KN-E č. 664 o výmere 594 m² zapísaná na LV č. XXX, takýmto spôsobom bola vytvorená aj parcela registra CKN č. 665 o výmere 439 m², na ktorú nebol po technicko-hospodárskom mapovaní založený LV.

43. Z kontrolného znaleckého posudku č. 42/2019 O.. Bujňáka, ktorý preskúmal obsah a závery znaleckých posudkov č. 2/2015 O.. Q. a č. 4/2017 O.. Ščepitu, jednoznačne vyplýva, že technickým a právnym predpokladom pre vznik parcely registra CKN č. 662/2 a parcely CKN č. 663/2 bol geometrický plán číslo 226-2003 zo dňa 20.11.2003. Parcely registra CKN č. 662/2 a 663/2 boli vytvorené z parcel registra CKN č. 662 a 663, ktoré boli riadne zapísané na LV č. XXX v kat. úz. B. v prospech známych

vlastníkov - žalobcov v celosti. Pokiaľ znalec O.. Tarasovič v znaleckom posudku č. 2/2015 vychádza z predpokladu, že lomový bod č. 21 predstavujúci roh garáže je východzí bod meračskej priamky a má absolútnu polohovú presnosť, k tomuto znalec O.. Bujňák uviedol, že v spornom území nie je možné favorizovať len dvojicu podrobných bodov č. 21 - 24 na úkor podrobných bodov číslo 26 a 28, pretože majú rovnakú váhu presnosti. Pôvodné podrobné body č. 26 a 28 v teréne sú jednoznačne identifikované a vymedzené oplotením. Znalec O.. Bujňák konštatoval, že jeho závery sú zhodné so zisteniami uvedenými v znaleckom posudku č. 4/2017 znalca O.. Ondreja Ščepitu.

44. Z vykonaného dokazovania vyplynulo (znalecký posudok č. 42/2019 str. 8, čl. 164), že rozmery pozemkov I. P. uvedené vo vyšetrovacom náčrte sa zhodujú nielen so skutkovým stavom v teréne, ale aj s rozmermi podľa geometrického plánu z roku 1976. Vyšetrená hranica v rámci nového mapovania je trvale označená v súlade s geometrickým plánom z roku 1976 a prechádza po existujúcom oplotení, stene rodinného domu a hospodárskej budovy.

45. V prejednávanej veci mal súd na základe vykonaného dokazovania za nepochybne preukázané, že žalobcovia v roku 1982 nadobudli do osobného užívania pozemok, parc. č. 616/1 v kat. úz. B., išlo o reálny pozemok v hraniciach, ktorý bol v teréne vytýčený a odovzdaný. Po vykonaní THP došlo k prečíslovaniu pozemkov a za parc. č. EN 616/1 vznikli parcely registra CKN č. 662 o výmere 587 m² a parcela č. 663 o výmere 287 m², ktoré boli zapísané na LV č. XXX. Sporné parcely č. 662/2 a č. 663/2 boli vytvorené z parciel KN-C č. 662 a 663, vlastnícky patriacich žalobcom a preto žalobcovia sa oprávnenne domáhajú určenia vlastníckeho práva voči uvedeným parcelám.

46. Pokiaľ ide o námietku žalovaného, ktorou poukazuje na nezrovnalosti vo výmere parciel, ktoré mali žalobcovia nadobudnúť a ktorej výmery sa dožadujú v tomto konaní, je potrebné uviesť, že v zmysle § 70 ods. 2 zák. č. 162/1995 Z.z. výmera pozemku nie je hodnoverný a záväzný údaj katastra. V tomto smere je potrebné poukázať aj na závery znalca O.. Bujňáka, že pri tvorbe geometrického plánu z roku 1976 plochy nových pozemkov sa neurčovali priamo v meraní teréne ale zisťovali sa na mapovom podklade. Plocha sa určovala na mape technickými pomôckami a mali nízku rozlišovaciu schopnosť. Výmery určené na mape planimetromi presnosťou nemožno porovnávať s výmerami určenými výpočtom. Z tohto dôvodu pri mierke mapy 1 : 2880 vykonávacía vyhláška ku katastrálnemu zákonu pripúšťa pomerne veľké odchýlky pri výpočte výmer parciel. Výmery nových parciel registra C KN č. 662 a 663 v rámci tvorby novej mapy veľkej mierky v roku 1987 boli určené presnejším spôsobom a to výpočtom zo súradníc lomových bodov v jednotnej trigonometrickej sieti katastrálnej. Rozdiel vo výmere 30 m² oproti pôvodnej výmere je prirodzený, v dovolených odchýlkach a nezakladá dôvod na úpravu alebo posúvanie hraníc jednotlivých pozemkov.

47. V priebehu konania žalovaný tvrdil, že vlastnícke právo k sporným parcelám nadobudol rozhodnutím o vydržaní.

48. Vydržanie je osobitný originálny spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva zo zákona (ex lege), pri splnení zákonom požadovaných predpokladov. Prvým predpokladom je, že musí ísť o spôsobilý predmet vydržania. Druhým je že držba musí byť oprávnená. Okolnosť, z ktorej možno usudzovať dobromyseľnosť, musí v spore preukázať držiteľ veci, je to okolnosť svedčiaca o poctivosti právneho dôvodu nadobudnutia veci. Vlastník musí preukázať platný právny dôvod nadobudnutia vlastníctva. Tretím a posledným predpokladom vydržania je nepretržité uplynutie zákonom stanovenej doby.

49. V zmysle vyššie uvedeného je oprávneným držiteľom ten, kto je so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec alebo právo patrí. Pre oprávnenosť držby je však podstatné, že držiteľ veci je dobromyseľný. Oprávnenou držbou treba rozumieť faktické ovládanie veci (vykonávanie práva) spojené s vôľou nakladať s ňou ako so svojou v dobrej viere, že držiteľovi táto vec patrí. Skutočnosť, že držiteľ veci je alebo nie je dobromyseľný, treba vždy hodnotiť objektívne, a to nielen z hľadiska osobného presvedčenia držiteľa veci (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo/27/2005). Dobrá viera je presvedčenie nadobúdateľa, že nekoná bezprávne, ak si určitú vec prisvojuje. Pre vydržanie vlastníckeho práva je nutné kumulatívne splnenie všetkých troch podmienok vydržania, pokiaľ absentuje čo i len jeden z predpokladov, je vydržanie vlastníckeho práva vylúčené.

50. Vzhľadom k tomu, že v tomto konaní bolo nepochybne preukázané, že sporné parcely registra CKN č. 662/2 a 663/2 boli vytvorené z parciel registra CKN č. 662 a 663, ktoré boli riadne zapísané na LV

č. XXX v kat. úz. B. v prospech známych vlastníkov - žalobcov 1/, 2/, nemožno priznať žalovanému dobromyseľnosť užívania týchto parciel. V tomto smere súd poukazuje aj na skutočnosti vyplývajúce z fotografií obsiahnutých v znaleckých posudkoch (obrázok 4 ZP č. 4/2017, str. 20 spisu; str. 8 ZP č. 42/2019, str. 164 spisu), z ktorých vyplýva, že parcely žalobcov 1/, 2/ a žalovaného sú riadne oplotené, oddelené betónovým plotom s kovovým zábradlím, ako aj to, že v prednej časti oplotenia na parcele, vo vzťahu ku ktorej žalovaný tvrdí, že ju nadobudol vydržaním, zabudovaný regulátor plynu žalobcov. Podľa názoru súdu, ak by bol žalovaný dobromyseľný v užívaní tejto časti parcely, je nepravdepodobné, že by súhlasil, s tým, aby sa táto plynová prípojka nachádzala na jeho pozemku a aby si postavil plot do svojho pozemku a nie na hranicu pozemku. S poukazom na uvedené má súd za to, že v konaní nebola preukázaná dobromyseľnosť žalovaného vo vzťahu k užívaniu sporných parciel KN-C č. 662/2 a 663/2.

51. Vo vzťahu k námietke premlčania na priznanie vlastníckeho práva žalobcov 1/, 2/ k sporným parcelám KNC č. p. 662/2 a 663/2, vznesenej žalovaným vo vyjadrení zo dňa 24.1.2018 (č.l. 72), je potrebné uviesť, že túto námietku premlčania nepovažoval súd za dôvodnú, a to s poukazom na ustanovenie § 100 ods. 2 Obč. zák., v zmysle ktorého vlastnícke právo sa nepremičuje. Preto súd na uvedenú námietku premlčania vo vzťahu k vlastníckemu právu žalobcov prihladnúť nemohol.

52. Na základe z výsledkov vykonaného dokazovania a vyššie rozpisovaných dôvodov dospel súd k záveru, že v prejednávanej veci bolo preukázané vlastnícke právo žalobcov 1/, 2/ k parcelám CKN č. 662/2 a 663/2, kat. úz. B., preto žalobe v celom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené v enunciate tohto rozsudku.

Trovy konania

53. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

54. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

55. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

56. V prejednávanej veci súd žalobe žalobcov 1/, 2/ v plnom rozsahu vyhovel, preto súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení priznal žalobcom 1/, 2/ nárok na náhradu trov konania voči žalovanému a to v rozsahu 100 %. O výške trov bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.