

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: OPPOm/5/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7820204218
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7820204218.1

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, v opatrovníckej veci maloletých detí: C.O. X., nar. XX.XX.XXXX, P. X., A.. XX.XX.XXXX, N. X., A.. XX.XX.XXXX, Q. X., A.. XX.XX.XXXX, všetci bytom L. XX, z rodičov P. X., A.. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, a otca C. X., A.. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, na návrh Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave, o vydanie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd dočasne zveruje maloleté deti: C. X., A.. XX.XX.XXXX, P. X., A.. XX.XX.XXXX, N. X., A.. XX.XX.XXXX, Q. X., A.. XX.XX.XXXX, všetci bytom L. XX, z rodičov P. X., nar. XX.XX.XXXX, a otca C. X., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom L. XX, do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Trnava, odo dňa vykonateľnosti tohto uznesenia.

II. Toto uznesenie je predbežne vykonateľné dňom jeho vyhotovenia.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ - Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Odbor sociálnych vecí a rodiny (ďalej Úrad) podaným návrhom žiadal, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým by maloleté deti dočasne zveril do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Trnava. Svoj návrh odôvodnil tým, že:

2. Maloleté deti X. pochádzajú z manželského vzťahu matky P. X., nar. XX.XX.XXXX a otca C. X., nar. XX.XX.XXXX. Z tohto vzťahu pochádza aj maloletý Q. X., nar. XX.XX.XXXX, ktorý sa narodil s nepriaznivým zdravotným stavom a musel byť preto umiestnený v detskom domove so špecializovanou samostatnou skupinou s opatrovateľskou starostlivosťou. Po úprave jeho zdravotného vzťahu rodičia požiadali o zrušenie nariadenej ústavnej starostlivosti, nakoľko sa o neho zvládli postarať. Po návrate dieťaťa do starostlivosti rodičov si však rodičia k dieťaťu už nevytvorili citovú väzbu a dieťa sa prakticky stalo nechceným. Preto sa rodičia rozhodli, že podpíšu vyhlásenie o privolení na osvojenie dieťaťa bez vzťahu k určitým osvojiteľom. Na

2

základe rozsudku tunajšieho súdu, sp. zn. 5P/62/2017 zo dňa 03.10.2017 je nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť v Centre pre deti a rodiny Mlyny - Biele Vody, súd zaviazal rodičov prispievať na výživu maloletého každého z nich v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované, nepľnoleté dieťa od právoplatnosti rozsudku vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca na účet CDR Mlyny - Biele Vody, súd pozbavil rodičov výkonu rodičovských práv voči maloletému a zároveň vyslovil, že maloletý sa stáva od právoplatnosti rozsudku osvojiteľný, maloletému za poručníka ustanovil CDR Mlyny - Biele Vody, ktorý maloletého zastupuje a spravuje jeho majetok.

Súd tiež zrušil uznesenie 3PPOm/2/2016 - zo dňa 16.05.2016, ktorým bolo nad maloletým vydané neodkladné opatrenie. Dieťa bolo hlásené do prehľadu detí, ktorým je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť, čo sa doposiaľ nepodarilo. Dieťa sa aj naďalej nachádza v ústavnej starostlivosti. Rodičia o neho neprejavujú žiadny záujem.

3. Ďalšie maloleté deti C. X., nar. XX.XX.XXXX, P. X., nar. XX.XX.XXXX, N. X., nar. XX.XX.XXXX, Q. X., nar. XX.XX.XXXX, žijú v spoločnej domácnosti s rodičmi.

4. Dňa 13.11.2020 v popoludňajších hodinách telefonicky kontaktovala starostka Obce L. ÚPSVaR, že dňa 12.11.2020 otec mal. detí fyzicky napadol matku mal. detí, ďalej uviedla, že deti nenavštevujú školské zariadenie, matka nemá pre deti žiadne potraviny ani oblečenie, v rodine je značná prítomnosť alkoholu po návrate otca z ÚVTOS, z ktorého sa vrátil v mesiaci august 2020. Po návrate otca z výkonu trestu odňatia slobody sa situácia začala zhoršovať, čo vyústilo až do toho, že matku detí fyzicky napadol dňa 12.11.2020 a týmto dňom sa situácia v rodine zhoršila natoľko, že je ohrozujúca pre deti.

5. Následne v rodine bolo vykonané sociálne zisťovanie, kde sa zistilo, že maloleté deti boli v starostlivosti susedy Y. O., nar. XX.XX.XXXX, ktorá býva vo vedľajšom dome. Pani O. uviedla, že otec detí včera v podvečerných hodinách prišiel domov pod vplyvom alkoholu, následne doma požíval alkohol spolu s matkou detí. Matku detí fyzicky napadol s nožom v ruke. Vie to preto, lebo v tom čase bola v domácnosti rodiny X. prítomná aj jej dcéra F. P..

X. Na základe osobného rozhovoru s najstarším synom C. sa zistilo, že rodičia večer požívali alkoholické nápoje. V dome sa v tom čase nachádzali všetky maloleté deti a suseda F. P.. Otec matku napadol s nožom v ruke a chcel ju bodnúť, ale F. P. pomohla P. X. tento útok odvrátiť. Ďalej uviedol, že po tomto útoku nožom matku sotil na podlahu a päťou ju udrel do oblasti tváre, kde jej mal spôsobiť pomliaždeniny. Následne nato si najstarší syn C. požičal mobilný telefón od susedy a privolať policajnú hliadku, a tiež

3

aj RZP. Deti sa od včera nachádzajú v starostlivosti susedy Y. O., ktorá svojim podpisom ÚPSVaR potvrdila, že zabezpečí o nich starostlivosť do ich vyňatia z prirodzeného prostredia a umiestnenia do ústavnej starostlivosti. Podľa vyjadrenia pani O. rodina nemá príbuzných, ktorým by bolo možné deti zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti. Sama navrhovala, aby boli deti umiestnené do ústavnej starostlivosti, z dôvodu, že doma kvôli častým hádkam rodičov v nočných hodinách sa deti nedokážu ani poriadne vyspať.

7. Počas vykonávaného šetrenia sa rodičia detí doma nenachádzali. Maloletý C. uviedol, že otec sa zdržiava pravdepodobne pri svojej sestre Y. X. v Obci Š., nakoľko zo svojho obydľia bol vykázaný OO PZ Š., o čom predložil písomné potvrdenie. Ich matka bola údajne vypovedať na polícii.

8. Z prevedeného šetrenia vyplýva, že rodičia vo zvýšenej miere požívajú alkoholické nápoje, dochádza medzi nimi k častým hádkam a otec sa správa voči matke agresívne. Toho času sa deti prakticky nachádzajú bez starostlivosti, nakoľko boli ponechané u susedy, ktorá sama navrhuje ich umiestnenie do ústavnej starostlivosti. Do vyšetrenia situácie ohľadom domáceho násillia páchaného otcom na matku mal. detí je nevyhnutné deťom zabezpečiť bezpečné, pokojné a stabilné prostredie, pretože zotrvaním v starostlivosti rodičov sa v súčasnosti nachádzajú v ohrození života a zdravia a vážne ohrozený je ich priaznivý psychický, sociálny a fyzický vývin. Deti sú takto v ohrození života a zdravia.

9. Na základe vyššie uvedeného je preukázané, že súčasné podmienky v rodine sú pre maloleté deti nevyhovujúce, zdravie a život ohrozujúce a najlepším riešením pre deti je umiestnenie detí do ústavnej starostlivosti.

10. V zmysle § 363 ods. 1 až 5 Civilného mimosporového poriadku, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

11. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

12. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením, ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

13. V konaní o nariadení neodkladného opatrenia netreba ustanovovať maloletému procesného opatrovníka.

14. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia sa doručuje účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

15. Súd v zmysle citovaného ustanovenia neodkladným opatrením maloleté deti dočasne zveril do ústavnej starostlivosti a to vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti.

16. S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresný súd Rožňava do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach § 127 ods. 1 CSP uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu

považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť v zmysle ustanovenia § 365 ods. 1 až 3 CSP len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.