

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 39P/254/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320209544
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Mattielighová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1320209544.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú: R. Y., D.. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí a rodiny, Krátka 1, Senec, dieťa rodičov: matka - O.. W. G., D.. XX.XX.XXXX, H. N. O. XXX/XX, D. W., H. Č. G. X, L. A. W. a otec - B. Y., D.. XX.XX.XXXX, N. F. XX, N., zastúpený M.. V. B., V. Z. Z. Š. XX, N., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

Otec má právo stretávať sa s maloletou R. Y., D.. XX.XX.XXXX:

- v čase od 25.12.2020 od 13,00 hod. do 02.01.2021 do 10,00 hod.

s tým, že otec si maloletú prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky maloletej.

Matka je povinná maloletú na styk riadne pripraviť.

Vo zvyšku súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania

odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.11.2020 sa otec maloletej R. domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by bol upravený jeho styk s maloletou počas nadchádzajúcich vianočných sviatkov a prázdnin. Zároveň sa svojim návrhom domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by bol upravený jeho bežný styk s maloletou v rozsahu doposiaľ účinného neodkladného opatrenia, ktoré by bolo zároveň zrušené.

2. Svoj návrh otec odôvodnil odkazom na prebiehajúce konanie vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, vrátane aktuálne účinného neodkladného opatrenia, ktorým je upravený jeho styk s maloletou R., avšak neobsahuje úpravu styku počas sviatkov a prázdnin. Mal za to, že snahou matky po rozchode je nielen získať čo najvyššie výživné, ale aj minimalizovať otcovu prítomnosť v živote maloletej. Od rozchodu rodičov matka neumožňuje maloletej styk s otcom na rámec určený súdom, a to aj napriek tomu, že si ho maloletá sama vyžaduje. Rovnako tak matka neinformuje otca v o zásadných skutočnostiach v súvislosti s maloletou dostatočnej miere, keď napríklad bez súhlasu otca mení škôlku a krúžky maloletej. Matka nerešpektuje rodičovské práva otca, nie je ochotná spraviť kompromis a vyhovieť otcovi v styku nad mieru stanovenú súdom, s výnimkou prípadov, kedy to jej samej vyhovuje. Akékoľvek návrhy či snahy o dohodu matka rezolútne odmieta, s tendenciou nedôvodne otcovi obmedzovať styk s maloletou, a to napriek tomu, že otec má s maloletou vybudovaný veľmi dobrý vzťah a vie sa o ňu plnohodnotne postarať. Na základe neodkladného opatrenia, ktorým tunajší súd upravil styk

otca s maloletou počas letných prázdnin, mohli otec s maloletou stráviť spoločný čas, ktorý si obaja veľmi užívali. Je v záujme maloletej, aby nadchádzajúce obdobie sviatkov a voľna strávila nielen s matkou, ale aj so svojím otcom a jeho rodičov, pričom aj z dôvodu vzdialenosti starých rodičov od N. je potrebné zabezpečiť súvislý styk otca s maloletou. Otec sa opakovane snažil s matkou dohodnúť ohľadom styku počas nadchádzajúcich zimných prázdnin, avšak neúspešne. Matka návrhy otca rezolútne odmieta. Otec mal za to, že navrhovaná úprava styku počas nadchádzajúcich vianočných sviatkov je v záujme maloletej R.K. a prispeje k budovaniu a upevňovaniu vzájomného vzťahu otca s dcérou a blízkou rodinou zo strany otca. Vianoce sú obdobím, kedy môže maloleté dieťa tráviť súvislé časové obdobie so svojimi rodičmi a rodičia majú možnosť sa svojmu dieťaťu viac venovať. Bolo by preto v príkrom rozpore so záujmami maloletej, keby bol otec počas tohto obdobia vylúčený zo styku s maloletou. S poukazom na dlhodobé správanie sa matky by bolo tiež naivné očakávať, že by zmenila svoj postoj a bez autoritatívneho súdneho rozhodnutia umožnila otcovi v tomto období stretnutie s maloletou. Na základe uvedeného mal za to, že jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný a žiadal súd, aby mu v celosti vyhovel.

3. Súd sa oboznámil s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia doručený súdu dňa 09.11.2020, obsahom spisu sp. zn. 38P/24/2020 a zistil tento skutkový stav:

4. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.01.2020 sa matka maloletej R. domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej. Súd vo veci koná.

5. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.03.2020 sa matka maloletej R. domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, na základe ktorého bude maloletá dočasne odovzdaná/zverená do jej osobnej starostlivosti.

6. Uznesením zo dňa 09.03.2020, č. k. 38P/24/2020 - 40 tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletú R. Y., D.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky.

7. Návrhom, doručeným súdu dňa 26.09.2019 sa otec maloletej R. domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by bol upravený jeho styk s maloletou, a to vrátane úpravy počas nadchádzajúcich letných prázdnin. Zároveň sa domáhal toho, aby bola matke uložená povinnosť informovať ho o podstatných veciach, týkajúcich sa maloletej a aby mu umožnila telefonický kontakt s maloletou.

8. Uznesením zo dňa 15.06.2020, č. k. 38P/24/2020 - 210 tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého mal otec právo stretávať sa s maloletou každý nepárny kalendárny týždeň v čase od piatka od 15,00 hod. do pondelka do 08,00 hod., s výnimkou sviatkov a školských prázdnin a každý párný kalendárny týždeň v čase od štvrtka od 15,00 hod. do piatka do 08,00 hod., s výnimkou sviatkov a školských prázdnin.

9. Uznesením zo dňa 21.08.2020, č. k. 11CoP/230/2020 - 357 Krajský súd v Bratislave uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výroku o styku otca s maloletým dieťaťom počas bežného roka zmenil tak, že otec má právo stretávať sa s maloletou každý párný kalendárny týždeň v čase od piatka od 15,00 hod. do pondelka do 08,00 hod., s výnimkou sviatkov a školských prázdnin a každý nepárny kalendárny týždeň v čase od štvrtka od 15,00 hod. do piatka do 08,00 hod., s výnimkou sviatkov a školských prázdnin.

10. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

14. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

15. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

16. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Podľa § 331 ods. 2 CSP uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

18. Súd z návrhu otca, obsahu spisového materiálu a po zvážení všetkých vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný a naliehavý právny záujem na jeho nariadenie je daný. Za daných okolností je potrebné upraviť pomery medzi rodičmi maloletej R. v zmysle práva otca realizovať kontakt s maloletou počas nadchádzajúcich Vianočných sviatkov a prázdnin, keďže z obsahu spisového materiálu je zrejmé, že medzi rodičmi nedôjde v tomto smere k dohode. Napriek už nariadenému neodkladnému opatreniu, ktoré upravuje bežný styk otca s maloletou, nedošlo k žiadnemu posunu a medzi rodičmi naďalej pretrvávajú výrazné konflikty aj ohľadom realizácie práva otca na kontakt s maloletou. Súd pritom očakával, že po nariadení predmetného neodkladného dôjde k stabilizácii pomerov medzi rodičmi aspoň do takej miery, že budú schopní sa dohodnúť na trávení času s maloletou počas sviatkov a prázdnin, ktoré budú nasledovať. K uvedenému však doposiaľ nedošlo a za predpokladu, že je dohoda medzi rodičmi vylúčená, súd na návrh rodiča, ktorý nemá dieťa vo svojej osobnej starostlivosti, upraví jeho styk s dieťaťom počas prázdnin a vytvorí tak rodičovi priestor k tomu, aby mal možnosť stráviť so svojim dieťaťom čas aj v tomto období, keďže úprava styku rodiča s dieťaťom v rozsahu bežného styku je pre toto obdobie nedostatočná a v rozpore s úpravou, na ktorú má každý takýto rodič právo a nárok. Pokiaľ ide o konkrétny rozsah styku súd sa stotožnil s návrhom otca, ktorý vzhliadol za súladný so záujmom maloletej a s ustálenou rozhodovacou činnosťou súdov v tomto smere, pričom súd na strane maloletej R. a ani jej otca nevzhliadol žiadne také okolnosti, pre ktoré by ich vzájomný styk počas Vianočných sviatkov a prázdnin nemohol byť upravený a realizovaný v stanovenom rozsahu.

19. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v časti bežného styku a návrh na zrušenie doposiaľ účinného neodkladného opatrenia súd zamietol ako nedôvodný. Otec sa domáhal úpravy bežného styku s maloletou v totožnom rozsahu, ako je upravený uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 21.08.2020, č. k. 11CoP/230/2020 - 357, ktoré je doposiaľ účinné a podľa ktorého sa aj styk otca s maloletou realizuje. Naproti tomu neodkladné opatrenie, ktoré týmto uznesením súd nariadil, upravuje výlučne styk otca s maloletou počas nadchádzajúcich Vianočných sviatkov a prázdnin, t.j. na konkrétne vopred ohraničené časové obdobie, po ktorého uplynutí toto rozhodnutie stratí účinnosť. Nadôvažok vyššie spomenuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave jednoznačne stanovuje, že bežný styk otca s maloletou sa bude realizovať s výnimkou sviatkov a prázdnin, teda aj v tomto smere je realizácia styku otca s maloletou ošetrená a upravená jednoznačne, bež možnosti akýchkoľvek nejasností a prípadného zmätočného výkladu. Súd preto nevzhliadol dôvod pre zrušenie doposiaľ účinného neodkladného opatrenia o úprave styku otca s maloletou a jeho nahradenie novým neodkladným opatrením, keďže v úprave bežného styku otca s maloletou by týmto postupom nedošlo k žiadnej zmene.

20. Vzhľadom k vyššie uvedenému a s poukazom na citované ustanovenia zákona súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

16. novembra 2020

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je na podklade § 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) Civilného sporového poriadku prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu, písomne a v troch vyhotoveniach.

Podľa § 332 ods. 1 CSP toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.