

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9P/31/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520200107
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:8520200107.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: W. T., narodený XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin a poručníkom riaditeľom H. B. X. F. L. I., W. Y. F., narodenom XX.XX.XXXX, v ústavnej starostlivosti H. B. X. F. L. I., I. XX, dieťa rodičov, matky: Y. T., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XX, okres M. Ľ., t. č. v Ú. I. O. G. T. M. I. - H., a otca: neuvedený, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, na vyhlásenie osvojiteľnosti, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e, že maloletý W. T., nar. XX.XX.XXXX v M. Ľ. je osvojiteľný.
Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa XX.XX.XXXX bol Okresnému súdu Martin postúpený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa ako miestne príslušnému súdu na konanie vo veci vyslovenia osvojiteľnosti maloletého dieťaťa W. T.. Úrad práce vo svojom návrhu uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 2P/146/2018 zo dňa 08.11.2018, právoplatným dňa 26.01.2019, bola nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť a bol umiestnený v H. B. X. F. L. I. od XX.XX.XXXX na základe uznesenia Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 2P/167/2017 zo dňa 26.02.2018 vo veci zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobytovou formou. Podľa vyjadrenie H. B. X. F. L. I. sa matka s maloletým W. žiadnym spôsobom nekontaktuje, naposledy bola s ním v kontakte XX.XX.XXXX. Dňa XX.XX.XXXX sú u maloletého W. splnené podmienky osvojiteľnosti. Matka maloletého dieťaťa a jej partner sú na základe rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/55/2019 obžalovaní zo zločinu týrania blízkej a zverenej osoby, za čo im súd uložil trest odňatia slobody na sedem rokov nepodmienečne. Vo výkone trestu odňatia slobody sú od XX.XX.XXXX. Matka si neplní vyživovaciu povinnosť voči maloletému W.. Vzhľadom na uvedené, žiadal úrad práce, aby súr určil, že maloletý W. T. je osvojiteľný.

2. Lustráciou v registri Okresného súdu Martin bolo zistené, že sa vedie konanie vo veci pozbavenia matky výkonu rodičovských práv a povinností a ustanovenie poručníka maloletému W. T., a preto konanie o vyslovenie osvojiteľnosti odročil z dôvodu kolízie pojednávania.

3. Na pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX boli prítomní kolízny opatrovník a splnomocnený zástupca poručníka. Navrhovateľ, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa sa na pojednávaní nezúčastnil. Predvolanie mu bolo riadne doručené a svoju neúčast ospravedlnil písomne dňa XX.XX.XXXX, z dôvodu pracovného vyťaženie a vzhľadom na situáciu, resp. opatrenia týkajúce sa šírenia COVID - 19. Súhlasil, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Matka sa na súdnom pojednávaní nezúčastnila a žiadne vyjadrenie zo strany matky ani žiadosť o odročenie nebolo súdu doručené. Súd pojednával v zmysle ustanovenia § 31 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len

„CMP“) v spojení s § 180 CSP, podľa ktorého, ak sa predvolané osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie. Súd rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti navrhovateľa a matky.

4. Navrhovateľ spolu s ospravedlnením neúčasti na pojednávaní doručil súdu písomne vyjadrenie, v ktorom uviedol, že pomery na strane maloletého dieťaťa sa nezmenili. Matka a jej druh boli právoplatne uznaní vinnými zo spáchania zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby. Podľa dostupných informácií matka maloletého dieťaťa a jej druh nastúpili do výkonu trestu odňatia slobody. Matka je t. č. v Ú. I. - H. a jej druh v Ú. N.. Rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 19P/215/2019 zo dňa 19.08.2020 bola matka pozbavená výkonu rodičovských práv a povinností a maloletému bol ustanovený poručník. Navrhovateľ trvá na podanom návrhu a navrhuje, aby súd určil, že maloleté dieťa je osvojiteľné.

5. Súd vykonal dokazovanie:

- výsluchom kolízneho opatrovníka a zástupcu poručníka,
- rodným listom maloletého dieťaťa
- rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 19P/215/2019 zo dňa 19.08.2020, právoplatným a vykonateľným dňa 22.09.2020
- odpoveďou na lustráciu v Zbore justičnej väzenskej stráže na matku zo dňa 27.01.2020

a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Kolízna opatrovníčka na súdnom pojednávaní dňa XX.XX.XXXX uviedla, že pomery maloletých detí a ich rodičov sú im známe, obaja rodičia boli odsúdení za úmyselný trestný čin, a to zanedbávanie výchovy maloletých detí a týranie blízkej a zverenej osoby. Podľa ich názoru sú splnené podmienky na to, aby maloleté deti boli osvojiteľné, keďže už bol ustanovený aj poručník a matka bola pozbavená výkonu rodičovských práv.

7. Zástupkyňa poručníka uviedla na pojednávaní, že posledný kontakt matky s maloletým bol XX.XX.XXXX, čo je viac ako pred rokom. V zásade k veci nemá viac čo uviesť.

8. Rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 19P/215/2019 zo dňa 19.08.2020, právoplatným a vykonateľným dňa 22.09.2020, bola matka maloletého dieťaťa W. T. pozbavená výkonu rodičovských práv a povinností v celom rozsahu. Nakoľko otec dieťaťa nie je uvedený v rodnom liste, bol maloletému ustanovený poručník, riaditeľ H. B. X. F. L. I., W.. Y. F..

9. Podľa § 102 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len „ZoR“), na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak

- a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo
- b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo
- c) je rodičom žena, ktorá požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom podľa osobitného predpisu a počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavila o dieťa žiadny záujem, alebo
- d) dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

10. Podľa § 102 ods. 4 ZoR, o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

11. Podľa § 138 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), účastníkmi konania o vyslovenie osvojiteľnosti sú navrhovateľ, dieťa a rodičia.

12. Podľa § 138 ods. 3 CMP, rodičia dieťaťa nie sú účastníkmi, ak sú pozbavení rodičovských práv a povinností, ak sú pozbavení spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak nie sú schopní posúdiť dôsledky osvojenia.

13. Podľa § 139 CMP, súd v konaní môže vylúčiť toho, v koho starostlivosti sa dieťa nachádza, alebo štatutárny orgán zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, v ktorom je dieťa umiestnené. Súd v konaní o osvojiteľnosti skúma aj okolnosti na strane dieťaťa vylučujúce splnenie účelu osvojenia.

14. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Podľa informácií z H. B. X. F. L. I. matka o maloletého vôbec neprejavuje záujem, maloletého nenavštevovala ani sa telefonicky neinformuje. Na základe týchto skutočností orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately má za to, že je splnená podmienka osvojiteľnosti maloletého dieťaťa podľa osobitného predpisu, zákona o rodine.

16. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby bola vyslovená jeho osvojiteľnosť, keďže bude po právnej stránke pripravené na osvojenie. Súd veľmi pozorne skúmal, či sú splnené podmienky na vyslovenie osvojiteľnosti a zistil, že matka sa viac ako rok, od XX.XX.XXXX, vôbec nijakým spôsobom o maloletého nezaujímal, nekontaktovala ho ani sa o to nepokúsila. Nezáujem matky o maloletého vyplýva aj zo súdneho konania vedeného na tunajšom súde o pozbavení matky výkonu rodičovských práv a povinností, v ktorom matka svojou nečinnosťou potvrdila nezáujem o maloletého. Súd konštatuje, že na strane matky nástupom do výkonu trestu odňatia slobody vznikla prekážka na osobný kontakt s maloletým dieťaťom, avšak mala aj iné spôsoby ako sa o maloletého zaujímať, a taktiež o neho nejavila skutočný záujem ani pred nástupom na výkon trestu. Neplnila si vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a samotný fakt, že je odsúdená za zločin týrania blízkej a zverenej osoby, potvrdzuje matkin nezáujem o maloleté dieťa. Matka maloletého W. bola rozhodnutím súdu pozbavená výkonu rodičovských práv a povinností, a keďže otec dieťaťa nie je uvedený v rodnom liste, bol maloletému W. ustanovený poručník. Vzhľadom na uvedené mal súd za to, že vyslovenie osvojiteľnosti maloletého W. T. je v jeho najlepšom záujme. Súd jednoznačne konštatuje, že sú splnené všetky zákonné podmienky a pristúpil teda k vysloveniu osvojiteľnosti maloletého dieťaťa.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).