

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 11Pc/18/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520202788
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3520202788.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v právnej veci navrhovateľa: povinného O.. O.. T. F., M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. XXX XX, C. XXXX/XX, proti oprávnenej E. F., G.. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX K. XXX, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a .**

II. Oprávnená **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia (označeným ako predbežné opatrenie) doručeným tunajšiemu súdu dňa 14. 10. 2020 navrhovateľ žiadal, aby súd neodkladným opatrením uložil oprávnenej z vyživovacej povinnosti zasíelať navrhovateľovi začiatkom každého školského roka doklad o štúdiu a oznamovať navrhovateľovi bezodkladne každú zmenu jej štúdia. Ak si oprávnená nesplní tieto dve povinnosti, súd bezodkladne zruší vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči oprávnenej z vyživovacej povinnosti.

2. Uviedol, že rozsudkom Okresného súdu v Trnave zo dňa 28. septembra 2016 č.k. 10C/120/2016 - 122 bol schválený súdny zmier, ktorým bol zaviazaný platiť výživné plnoletej dcére vo výške 200,00 € mesačne vždy do 29. dňa v mesiaci k rukám od právoplatnosti rozhodnutia. Oprávnená z vyživovacej povinnosti si od právoplatnosti rozhodnutia neplní svoju každoročnú povinnosť študentky, a to zdokladovať a preukazovať navrhovateľovi na začiatku každého školského roka doklad o štúdiu na študijnom oddelení príslušnej vysokej školy. Za školský rok 2020/2021 navrhovateľ nemá doklad o štúdiu 5. ročníka od študijného oddelenia, ani od samotnej oprávnenej. Preto navrhovateľ písomne požiadal oprávnenú o zaslanie tohto dokladu, avšak bezúspešne. S poukazom na to je toho názoru, že došlo k zásadnej zmene a je potrebné rozhodnutím súdu upraviť pomery.

3. Na preukázanie svojich tvrdení k návrhu pripojil rozsudok Okresného súdu v Trnave zo dňa 28. septembra 2016 č.k. 10C/120/2016 - 122, list zaslaný oprávnenej zo dňa 16.09.2020.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP"), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa ods. 2 na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Konanie vo veciach výživného plnoletých osôb upravuje ust. § 154 a nasl. CMP.

6. Súd vo veci rozhodoval podľa ustanovení zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), účinného od 01. 07. 2016.

7. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP (Náležitosti návrhu neodkladného opatrenia) v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do tridsiatich dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

11. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

14. Podľa § 78 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

15. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je potreba neodkladnej úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Možno ho nariadiť pred začatím konania, alebo po začatí konania, alebo po ukončení konania. Keďže o jeho nariadení možno rozhodnúť aj bez výsluchu, resp. vyjadrenia účastníkov, je nutné, aby neboli vážnejšie pochybnosti o nutnosti neodkladnej úpravy. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je rýchla, i keď dočasná úprava právnych a faktických pomerov účastníkov. Z uvedeného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Ide o taký stav právnych, nielen faktických vzťahov medzi účastníkmi, ktoré bezpodmienečne vyžadujú rýchlu súdnu úpravu. Súd musí skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné, vzhľadom na naliehavosť situácie. Nevyhnutnosť úpravy sa tu ponechá na voľnú úvahu súdu. Súd sa pri tom opiera o výsledky urýchleného dokazovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, t. j. že ohrozenie vzťahov alebo nárokov účastníkov je také značné, že si vyžaduje okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu neodkladným opatrením.

16. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutný opis skutočností odôvodňujúcich potrebu úpravy pomerov (osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo hrozacej ujmy) a opis skutočností osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Tieto skutočnosti musia byť aspoň osvedčené, nemusia byť nepochybne preukázané.

17. Vychádzajúc z návrhu a priložených listinných dôkazov navrhovateľa je súd toho názoru, že v danom prípade nie sú splnené predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia.

18. Rozsudkom zo dňa 28. septembra 2016, ktorým súd schválil zmier, sa navrhovateľ zaviazal platiť výživné oprávnenej z vyživovacej povinnosti - svojej plnoletej dcére vo výške 200,00 € mesačne.

19. Navrhovateľ v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia žiada, aby súd bezodkladne uložil oprávnenej povinnosť predkladať navrhovateľovi každoročne doklad o tom, že oprávnená naďalej

študuje na vysokej škole a povinnosť oznamovať navrhovateľovi každú zmenu o jej štúdiu. Za predpokladu, že si tieto povinnosti oprávnená nesplní, súd bezodkladne zruší vyživovaciu povinnosť.

20. Je nepochybné, že Rozsudkom zo dňa 28. 09. 2016 bol schválený zmier o vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči už plnoletej dcére. Inštitút neodkladného opatrenia nie je prostriedkom, ktorým by v danom prípade mala byť vyriešená oznamovacia povinnosť oprávnenej a od jej splnenia, resp. nesplnenia by mala závisieť vyživovacia povinnosť.

21. Konanie vo veciach výživného plnoletých osôb upravuje Civilný mimosporový poriadok v ust. § 154 a nasl. Ak sa zmenia pomery na strane účastníkov, možno rozhodnutie o výživnom zmeniť alebo zrušiť. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť a trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

22. K zániku vyživovacej povinnosti tak prichádza až po rozhodnutí súdom o návrhu o zrušení vyživovacej povinnosti so spätnou účinnosťou ku dňu zániku vyživovacej povinnosti, pričom výživné za uplynulý čas sa povinnej osobe vracia (§ 78 ods. 2 Zákon o rodine).

23. S poukazom na uvedené preto súd návrh navrhovateľa zamietol.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, písomne, v dvoch vyhotoveniach (§ 357 d) CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).