

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 14C/54/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120215699  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tulejová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1120215699.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v spore žalobkyne: F. K. H. L., T. W. XX.X.XXXX F. Q.R. XXX, proti žalovanému: X. K. R.Á. L., W. XX.X.XXXX F. U. X, Bratislava, 2. spoločnosť Marianum - Pohrebníctvo mesta Bratislavy, IČO : 17 330 190 so sídlom Šafárikovo námestie 3, 81102 Bratislava, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

1. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
2. Súd nepriznáva žalovaným v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa návrhom podaným dňa 20.10.2020 na tunajšom súde domáha vydania a nariadenia neodkladného opatrenia súdom. Uvedeným nariadením neodkladného opatrenia žiada, aby súd uložil žalovanému v 1. rade povinnosť zdržať sa akýchkoľvek nezákonných konaní a zásahov vo veci výkonu práv žalobkyne vyplývajúcich jej z nájomnej zmluvy na hrobové miesto č. 236 odd. 14 na cintoríne Vrakuňa, Rebarborová 2, Bratislava.

2. Súčasne žiadala, aby súd uložil povinnosť žalovanému v 2. rade bezodkladne zrealizovať žalobkyňou objednanú nikdy nezrušenú a opätovnú objednávku na vykonanie exhumácie a premiestnenia telesných ostatkov maloletých Kristínky (V. L., W. X.XX.XXXX) E. I. (I. L., W. XX.X.XXXX), prostredníctvom pohrebnej služby vybranej žalobkyňou bez ohľadu na uplynutie výpovednej lehoty nájomnej zmluvy k hrobovému miestu č. 236 v odd. 14 v na cintoríne Vrakuňa, súčasne jej umožnil prevod práv k danému hrobovému miestu na nového nájomcu a zdržal sa akýchkoľvek úkonov v jej neprospech do definitívneho rozhodnutia vo veci nakladania s právami manželov.

3. Návrh na neodkladné opatrenie odôvodnila tým, že má uzatvorenú so žalovaným v 2. rade nájomnú zmluvu uzavretú v r. 1996 na nájom hrobového miesta č. 236 v odd. 14 na cintoríne Vrakuňa Rebarborová 21 Bratislava. V hrobovom mieste sú v súčasnosti pochované jej dve maloleté deti, V. L. (W. X.XX.XXXX) E. I. L. (W.XX.X.XXXX), ktorí zomreli postupne na následky autohavárie v roku 1996. Uviedla, že zabezpečila sama vykonanie pohrebu detí v Bratislave na súčasnom cintoríne Vrakuňa a všetkých potrebných súvisiacich úkonov. Tvrdila, že v roku 1998 bolo manželstvo rozvedené so žalovaným v 1. rade a BSM vyporiadané.

4. Žalobkyňa dňa 20. septembra 2019 požiadala žalovaného v 2. rade zmysle ustanovení zákona č. 131/2010 Z.z. o exhumáciu telesných ostatkov obidvoch maloletých detí a ich premiestnenie do nového hrobového miesta pripraveného na základe novej nájomnej zmluvy na nové hrobové miesto v obci Hájske. Uviedla, že nová nájomná zmluva bola predložená spoločnosti MARIANUM pred výkonom požadovanej exhumácie a premiestnenia telesných ostatkov. Na základe toho bolo možné prostredníctvom objednávky č. 19PO/1937 zrealizovať aj premiestnenie epitafnej dosky so súhlasom spol. MARIANUM z uvedeného hrobového miesta. K čomu došlo okamžite dňa 20.septembra 2019 vybranou kamenárskou spoločnosťou, ktorá odborne epitafnú dosku demontovala a premiestnila na ďalšiu kamenársku úpravu na nové hrobové miesto. Spoločnosť MARIANUM mi však namiesto platnej cenníkovej ceny účtovala nesprávne za objednanú službu namiesto 125,- eur.

5. Žalobkyňa uviedla, že na tunajšom súde pod sp. zn. sa vedie konanie . 14C/11/2020 na Okresný súd Bratislava 1, predmetom je určenie práv bývalých manželov k hrobovému miestu.
6. Žalobkyňa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila obavu, aby žalovaný v 2. rade nepostupoval vo svojom konaní diskriminačne voči nej a uprednostňoval záujem žalobcu v 1. rade. Ďalej dôvodila, že nariadenie neodkladného opatrenia voči obidvom žalovaným smeruje k tomu, aby súd zabránil protiprávnemu konaniu žalovaných v 1. a 2. rade na úkor zákonných oprávnení žalovanej a prikázal žalovanému v 1. rade K. L. a žalovanému v 2. rade, aby sa zdržali akýchkoľvek konaní, ktoré by žalobkyni ako nájomníčky bránili v uplatňovaní práv.
7. Žalobkyňa uviedla, že žalovaný v 2. rade po osobnej návšteve v septembri 2019 u žalovaného v 2. rade opätovne odmietol vykonať exhumáciu. Tvrdila, že to je potvrdené listom zo dňa 20.9.2020. Tvrdila, že žalovaný podal výpoveď z nájomnej zmluvy v rozpore so zákonom. Namietala, že žalovaný v 2. rade konal v rozpore so zákonom, keď požadoval súhlas žalovaného v 1. rade, pričom túto povinnosť zákon nevyžaduje a žalovaný v 2. rade konal nad rámec svojich povinností a možností. Vyslovila obavu, že uplynutím doby nájmu prenajme hrobové miesto i s pochovanými telesnými pozostatkami novému nájomcovi bez možnosti, aby mohli byť ostatky premiestnené na nové miesto. Vyslovila obavu, že žalovaný v 2. rade takýmto postupom poruší pravidlá etického morálneho, ale i ľudského a právneho správania s pravdepodobnosťou v prospech žalovaného v 1. rade. Zdôraznila, že žalovanému v 1. rade neodmieta prejavovanie úcty a piety voči pamiatke nebohých detí avšak len do tej miery aby neboli v rozpore s jej záujmami.
8. Žalobkyňa na preukázanie svojich tvrdení predložila súdu dôkazy kópiu rodných listov maloletých detí, kópiu úmrtných listov maloletých detí, lekársku správu zo dňa 11.2.1997, objednávku 19PO/1937, povolenie na vývoz pomníka zo dňa 20.9.2019, kópiu zápisnice zo stretnutia k výzve na upustenie od úkonov s exhumáciou ľudských ostatkov a k iným žiadosťiam zo dňa 23.10.2019, zmluvu o nájme hrobového miesta zo dňa 4.9.2009, dokladmi o užívacom práve na hrob č. 236 a 237 zo dňa 13.9.1996 s platnosťou do 2006 a ďalšími dôkazmi.
9. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.
10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
11. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.
12. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.
13. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.
14. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.
15. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.
16. Súd preskúmal návrh žalobkyne a predložené listinné dôkazy na nariadenie neodkladného opatrenia a dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný.
17. Z vyššie citovaných ustanovení vyplýva, že možnosť nariadenia neodkladného opatrenia je stanovená v prípade, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Pre aplikáciu tohto inštitútu sa však vždy vyžaduje naliehavosť neodkladnej úpravy, ktorá musí byť osvedčená. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd musí skúmať naplnenie formálnych a vecných predpokladov uvedených v ustanovení § 324 a nasl. C.s.p. Na to, aby žalobkyňou navrhované neodkladné opatrenie bolo úspešné, vyžaduje si to preukázanie danosti hmotnoprávneho nároku (práva) medzi účastníkmi konania (stranami sporu), ohľadne ktorého majú byť upravené ich pomery (tzv. osvedčenie nároku), a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Reálne vyhodnotenie potreby neodkladne upraviť pomery je otázkou voľnej úvahy súdu, ktorá však musí byť objektívne preskúmateľná na základe odôvodnenia rozhodnutia. Samotný nárok teda nemusí byť preukázaný nepochybne. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je súčasne osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov, by bolo právo niektorého z účastníkov (strán sporu) ohrozené. V každom prípade je potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné

skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako aj osvedčenie existencie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

18. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia súdu prvej inštancie, čo je skutkový a právny stav veci, v ktorej sa má rozhodovať o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Skutkový a právny stav veci sa posudzuje podľa náležitostí návrhu vyžadovaných v § 326 CSP. Súd sa v rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia vyrovná len s tými okolnosťami, ktoré vyplývajú z návrhu a z použiteľného, spravidla hmotného práva, čo súvisí aj s tým, že účastníci nemusia byť vypočutí a súd nie je povinný vykonávať žiadne iné dokazovanie. Aby súd mohol vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, musí žalobkyňa osvedčiť aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj nebezpečenstvo hroziacej ujmy. Okrem toho, navrhované neodkladné opatrenie by malo byť primerané zabezpečovaniu nároku a musí byť prípustné. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Dôkazné bremeno spočíva výlučne na žalobkyni navrhovaného neodkladného opatrenia a jej návrh by mal obsahovať všetky náležitosti umožňujúce jeho meritórne vybavenie. Neodkladné opatrenie však nemožno vydať iba na základe tvrdení žalobkyne bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

19. V danom prípade žalobkyňa nepreukázala a neosvedčila naliehavosť nároku na vydanie neodkladného opatrenia súdom, ktorým by bolo potrebné dočasne upraviť pomery strán v konaní. Súd sa nestotožnil s argumentáciou žalobkyne v tom smere, že návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčila nárok na vydanie neodkladného opatrenia súdom, pričom dôvodom má byť, že jej právo je ohrozené. Žalobkyňa sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia voči žalovanému v 1. rade na povinnosť zdržania sa akýchkoľvek nezákonných zásahov vo veci výkonu práv žalobkyne vyplývajúcich z nájomnej zmluvy na hrobové miesto č. 236, 237 na cintoríne Vrakúňa v Bratislave. Podľa názoru súdu nie je možné nariadiť neodkladné opatrenie tak, ako to voči žalovanému v 1. rade požadovala žalobkyňa, pretože by sa nedosiahol účel. Žalobkyňa v petite návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému v 2. rade poukázala na nájomnú zmluvu. Z dôkazu predloženého súdu a to zo zmluvy o nájme hrobového miesta č. ZML.2009/1103201 datovanú zo dňa 4.9.2009 vyplýva, že zmluva bola podpísaná žalovaným v 1. rade, hoci v záhlaví zmluvy na strane nájomcu je uvedená žalobkyňa. Podľa zmluvy predmetom nájmu je len hrobové miesto č. 236 odd. 14 (zomretý Kristína Sotáková) a nájom bol uzatvorený na dobu neurčitú. Žalobkyňa v tomto smere nepreukázala naliehavú potrebu na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému v 1. rade, pretože a to najmä zásahu do práv vyplývajúcej z nájomnej zmluvy keďže sa javí súdu táto okolnosť sporná a žalobkyňou nepreukázaná. Navyše súd konštatuje, že zmluva bola uzatvorená dňa 4.9.2009 a podľa tvrdení žalobkyne malo byť manželstvo rozvedené v roku 1998.

20. Pokiaľ ide o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému v 2. rade tak, ako to požadovala žalobkyňa, by nespĺnil účel nariadenia neodkladného opatrenia. Podľa názoru súdu žalobkyňa nepreukázala dôkazmi naliehavosť a dočasnosť úpravy pomerov tak ako to uviedla v petite 2 návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému v 2. rade. Podľa názoru súdu nariadenie vykonanie objednávky voči žalovanému má charakter na plnenie avšak pokiaľ ide o prevod práv k hrobovému miestu na nového nájomcu tak v tomto smere nepreukázala, že bolo zasiahnuté do jej práv. Súdu v tomto smere nie je zrejmé, ktorá zo strán vypovedala zmluvu zo dňa 4.9.2009 a takýto dôkaz nebol ani k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia predložený. Navyše sa žalobkyňa domáhala umožnenia prevodu práv k hrobovému rozhodnutia vo veci nakladania s právami bývalých manželov pričom žalobkyňa neosvedčila dôkazmi na ktoré sa odvolávala v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, že je nevyhnutne upraviť pomery strán v konaní a nariadiť neodkladné opatrenie. Podľa názoru súdu žalobkyňa navyše v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, že jej právo zo zmluvy je ohrozené a pokiaľ ide o tvrdenie, žalobkyňa bola obstarávateľkou pohrebu tak za daného skutkového a právneho stavu žalobkyňa nepreukázala dôkazmi, že bola obstarávateľkou pohrebu nakoľko sporné je kto bol obstarávateľom pohrebu maloletých detí. Treba však uviesť, že rodičmi maloletých detí, ktoré zomreli na následky nehody sú žalobkyňa a žalovaný v 1. rade. Žalobkyňa v petite uviedla, že sa domáha aj exhumácie a premiestnenia hrobového miesta aj u zomrelého I. L., avšak z predloženého dôkazu a to zmluvy o nájme vyplýva, že hrobové miesto bolo č. 236 odd. 14 na Cintoríne v o Vrakuni bolo pre zomretú (V. L.) a to vyplýva z čl. 1 zmluvy o nájme hrobového miesta č. ZML 2009/1103201 a túto skutočnosť nepreukázala. Súd chce v tomto smere poukázať, že ide o ľudskú tragédiu a malo byť v najväčšom záujme rodičov maloletých detí aj po rokoch sa o otázke tak citlivej

dohodnúť o premiestnenia hrobového miesta z cintorína Vrakune na iné miesto. Preto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol v celom rozsahu ako nedôvodný.

21. Súd v danej veci nepriznal žalovaným v 1. a v 2. rade nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni aj keď boli úspešní podľa § 262 ods. 1 CSP pretože im nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolacie dôvody). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP). V prípade, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.