

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 17C/19/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6920201541  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Ďalak  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2020:6920201541.7

## Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota v právnej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, IČO: 47 232 480, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, proti žalovanému: W., v konaní o zaplatenie 245,81 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. **N a r i a d' u j e** sa vrátiť žalobcovi: Rozhlas a televízia Slovenska, IČO: 47 232 480, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, suma 9,80 eur zaplateného súdneho poplatku prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, na účet č. Z., VS: 9090521042, do 30 dní odo dňa doručenia právoplatného uznesenia.

III. Žalovanému sa voči žalobcovi priznáva právo na plnú náhradu trov konania. O výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným rozhodnutím po právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na súd žalobu, ktorou sa domáhal na žalovanom zaplatenia žalovanej sumy s príslušenstvom titulom úhrady za služby verejnosti.
2. Okresný súd Rimavská Sobota vydal platobný rozkaz, voči ktorému podal žalovaný včas odpor s odôvodnením a preto súd podľa § 267 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. (ďalej len Csp) vydaný platobný rozkaz uznesením č. k. 17C/19/2017-31 zo dňa 10. 08. 2020 zrušil.
3. Podaním došlým súdu dňa 12. 11. 2020 zobral žalobca podanú žalobu v celom rozsahu späť, žiadal konanie zastaviť a vrátiť mu krátenú časť zaplateného súdneho poplatku.
4. Podľa § 145 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Csp, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
5. Súd postupoval podľa ust. § 145 ods. 1 Csp a konanie vo veci zastavil, nakoľko žalobca zobral podanú žalobu v plnom rozsahu späť.
6. Podľa § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení, rozhodol súd o vrátení poplatku splatného podaním žaloby, pričom zaplatený súdny poplatok krátil, v zmysle § 11 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení, o 6,70 eur.
7. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 Csp tak, že žalovanému priznal voči žalobcovi nárok na plnú náhradu trov konania, nakoľko žalobca späťvzatím procesne zavinil zastavenie konania.

8. V zmysle ust. § 262 ods. 2 Csp, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou Okresného súdu Rimavská Sobota.

Podľa § 363 Csp, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 Csp, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Csp, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Csp, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.