

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12C/24/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320203248
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4320203248.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovanému: II. o zaplatenie 278, 29 eura s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 133 eur a úhradu poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 1,45 eur a to v opakujúcich sa a v budúcnosti splatných splátkach po 10 eur mesačne, ktoré je žalovaný povinný platiť žalobcovi do posledného dňa toho - ktorého mesiaca s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť, až do úplného zaplatenia, pod hrozbou straty výhody splátok.

II. Súd konanie v časti zaplatenia sumy 145,29 eur, z a s t a v u j e .

III. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 1.6.2020 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného žalobcovi zaplatiť sumu 278,29 eur, úhradu poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 1,45 eur a trovy konania vo výške 16,50 eur. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že kontrolou úhrad zistil, že žalovaný ku dňu podania žaloby nezaplatil úhradu za kontrolované obdobie 1.12.2014 - 30.6.2019, ktorá výška mesačnej úhrady predstavuje 4,64 eur. Žalobca písomnou výzvou zo dňa 6.6.2019 odoslanou prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. vyzval žalovaného na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy. Nakoľko žalovaný nezaplatil úhradu a poštovné sadzby v lehote do 30 dní od doručenia uvedenej výzvy, je žalovaný povinný v zmysle § 10 ods. 3 Zák. č. 340/2012 Z.z. zaplatiť pokutu. Dlh u žalovaného predstavuje 261,29 eur, ako
12C/ 24/2020

výška neuhradených úhrad a 17 eur ako pokuta, t.j. 278,29 eur a poštovné sadzby zaplatené žalobcom vo výške 1,45 eur. Súd dňa 3.6.2020 pod sp.zn. 12C/24/2020 - 11 vydal platobný rozkaz. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný odpor s odôvodnením, že pohľadávku neuznáva, z opatrnosti vznáša námietku premlčania s tým, že žalobcom predložený „Prehľad predpisov a platieb“ je len interná informácia z databázy žalobcu a nie je preukázané, že žalovaný uhradil žalobcovi len čiastku 42,86 eur, pričom, že sa domáha ochrany svojho práva ako spotrebiteľ, keďže žalobca si uplatňuje nárok zo spotrebiteľskej zmluvy. Zároveň v odpore uviedol, že súdom priznaný nárok žalobcovi je ochotný splácať v mesačných splátkach po 10 eur.

2. Uznesením č.k. 12C/24/2020 - 21 zo dňa 7.7.2020 súd platobný rozkaz zrušil v zmysle § 266 ods. 3 CSP. Uznesením č.k. 12C/24/2020 - 23 súd vyzval žalobcu v lehote 15 dní od doručenia uznesenia, aby

sa písomne vyjadril k odporu žalovaného, uviedol ďalšie skutočnosti a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 21.7.2020 (čl. 29-34) zobral žalobcu čiastočne späť vo výške 145,29 eur z dôvodu námietky premlčania s tým, že po čiastočnom späťvzatí žaloby žiadal zaviazať žalovaného k zaplateniu istiny vo výške 116 eur, poštovej sadzby 1,45 eur, pokuty vo výške 17 eur a k náhrade trov konania. Žalobca ďalej uviedol, že v prípade, že súd rozhodne o zaplatení žalovanej sumy v splátkach, žalobca bude s týmto postupom súhlasiť. Žalobca s poukazom na vyjadrenie žalovaného v odpore domáhajúceho sa ochrany práv spotrebiteľa uviedol, že daný spor nie je spor spotrebiteľský, nakoľko nárok žalobcu nevyplýva zo spotrebiteľskej zmluvy a žalobca nie je dodávateľom v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a je preto vylúčené, že v tomto konaní šlo o spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom, vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 290 CSP.

3. Uznesením č.k. 12C/24/2020 - 40 zo dňa 26.8.2020 súd v zmysle § 167 ods. 4 CSP vyzval žalovaného na vyjadrenie k vyjadreniu žalobcu doručeného súdu dňa 24.7.2020. Žalovaný vo vyjadrení (čl. 45) uviedol, že nekalé praktiky žalobcu sú zrejmé z toho, že po jeho odpore žalobca okamžite nedobrovoľne vzal žalobu späť o 145,29 eur, čo činí až 52,21 % z pôvodne žalovanej čiastky. Zároveň uviedol, že má záujem o splatenie dodávateľom poskytnutých služieb, ale jedine v súlade s platnou právnou úpravou v súlade s Ústavou SR, berúc na vedomie, po súhlase žalobcu so zaplatením súdom určenej dlžnej sumy v splátkach. Uviedol, že odmieta platiť akékoľvek náhrady trov konania nekorektnému žalobcovi.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil žalobca, neúčast' ospravedlnil, súhlasil, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti, na pojednávanie sa nedostavil žalovaný, neúčast' ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti.

5. Súd vykonal dokazovanie obsahom spisu žalobcu čl. 1,2, výzvou z čl. 3, prehľadom platieb čl. 4-6, doručenkou čl. 7, potvrdením tarifnej ceny za úradnú zásielku čl. 8, poverením č. 9, platobným rozkazom čl. 11, odporom proti platobnému rozkazu čl. 16-18, uznesením čl. 21, uznesením čl. 23, čiastočným späťvzatím žaloby a vyjadrením žalobcu čl. 29-30, uznesením čl. 40, vyjadrením žalovaného čl. 45-47 a zistil nasledovný skutkový a právny stav :

12C/ 24/2020

Žalobcom bola vykonaná kontrola úhrad, pri ktorej žalobca za kontrolované obdobie od 1.12.2014 do 30.6.2019, ako vyplýva z listinného dôkazu „ Prehľad predpisov a platieb (čl. 4-5) zistil, že za uvedené kontrolované obdobie nezaplatil žalovaný úhrady vo výške 262,74 eur. Žalobca výzvou zo dňa 6.6.2019 (čl. 3) vyzval žalovaného na úhradu nedoplatku vo výške 262,74 eur (vrátane poštových sadziab 1,45 eur) najneskôr do 30 dní od doručenia výzvy s upozornením, že v prípade neuhradenia nedoplatku v stanovenej lehote si žalobca prostredníctvom súdu uplatní nárok na zaplatenie nedoplatku spolu s pokutou 17 eur a súdnym poplatkom. Predmetná výzva bola žalovanému doručená 10.6.2019 (čl. 7). Žalobca si z dôvodu neuhradenia uvedeného nedoplatku uplatnil voči žalovanému sumu 278,29 eur (pozostávajúcu z istiny vo výške 261,29 eur , pokuty vo výške 17 eur) + úhradu poštových sadziab vo výške 1,45 eur, ktorú úhradu preukázal potvrdením tarifnej ceny za úradnú zásielku (čl. 8), t.j. úhradu za doručenie výzvy zo dňa 6.6.2019. Žalovaný v predmetnom spore žiadal, aby súd podrobil spotrebiteľskú zmluvu súdnej kontrole, mal za to, že v danom prípade ide o spotrebiteľský spor.

6. Podľa § 1 Zák. č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska, a.s. o zmene a doplnení niektorých zákonov („ ďalej len Zák. č. 340/2012 Z.z.“), tento zákon upravuje platenie, vyberanie a vymáhanie úhrady za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska, v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania (ďalej len „úhrada“).

7. Podľa § 3 písm. a/ Zák. č. 340/2012 Z.z., platiteľ úhrady (ďalej len „platiteľ“) je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

8. Podľa § 4 ods. 1 Zák. č. 340/2012 Z.z., vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

9. Podľa § 6 ods. 1 veta prvá Zák. č. 340/2012 Z.z., platiteľ podľa § 3 písm. a/ platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac.

10. Podľa § 7 ods. 1 Zák. č. 340/2012 Z.z., povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom.

11. Podľa § 7 ods. 2 Zák. č. 340/2012 Z.z., úhrada sa platí mesačne, úhradu za za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

12. Podľa § 8 Zák. č. 340/2012 Z.z., kontrolou platenia úhrady vykonáva vyberateľ úhrady.

13. Podľa § 10 ods. 1 Zák.č . 340/2012 Z.z., platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7 je v omeškaní so zaplatením úhrady.

12C/ 24/2020

14. Podľa § 10 ods. 2 Zák. č. 340/2012 Z.z., ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady.

15. Podľa § 10 ods. 3 Zák. č. 340/2012 Z.z., ak platiteľ podľa § 3 písm. a/ nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

16. Podľa § 10 ods. 5 Zák. č. 340/2012 Z.z., nárok na zaplatenie úhrady, v ktorom je platiteľ v omeškaní, pokuty podľa odsekov 3 a 4 a poštových sadziieb je povinný vyberateľ úhrad uplatniť na súde.

17. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

18. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

19. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa zák. č. 532/2010 Z.z. o rozhlase a telekomunikáciách Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je žalobca verejnoprávna inštitúcia zriadená v zmysle uvedeného zákona a žalobca je aktívne legitimovaný na podanie predmetnej žaloby a to v zmysle citovaného § 4 ods. 1 a § 10 ods. 5 Zák. č. 340/2012 Z.z. . Nárok žalobcu nevyplýva zo spotrebiteľskej zmluvy a žalobca nie je dodávateľom v zmysle citovaného ustanovenia § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a z tohto dôvodu nejde o spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom, ktorý, by vyplýval zo spotrebiteľskej zmluvy alebo spor súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou, v zmysle citovaného § 290 CSP. Úhrady za služby verejnosti poskytované RTVS, ako aj ich príslušenstvo, samotný platiteľ neplatí totiž na základe zmluvného vzťahu so žalobcom, ale uvedená povinnosť platiteľovi t.j. žalovanému vyplýva priamo zo zákona, konkrétne zák. č. 340/2012 Z.z. a nie zo zmluvného vzťahu a teda nie ani zo zmluvy spotrebiteľskej. Samotná úhrada za služby verejnosti je v podstate neekvivalentnou platbou a platitelia sú povinní ju platiť bez ohľadu na to, či služby RTVS využívajú, alebo nie. Pre naplnenie definície platiteľa úhrady v zmysle § 3 zák. č. 340/2012 Z.z stačí, ak je fyzická osoba (v tomto prípade žalovaný) evidovaná ako odberateľ elektriny v odbernom mieste. Z daného tak vyplýva, že medzi žalobcom a žalovaným nejde o spotrebiteľský spor vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy (žiadna spotrebiteľská zmluva nebola uzavretá), alebo o spor súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou a z tohto dôvodu súd považoval argumentáciu žalovaného na nedôvodnú. Predmetom žaloby bolo zaplatenie úhrad za obdobie od 1.12.2014 do 30.6.2014 s výškou mesačnej úhrady 4,64 eur podľa § 3 písm. a/ zák. č. 340/2012 Z.z. a podľa § 6 ods. 1 uvedeného zákona ako aj pokuty vo výške 17 eur podľa § 10 ods. 1 a 3 zák. č. 340/2012 Z.z.

12C/ 24/2020

21. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

22. S poukazom na späťvzatie žaloby celovo vo výške 145,29 eur z pôvodne uplatneného nároku vo výške istiny 278,29 eur a úhrady poštových sadzieb 1,45 eur, súd v tejto časti konanie v zmysle § 145 ods. 2 CSP zastavil tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku.

23. Premetom žaloby po čiastočnom späťvzátí žaloby je nárok žalobcu o zaplatenie úhrad v celkovej výške 133 eur, ktorá pozostáva z neuhradených úhrad 116 eur za 25 mesiacov (25 mesiacov x 4,64 eur), pred podaním žaloby, ktorý nárok si žalobca uplatnil v rámci predmetnej zmluvy v zmysle § 101 O.Z., zaplatenie pokuty vo výške 17 eur, ktorý dôvod uplatnenia nároku v tejto časti žalobca preukázal doručením výzvy na zaplatenie nedoplatku a to v zmysle § 10 ods. 1,3 zák. č. 340/2012 a náklady za poštové sadzby vo výške 1,45 eur, ktorý žalobcovi vznikol doručovaním výzvy žalovanému, čo žalobca preukázal potvrdením tarifnej ceny za úradnú zásielku. Súd vychádzal z listinných dôkazov predložených v rámci konania. Žalovaný vo svojich vyjadreniach namietal výšku ním vykonaných úhrad za uvedené kontrolované obdobie, ktorú žalobca uviedol vo výške 42,68 eur. Súd poukazuje, že v prípade, že v rámci svojej procesnej obrany, túto skutočnosť namietal, bol povinný preukázať svoje tvrdenie dôkazmi, tak ako bol súdom vyzvaný, ktoré dôkazy však žalovaný nepredložil a tak súd ako bolo uvedené, vychádzal len z dôkazov predložených v priebehu konania.

24. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

25. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

26. S poukazom na vykonané dokazovanie, súd žalobe ako dôvodne podanej po čiastočnom späťvzátí žaloby a zastavení konania v tejto časti vyhovel a zaviazal žalovaného žalobcovi zaplatiť celkovo sumu 133 eur a to v pravidelných splátkach po 10 eur, ktorú výšku splátok navrhol žalovaný a ktorú výšku splátok žalobca relevantne nenamietal, resp. podľa obsahu jeho podania vyplýva, že s touto výškou splátok súhlasil a to v zmysle citovaného § 232 ods. 4 CSP ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

27. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

29. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

30. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP a § 256 ods. 1 CSP a rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania. Berúc do úvahy, že žalobca zavinil zastavenie konania v časti zaplatenia § 145,29 eur, žalovanému v tejto časti vznikol nárok na náhradu trov konania v zmysle § 256 ods. 1 CSP žalobca bol úspešný v časti priznaného nároku a tak súd na nepatrný rozdiel v pomere úspechu a neúspechu strán sporu rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

12C/ 24/2020

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).