

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 12P/39/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2220203015  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bíróová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2020:2220203015.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou JUDr. Evou Bíróovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o maloletú E. T., F.. XX.XX.XXXX, zastúpenú poručníkom: Centrum pre deti a rodiny Skalica, Pri potoku 10, dieťa t. č. v spoločnej predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov, dieťa v konaní zastúpené procesným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, na návrh navrhovateľov: 1/ D. J., F.. XX.XX.XXXX a 2/ T. J., F.. XX.XX.XXXX, Z. Q. T. U., P. XXX, o osvojenie maloletého dieťaťa takto

### rozhodol:

Maloletá E. T., F.. XX.XX.XXXX, zapísaná v knihe narodení Matričného úradu C. J., vo zväzku XXX, ročník XXXX, strana XXX, por. č. XX sa stáva právoplatnosťou tohto rozsudku spoločným osvojencom navrhovateľov 1/ a 2/, ktorí budú zapísaní v rodnom liste maloletého dieťaťa ako jeho rodičia.

Osvojenkyňa bude mať priezvisko „J.“.

### odôvodnenie:

(1) Návrhom z 26.08.2020 sa navrhovatelia domáhali osvojenia maloletej, ktorú majú v súčasnosti zverenú do predosvojiteľskej starostlivosti na základe uznesenia tunajšieho súdu. Návrh odôvodnili tým, že splnili všetky zákonom stanovené podmienky pre náhradnú rodinnú starostlivosť. Sú vedení v zozname žiadateľov o osvojenie. Maloletá bola prijatá do rodiny, stala sa jej súčasťou, starajú sa o ňu s láskou a túžia s ňou tvoriť rodinu.

(2) Pojednávania nariadeného v tejto veci sa poručník maloletej nezúčastnil, svoju neprítomnosť ospravedlnil. Súd v zmysle § 31 CMP pojednával v jeho neprítomnosti. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov, oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutočný stav veci:

(3) Uznesením tunajšieho súdu č. k. 21P/95/2019-58 zo dňa 12.12.2019 bola maloletá zverená do spoločnej predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľom, pričom rozhodnutiu predchádzajúcim neodkladným opatrením tohto súdu nariadeným uznesením v predmetnom konaní dňa 15.11.2019 bolo nariadené ústavu (tiež v postavení poručníka), v ktorom bola maloletá umiestnená, odovzdanie maloletej do starostlivosti navrhovateľov. Dieťa sa fakticky nachádza v starostlivosti navrhovateľov od 18.11.2019.

(4) Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 9P/26/2019-43 zo dňa 11.06.2019 (právoplatným dňa 02.08.2019) bola vyslovená osvojiteľnosť maloletej.

(5) Navrhovatelia (uzavreli manželstvo dňa 05.07.2014) vo svojej výpovedi zhodne uviedli, že starostlivosť o dieťa prebieha bezproblémovo, prijala ho aj ich blízka rodina a z dieťaťa majú veľkú radosť, vychovávajú a starajú sa oň s láskou, sú šťastní.

(6) Procesný opatrovník, ustanovený aj k udeleniu súhlasu pre účely osvojenia, uviedol, že osvojenie je v najlepšom záujme dieťaťa, navrhol návrhu vyhovieť.

(7) Rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Q., odboru sociálnych vecí a rodiny č. Q. zo dňa 20.06.2019 boli navrhovatelia tým dňom zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť. Podľa správ všeobecného lekára navrhovateľov sú navrhovatelia zdravotne spôsobilí k osvojeniu dieťaťa, rovnako sa vo vzťahu k dieťaťu vyjadril pediater. Navrhovatelia nemajú záznam v registri trestov. Navrhovateľ 1/ je riadne zamestnaný, navrhovateľka 2/ je s maloletou na rodičovskej dovolenke.

(8) Osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojiteľa majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia. (§ 97 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine)

(9) Osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Táto podmienka sa nevzťahuje na ustanovenie § 100 ods. 3. Medzi osvojiteľom a osvojencom musí byť primeraný vekový rozdiel. Osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme. (§ 98, § 99 ods. 1, 2 zák. o rodine)

(10) Súhlas na osvojenie v prípadoch uvedených v odseku 1 (pozn. kde zákon ustanovuje, kedy nie je potrebný súhlas rodiča dieťaťa na osvojenie, na základe ktorých dôvodov bola aj vyslovená osvojiteľnosť dieťaťa) dáva opatrovník, ktorý bol osvojovanému maloletému dieťaťu ustanovený v konaní o osvojenie. Na ustanovenie opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia opatrovníka zaniká vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený. (§ 102 ods. 3 až 5 zák. o rodine)

(11) Pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa. Náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhradza budúci osvojiteľ. (§ 103 ods. 1 zák. o rodine)

(12) Súd je povinný na základe lekárskeho vyšetrenia zistiť, či zdravotný stav osvojenca a osvojiteľov nie je v rozpore s účelom osvojenia. S výsledkami vyšetrenia oboznámi osvojiteľa, zástupcu osvojenca a poučí ich o účele, obsahu a dôsledkoch osvojenia. Osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa. (§ 104, § 105 prvá veta zák. o rodine)

(13) Osvojením zanikajú vzájomné práva a povinnosti medzi osvojencom a pôvodnou rodinou, ako aj medzi osvojencom a poručníkom alebo opatrovníkom, ktorý mu bol ustanovený súdom. Ak je to v záujme osvojenca, osvojiteľa mu môžu sprostredkovať prístup k informáciám o jeho rodičoch alebo poskytnúť informácie, ktorými disponujú, ak osobitný predpis neustanovuje inak. (§ 106 ods. 1, 3 zák. o rodine)

(14) Vyhodnotením vykonaného dokazovania súd bez akýchkoľvek pochybností dospel k záveru, že navrhovatelia spĺňajú všetky zákonné (formálne) podmienky stať sa osvojiteľmi maloletého dieťaťa, sú schopní sa o dieťa postarať a vytvoriť s dieťaťom rodinu po spoločenskej, sociálnej, finančnej aj citovej stránke, pričom osvojenie je v záujme aj samotného dieťaťa, aby vyrastalo a bolo vychovávané v prirodzenom zdravom rodinnom prostredí. Stabilné rodinné prostredie bude dieťaťu prispievať k jeho zdravému vývinu po všetkých stránkach. Na základe týchto záverov súd návrhu vyhovel.

(15) Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP) do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu (§ 362 CSP). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa

rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 ods. 1 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 CMP)