

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4PP/38/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320011134
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4320011134.1

Uznesenie

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou o návrhu ods. N. F. pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a iné o návrhu na podmienkové prepustenie z výkonu trestu na verejnom zasadnutí konanom dňa 16.11.2020 formou videokonferencie na Okresnom súde Levice s ÚVTOS Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného N. F., narodeného XX.XX.XXXX v H., trvale bytom C., ul. X. I. XX, prechodne bytom H., F. XX/A, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp.zn. 3T/111/2013 zo dňa 04.10.2013 v spojení s uznesením Okresného súdu Pezinok zo dňa 27.01.2015 sp.zn. 3T/111/2013 trvaní 12 /dvanásť/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený N. F. podal dňa 05.10.2020 návrh na jeho podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Odsúdený na verejnom zasadnutí zotrval na podanom návrhu a uviedol, že bol oboznámený s hodnotením ústavu, ktorý neodporučil jeho podmienkové prepustenie, on však toto hodnotenie nepodpísal, pretože s ním nesúhlasí. Bol mu bol uložený trest ešte počas pobytu v justičnom paláci, avšak podľa jeho názoru neoprávnené, nebol potvrdený ani pedagógom, odvolal sa voči nemu a dodnes nedostal odpoveď. Trest dostal za to, že sa chcel sťažovať na zdravotnícky personál na Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, lebo mu odmietli dať lieky, vyšetriť ho a bol potrestaný, že porušil zásady slušného správania a nerešpektoval príkaz. Myslí si, že mal byť aspoň čiastočne odporúčaný na podmienkové prepustenie, pretože si riadne plní svoje pracovné povinnosti, robí rajóny, zúčastňuje sa všetkých aktivít v tunajšom ústave a bol aj jedenkrát disciplinárne odmenený, táto odmena mala byť dodatočne dopísaná do hodnotenia. O podmienkové prepustenie žiada aj z rodinných dôvodov, pretože jeho matka má zlý zdravotný stav, chcel by jej pomôcť a postarať sa o ňu.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie aj výsluchom zástupcu ÚVTOS Želiezovce a listinnými dôkazmi. Z výpovede zástupcu ÚVTOS a hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody uložený Okresným súdom Pezinok pod sp.zn. 3T/111/2013 v trvaní 12 mesiacov za prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona od 23.01.2020, a predpokladaný koniec trestu je 23.01.2021.

Do výkonu trestu odňatia slobody bol dodaný príslušníkmi Policajného zboru dňa 23.01.2020 do ÚVV a ÚVTOS Bratislava, kde jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni. V jednom prípade porušil zásady slušného správania a vystupovania voči zdravotníckemu personálu ústavu a nerešpektoval ich pokyny. Disciplinárne odmenený nebol, disciplinárne potrestaný bol jedenkrát dňa 02.03.2020 za uvedené porušenie zásad slušného správania a vystupovania. Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 03.03.2020 za účelom výkonu trestu

odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia a bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené krátkodobé ciele zaobchádzania sa u odsúdeného plnia čiastočne v oblasti edukácie, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. V oblasti edukácie sú ciele zaobchádzania zamerané na zapájanie odsúdeného do aktivít pedagogického pôsobenia formou individuálnych pohovorov, prednášok a besied s právnou tematikou a do týchto aktivít sa zapája sporadicky. Jeho správanie a vystupovanie v tunajšom ústave je doposiaľ na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní, medzi odsúdenými je znášanlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Funkciou z radov odsúdených nie je poverený. Voľný čas trávi sledovaním televíznych programov, hraním spoločenských hier a zapája sa do aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti. Aktuálne je pracovne zaradený na pracovisku poľnohospodárskeho charakteru a jeho pracovná morálka je na požadovanej úrovni. Zapája sa aj do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Zástupca ÚVTOS Želiezovce uviedol, že od vypracovania písomného hodnotenia nedošlo u odsúdeného k žiadnej zmene a nemá vedomosť o uložení disciplinárnej odmeny, nakoľko ju nemá evidovanú. Odsúdený udržiava pravidelný písomný kontakt s rodičmi a bývalou manželkou.

Odsúdený sa opakovane dopustil páchania trestnej činnosti, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Aktivita odsúdeného pri plnení programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni. S poukazom na uvedené skutočnosti a s poukazom na kriminálnu minulosť, nevyhovujúce ekonomické podmienky a užívanie návykových látok pred výkonom trestu je riziko sociálneho zlyhania stredné a aktuálna resocializačná prognóza je menej priaznivá. Podľa záveru hodnotenia riaditeľa ústavu odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a jeho podmiennečné prepustenie sa neodporúča.

Súd z nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Pezinok sp.zn. 3T/111/2013 zistil, že odsúdenému bol dňa 19.06.2015 nariadený výkon trestu odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov uznesením Okresného súdu Pezinok sp.zn. 3T/111/2013, právoplatným dňa 27.02.2015, ktorým nariadil náhradný trest odňatia slobody, nakoľko odsúdený nevykonal peňažný trest uložený rozsudkom Okresného súdu Pezinok zo dňa 04.10.2013 sp.zn. 3T/111/2013. Trest nastúpil dňa 23.01.2020.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený sa doposiaľ 8 - krát dostal do rozporu s Trestným zákonom, z toho v dvoch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený a v jednom prípade bolo upustené od uloženia súhrnného trestu. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp.zn. 5T/43/2015 zo dňa 12.05.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 5To/96/2017 zo dňa 14.11.2017 za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky a obmedzenie zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné.

Z rozsudku Okresného súdu Pezinok sp.zn. 3T/111/2013 zo dňa 04.10.2013, právoplatného dňa 04.10.2013 bolo preukázané, že obž. N. F. bol uznaný vinným v bode 1 z prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona / skutok spáchal dňa 10.01.2013/ a v bode 2 z prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa

§ 171 ods. 1 Trestného zákona /skutok spáchal dňa 10.01.2013/ a bol odsúdený na úhrnný peňažný trest vo výmere 1500 eur a podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona mu bol stanovený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov.

Z uznesenia Okresného súdu Pezinok zo dňa 27.01.2015 sp.zn. 3T/111/2013, právoplatného dňa 27.02.2015 vyplýva, že ods. N. F. bol nariadený výkon náhradného trestu odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp.zn. 3T/111/2013 zo dňa 04.10.2013 a na výkon trestu odňatia slobody bola zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z listu zaslaného matkou odsúdeného D. W., pripojených lekárskeho správ, rozhodnutia Sociálnej poisťovne o výške starobného dôchodku, výpisu z účtu v banke, faktúr vyplýva, že D. W. žiadala, aby súd vyhovel žiadosti jej syna o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu, nakoľko má zdravotné problémy o čom svedčia lekárske správy, užíva množstvo liekov, musí platiť faktúry, na ktoré jej musí prispievať sesternica, nakoľko by nevyžila a poberá starobný dôchodok vo výške 378,80 eur. Zdravotné problémy jej nedovoľujú ani návštevy syna, pretože nevie akoby zvládla cestu. Po prepustení z výkonu trestu by

syn býval s ňou, dúfa, že sa mu podarí nájsť prácu alebo brigádu, aby mohol splatiť záväzky a pomôcť aj jej.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh o podmiennečné prepustenie a to s poukazom na závery hodnotenia odsúdeného a odpis registra trestov, nakoľko má za to, že odsúdený nesplnil podmienky na podmiennečné prepustenie .

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Odsúdený môže byť podmiennečne prepustený po splnení formálnej podmienky a materiálnych podmienok uvedených v ust. § 66 ods. 1 Trestného zákona.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že odsúdený v danom prípade splnil formálnu podmienku, pretože vykonal polovicu z uloženého trestu, ale s poukazom na vykonané listinné dôkazy má súd za to, že nesplnil ani jednu materiálnu podmienku. Odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody nezískal disciplinárnu odmenu, avšak bol jedenkrát disciplinárne potrestaný za porušenie zásad slušného správania a vystupovania. Ani aktivita odsúdeného pri plnení krátkodobých cieľov programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni. Odsúdený nespĺňa ani ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd dospel k takémuto záveru po preskúmaní odpisu registra trestov, z ktorého zistil, že odsúdený sa opakovane dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti rôzneho charakteru, ale v prevažnej väčšine išlo o trestné činy ohrozujúce život

alebo zdravie iných, za ktorú mu boli ukladané podmiennečné aj nepodmiennečné tresty odňatia slobody, resp. peňažné tresty, avšak tieto nesplnili svoj prevýchovní účel, nakoľko sa aj po vykonaní trestu opätovne v krátkom čase, resp. aj v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia dopustil ďalšej úmyselnej trestnej činnosti. Z uvedených skutočností je zrejmé, že odsúdený aj napriek svojmu tvrdeniu a ospravedlňovaniu svojho konania je osobou, ktorá má sklony k páchaniu trestnej činnosti. Z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu vypracovaného na odsúdeného a z hodnotenia rizika sociálneho zlyhania vyplýva, že jeho resocializačná prognóza je menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania je stredné a teda ani riaditeľ ústavu na výkon trestu neodporúča jeho podmiennečné prepustenie. Na základe uvedeného súd má za to, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že povedie riadny život v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia a nebude pokračovať v trestnej činnosti.

Skutočnosti, ktoré odsúdený uvádzal vo svojej žiadosti, resp. na ktoré poukazoval a to zlý zdravotný stav jeho matky, nepriaznivú finančnú situáciu, nie sú dôvodmi a podmienkami, pre ktoré by mal súd žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie vyhovieť. Odsúdený si bol vedomý, že jeho matka má zhoršený zdravotný stav a niekoľko diagnóz, pre ktoré musí navštevovať lekárov a užívať množstvo liekov, uvedené zdravotné problémy jeho matky nevznikli počas výkonu jeho trestu a teda mal sa správať a konať zodpovedne a v súlade so zákonmi, aby sa nedopustil trestnej činnosti, za ktorú bol odsúdený.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody, keďže si odsúdený nevytvoril podmienky na podmiennečné prepustenie a preto súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4Pp 38/2020.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plyní lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.