

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 22Co/65/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719201632  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kandriková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:8719201632.2

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Kandrikovej a členov senátu JUDr. Daniely Babinovej a JUDr. Michala Boroňa v spore žalobcu: 1) A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. X, D. D., 2) E. E., nar. X.XX.XXXX, bytom B. F. XXX, X) B. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, 4) INMAT, s.r.o., IČO: 35 739 584, všetci zastúpení JUDr. Máriou Gbelskou, advokátkou, Jesenského 70/2, Bánovce nad Bebravou, proti žalovaným: 1) E. G. G., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XXX, 2) I. E. G., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XXX, zastúpeným Mgr. Stanislavom Feketem, advokátom, Nám. sv. Egídia 26/69, Poprad, v konaní o určenie povinnosti zdržať sa zásahov do uložených inžinierskych sietí žalobcov nachádzajúcich sa na pozemku žalovaných a umožnenia vstupu za účelom ich údržby, opravy a zamerania v nevyhnutnom rozsahu a o určenie povinnosti zdržať sa zásahov do užívania vecného bremena žalovaných s prísl., o odvolaní žalobcu v 4. rade proti opravnému uzneseniu Okresného súdu Poprad č.k. 12C/14/2019-406 zo dňa 20.06.2023, jednohlasne takto

### rozhodol:

I. Potvrdzuje uznesenie.

II. Stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Poprad (ďalej „súd prvej inštancie“) napadnutým opravným uznesením rozhodol takto: „O p r a v u j e výrok rozsudku Okresného súdu Poprad zo dňa 17.5.2021 sp.zn 12C 14/2019 -264 v bode I. takto:

I. Z a s t a v u j e konanie.

- v časti určenia, že žalovaní v 1. a v 2./rade sú povinní zdržať sa akýchkoľvek zásahov do výkonu práva žalobcov z vecného bremena zapísaného na LV č. XXX pre k. ú. J. v časti K. ťarchy, spočívajúce v práve prechodu pešo a autom vo vymedzenom rozsahu podľa GP č. XXX/XX overenom pod č. XXX/XX I. L. M., t. j. 3 m cez pozemok žalovaných parc. č. XXX/X o výmere 446 m<sup>2</sup>,

- v časti určenia, že žalovaní sú povinní odstrániť kamene, stĺpiky a ostatný drôt, betónový schodík z parcely č. XXX/X -plochy vecného bremena zapísaného ako v ťarcha v časti K., na LV č. XXX pre k. ú. J..“

2. V odôvodnení súd prvej inštancie uviedol, že opravným uznesením vydaným Okresným súdom Poprad dňa 24.3.2023 opravil označenie parcely v odrážke jedna rozsudku súdu s odôvodnením, že súd pri rozhodnutí o zastavení konania vychádzal z podania právneho zástupcu žalobcov zo dňa 27.6.2020, v ktorom v bode I. právny zástupca sa dopustil z dôvodu zrejmej písárskej chyby nesprávneho označenia parcely zapísanej na LV č. XXX pre k.ú. J., kde danú parcelu označil parcelným č. XXX/X o výmere 446 m<sup>2</sup>. Uviedol, že z obsahu pôvodnej žaloby vyplýva, že na LV č. XXX pre k.ú. J. je zapísaná parcela č. XXX/X o výmere 446 m<sup>2</sup> - druh pozemku - zastavaná plocha a nádvoria. Súd do rozhodnutia iba prebral procesný návrh strany žalobcov, aj s uvedenou zrejmovou nesprávnosťou označenia parcely zapísanej na LV č. XXX pre k.ú. J.. Súd preto opravil spornú parcelu tak, že namiesto parcely č. XXX/X o výmere 446 m<sup>2</sup> má byť správne uvedená parcela XXX/X. Súd prvej inštancie uviedol, že podaním doručeným súdu dňa 16.06.2023 žalovaní podali ďalší návrh na opravu chýb v písaní v rozsudku, ktorý odôvodnili

tým, že v rozsudku súdu prvej inštancie v bode I. je uvedená nesprávnosť tiež v bode I. odrážka 2, kde je rovnako nesprávne konštatovaná parcela č. XXX/X namiesto správneho označenia parcely XXX/X. Opravným uznesením vydaným súdom prvej inštancie dňa 24.3.2023 táto chyba odstránená nebola. Súd s poukazom na uvedené skutočnosti a ustanovenie § 224 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) mal preukázané, že sú splnené zákonné podmienky pre vydanie opravného uznesenia z rovnakých dôvodov, ktoré sú uvedené v opravnom uznesení zo dňa 24.3.2023. Súd prvej inštancie do rozhodnutia prevzal nesprávne špecifikovaný procesný návrh žalobcov aj s uvedenou zrejmom nesprávnosťou označenia parcely zapísanej na LV č. XXX k.ú. J.. Z uvedených dôvodov vydal opravné uznesenie so správnym uvedením parcely XXX/X, ktorá je zapísaná na LV č. XXX pre k.ú. J..

3. V zákonom stanovenej lehote podal proti tomuto uzneseniu odvolanie žalobca v 4. rade. Namietal uznesenie v časti zastavenia konania z dôvodu nejasnosti a odôvodneniu v tejto časti. Namietal, že v tejto výrokovej časti nie je uvedené, na základe čoho bolo zastavené konanie. Poukázal na to, že v odôvodnení v bode č. 29 rozsudku je uvedené, že žalobcovia v priebehu konania zobrali žalobu v časti späť a v späťvzatej časti súd konanie podľa § 144 a nasl. CSP zastavil. Z uvedeného nie je jasné, prečo žalobcovia zobrali späť a v akej časti žalobu. Je to nejasné a nezrozumiteľné, a preto takýto právny úkon, ktorý je nejasný a nezrozumiteľný, považuje za neplatný. Žiada preto, aby súd doplnil a vyjasnil toto späťvzatie aj s odôvodnením. Žalovaní a ich právny zástupca využili túto nejasnosť späťvzatia žaloby a podali na Okresný úrad Poprad, katastrálny odbor, návrh o výmaz vecného bremena. Žalovaní listom zo dňa 15.06.2023 navrhli opravu chýb v písaní v rozsudku na súd prvej inštancie s tým, že kataster našiel chybu v nesprávnom čísle parcely, kde miesto predmetnej parcely č. XXX/X bola uvedená parcela XXX/X. Tento list nebol ani jednému žalobcovi zaslaný. V prevyšujúcej časti súd prvej inštancie žalobu zamietol, keď nebral do úvahy tú skutočnosť, že na inžinierske siete prebehlo riadne kolaudačné konanie. Súd prvej inštancie nebral do úvahy, že rozvody na pozemku žalovaných sú vo vlastníctve rozvodových organizácií a inštitúcií až k meradlám energií. Súd prvej inštancie nebral do úvahy kúpnu zmluvu evidovanú na Katastri Poprad pod č. V-3962/98, v ktorej je v č. VII. uvedené, že N.. A. O. musí na svojej parcele strieť existenciu, údržbu a opravy existujúcej vodovodnej, kanalizačnej a elektrickej prípojky, ktoré sú vedené cez jeho parcelu, z čoho vyplýva záväzok aj pre ostatných účastníkov. V zmysle tejto prechádza tento záväzok aj na nového vlastníka. Odvolateľ žiadal, aby súd prvej inštancie opravil chybné č. parcely XXX/X, ako aj iné zrejme nesprávnosti. Ďalej žiadal, aby súd opravil a doplnil s odôvodnením zastavenie konania v čl. I. rozsudku. Žiadal, aby súd doplnil v ostatnej zamietnutej časti, že vlastníckymi rozvodov na pozemku žalovaných sú inštitúcie a organizácie až po meracie prístroje (vrátane nich), čo podstatne mení rozhodnutie. Odvolateľ žiadal, aby sa súd prvej inštancie zaoberal kúpnu zmluvou č. H./XX, ktorá sa nachádza v katastri v Poprade. Žiadal, aby súd prvej inštancie zaslal žalobcom list žalovaných obsahujúci návrh na opravu chýb v písaní v rozsudku zo dňa 15.6.2023. Napokon žiadal, aby mu bol zaslaný prostredníctvom súdu list žalovaných, na základe ktorého sa pokúšali zavádzaním (podvod) o výmaz vecného bremena.

4. K odvolaniu žalobcu v 4. rade sa vyjadrili žalovaní v 1. a 2. rade. Považovali celé odvolanie žalovaného v 4. rade za zmätočné, bez akéhokoľvek vecného základu, ktoré nesmeruje voči opravnému uzneseniu, ktorým súd prvej inštancie opravil písársku chybu v označení parcely. Odvolanie žalovaného v 4. rade zjavne smeruje voči bodu I. rozsudku súdu prvej inštancie sp.zn. 12C/14/2019 zo dňa 17.05.2021, voči ktorému nepodal žiadny zo žalobcov v zákonnej lehote odvolanie. K tvrdeniam odvolateľa vo vzťahu k inžinierskym sieťam na pozemku žalovaných v 1. a 2. rade uviedli, že tieto nemajú žiaden súvis s napadnutým opravným uznesením, pričom tieto skutočnosti boli predmetom dokazovania v konaní samom. Čo sa týka žiadosti odvolateľa v závere jeho odvolania, tieto takisto nemajú žiaden súvis s napadnutým opravným uznesením súdu prvej inštancie, navyše sú zmätočné, bez akéhokoľvek právneho a vecného základu. Navrhli potvrdiť uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne a priznať im náhradu trov odvolacieho konania.

5. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 CSP) vzhľadom na včas podané odvolanie, preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu v 4. rade nie je dôvodné.

6. Odvolanie je riadnym opravným prostriedkom, ktorým sa strana sporu domáha, aby odvolací súd preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie. Rozhodnutie súdu prvej inštancie podlieha prieskumu odvolacím súdom len z dôvodov, ktoré odvolateľ uvedie v podanom odvolaní, resp. podľa § 365 ods.

3 CSP doplní do uplynutia lehoty na podanie odvolania, keďže podľa § 380 ods. 1 CSP odvolací súd je odvolacími dôvodmi viazaný. Viazanosť odvolacími dôvodmi znamená, že odvolací súd pri svojom rozhodovaní môže prihliadať len na také pochybenia súdu prvej inštancie, ktoré odvolateľom boli uplatnené a zároveň vyšli v odvolacom konaní najavo a na iné pochybenia súdu prvej inštancie, ktoré by mohli byť v súlade s § 365 CSP dôvodom na podanie odvolania, odvolací súd prihliadať nemôže, aj keby takéto porušenia zistil.

7. Uvedenie dôvodov, z akých sa rozhodnutie súdu prvej inštancie považuje za nesprávne, t.j. uvedenie odvolacích dôvodov, je aj zákonnou obsahovou náležitosťou odvolania podľa § 363 CSP. Zákonná povinnosť uviesť odvolacie dôvody znamená, že odvolateľ musí aj obsahovo vymedziť, prečo má za to, že je ten-ktorý odvolací dôvod naplnený, a teda musí uviesť konkrétne tvrdenia a podprieť ich konkrétnymi dôkazmi na preukázanie toho-ktorého ním tvrdeného odvolacieho dôvodu. Účelom odvolacieho konania totiž nie je, aby odvolací súd vyhodnocoval tvrdenia a dôkazy, ktoré strany uviedli a označili v konaní na súde prvej inštancie, ale odvolací súd posudzuje správnosť napadnutého rozhodnutia, a to len v kontexte odvolacích dôvodov, ktoré odvolateľ uvedie a obsahovo vymedzí do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

8. Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

9. Citované ustanovenie oprávňuje súd opraviť v rozsudku (uznesení) kedykoľvek i bez návrhu chyby v písaní a počítaní a iné zrejme nesprávnosti, t.j. ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním v duševnej, či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vyhláseniu alebo vyhotoveniu rozsudku (uznesenia) a ktoré sú zrejme. Zákon má na mysli písárske chyby, omyly v súčtoch a pod. Chyba však musí byť zrejmalá (jasná, očividná, nápadná...). Predmetom opravy podľa citovaného ustanovenia § 224 CSP sa môžu stať iba zrejme nesprávnosti, ktoré vznikli v dôsledku činnosti súdu a nie strán sporu (účastníkov konania).

10. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že žalobcovia sa vo veci samej domáhali uloženia povinnosti žalovaným strpieť položené inžinierske siete (rozvod vody, plynu, elektriny) cez pozemok p.č. XXX/X poz. reg. „K.“ o výmere 446 m<sup>2</sup>, druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie, zapísaný ako podielové spoluvlastníctvo žalovaných v 1. a 2. rade na LV XXX, k. u. J., v rozsahu a hĺbke, ako boli tieto položené už v čase nadobudnutia tohto pozemku p.č. XXX/X žalovanými, t.j. ku dňu vkladu ich vlastníctva k pozemku p.č. XXX/X rozhodnutím OÚ Poprad katastrálny odbor sp.zn. V 8144/2016 zapísaným na LV č. XXX pre k.ú. J. 4.11.2016, umožniť im vstup na pozemok parc. č. XXX/X poz. reg. „K.“ o výmere 446 m<sup>2</sup>, druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie, zapísaný ako podielové spoluvlastníctvo žalovaných v 1. a 2. rade na LV XXX, k.ú. J. za účelom zamerania týchto sietí, ich opravy a údržby a to v nevyhnutnej miere pre tento účel a povinnosť strpieť výkon vecného bremena v rozsahu podľa GP č. XXX/XX overenom pod č. XXX/XX I. L. M. 30.11.1998 a zdržať sa vytvárania prekážok pre vstup cez vecné bremeno k pozemkom žalobcov v 1. a 3. rade.

11. Z dokazovania súdu prvej inštancie vyplýva, že podľa zápisu na LV č. XXX k.ú. J. je uvedený pozemok M. XXX/X o výmere 446 m<sup>2</sup> (č.l. 6 spisu).

12. Rozsudkom sp.zn. 12C/14/2019-264 zo dňa 17.5.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 22Co/39/2021-355 zo dňa 15.12.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.02.2023, súd prvej inštancie vo výroku I. zastavil konanie:

- v časti určenia, že žalovaní v 1. a v 2. rade sú povinní zdržať sa akýchkoľvek zásahov do výkonu práva žalobcov z vecného bremena zapísaného na LV č. XXX pre k.ú. J. v časti K. ťarchy, spočívajúce v práve prechodu pešo a autom vo vymedzenom rozsahu podľa GP č. XXX/XX overenom pod č. XXX/XX I. L. M., t.j. 3 m cez pozemok žalovaných parc. č. XXX/X o výmere 446 m<sup>2</sup>,
- v časti určenia, že žalovaní sú povinní odstrániť kamene, stĺpiky a ostatný drôt, betónový schodík z parcely č. XXX/X - plochy vecného bremena zapísaného ako v ťarcha v časti K., na LV č. XXX pre k.ú. J.. Vo výroku II. súd prvej inštancie žalobu v prevyšujúcej časti zamietol.

13. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností sa odvolací súd stotožnil so záverom súdu prvej inštancie, že pri vydávaní rozsudku č.k. 12C/14/2019-264 zo dňa 17.05.2021 došlo v zmysle § 224 CSP k chybe v písaní a počítaní vo vzťahu k nesprávne uvedenej parcele M. XXX/X o výmere 446 m<sup>2</sup>, a preto

správne vydal opravné uznesenie so správnym uvedením parcely M. č. XXX/X, ktorá je zapísaná na LV č. XXX pre k.ú. J..

14. Odvolací súd konštatuje, že podľa obsahu odvolania odvolacie námietky žalobcu v 4. rade nesmerujú voči opravnému uzneseniu, ktorým súd prvej inštancie opravil písársku chybu v označení parcely. Odvolanie žalovaného v 4. rade smeruje voči bodu I. rozsudku súdu prvej inštancie sp.zn. 12C/14/2019 zo dňa 17.05.2021, voči ktorému nepodala žiadna zo strán v zákonnej lehote odvolanie. Taktiež tvrdenia odvolateľa vo vzťahu k inžinierskym sieťam na pozemku žalovaných v 1. a 2. rade nemajú súvis s napadnutým opravným uznesením, pričom tieto skutočnosti boli predmetom dokazovania v konaní samom.

15. Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

16. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa 255 ods. 1 CSP, § 257 CSP a § 396 ods. 1 CSP. Dôvodom takéhoto rozhodnutia o trovách bola skutočnosť, že žalovaní v 1. a 2. rade síce boli v odvolacom konaní úspešní a vznikol im nárok na náhradu trov odvolacieho konania, no skutočnosť, že dôvodom vydania opravného uznesenia bola chyba v písaní na strane súdu, za tohto stavu by nebolo spravodlivé, aby dôsledky v podobe povinnosti náhrady trov odvolacieho konania znášal len odvolateľ, žalobca v 4. rade. Preto odvolací súd rozhodol tak, že stranám sporu nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

17. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).