

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 1P/137/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8220201974
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Hanuščaková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2020:8220201974.1

Uznesenie

Okresný súd Bardejov vo veci starostlivosti súdu o maloletého O. Š., J.. XX.X.XXXX, G. H. XX, XXX XX G., dieťaťa rodičov S. Š., J.. X.X.XXXX, G. H. XX, XXX XX G., zast. JUDr. Ivanom Savčákom, advokátom, Partizánska 45, 085 01 Bardejov a O. Š., J.. X.XX.XXXX, G. XXX XX K. XX, o nariadenie neodkladného opatrenia s prísl., takto

rozhodol:

N a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v tomto znení :

I. Maloletý O. Š., J.. XX.X.XXXX sa predbežne z v e r u j e do osobnej starostlivosti jeho matky S. Š., J.. X.X.XXXX, pričom právo zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok majú obaja rodičia.

II. Otcovi maloletého O. Š., J.. X.XX.XXXX sa u k l a d á predbežne prispievať na výchovu a výživu maloletého O. Š., J.. XX.X.XXXX vo výške 70,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci vopred k rukám jeho matky S. Š., J.. X.X.XXXX.

III. Otec O. Š., J.. X.XX.XXXX je o p r á v n e n ý stretávať sa s mal. O. Š., J.. XX.X.XXXX každý párný týždeň v sobotu a v nedeľu vždy od 9.00 hod. do 12.00 hod. a každý nepárný týždeň v utorok a v piatok vždy od 16:00 hod. do 19:00 hod. za účasti otca matky Z. N., J.. XX.X.XXXX, G. H. XX, Bardejov, pričom matka maloletého je p o v i n n á v stanovenom čase maloletého na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať otcovi. Otec je oprávnený a povinný maloletého vyzdvihnúť v čase začiatku styku s maloletým v mieste bydliska jeho matky na adrese H. XX, Bardejov a po jeho ukončení odovzdať späť maloletého matke prostredníctvom otca matky Z. N., J.. XX.X.XXXX, G. H.E. XX, Bardejov.

IV. V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletých sa podaným návrhom domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd zverí mal. O. Š. do jej osobnej starostlivosti, pričom bude mať právo mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, otca zaviazá prispievať na jeho výživu sumou 70 eur mesačne vždy do 15. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci vopred k rukám matky a zároveň upraví styk otca s maloletým tak, že je oprávnený stretávať sa s mal. každý párný týždeň v sobotu a v nedeľu vždy od 9.00 hod. do 12.00 hod. a každý nepárný týždeň v utorok a v piatok vždy od 16:00 hod. do 19:00 hod. za účasti otca matky Z. N., J.: XX.X.XXXX, G. H. XX, 085 01 Bardejov. Svoj návrh odôvodnila tým, že uzavreli manželstvo dňa XX.X.XXXX v E. - zapísané v knihe manželstiev matričného úradu E., zväzok X, ročník XXXX, strana XX, por. č.: X. Obidvaja sú občanmi Slovenskej republiky a u oboch ide o druhé manželstvo, z ktorého pochádza jedno mal. dieťa, a to mal. O. Š., J.: XX.X.XXXX. Odporca má z prvého manželstva ešte tri mal. deti a manželka má z prvého manželstva dve mal. deti. Účastníci konania sa zoznámili prostredníctvom internetu v 10/2017. Následne v 07/2018 uzavreli manželstvo a v 08/2018 sa im narodil mal. syn Dominik. Navrhovateľka spočiatku prechovávala k odporcovi hlboké city, ktoré jej podľa jej tvrdení znemožnili uvedomiť si relevantné skutočnosti o osobe

odporcu. Navrhovateľka dáva do pozornosti, že odporca mal byť od 02/2017 do 07/2017 vo výkone trestu odňatia slobody za spáchanie trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby, ktorého sa mal dopustiť na svojej bývalej (prvej) manželke. Zvyšok trestu do 10/2017 odporca vykonal v domácom prostredí s ochranným elektronickým náramkom. Odporcovi bol dokonca uložený zákaz priblížiť sa k jeho prvej manželke a k mal. deťom. Ani táto závažná skutočnosť nezabránila navrhovateľke v tom, aby sa do odporcu zaľúbila a začala s ním žiť nový život. Avšak spolužitie účastníkov konania bolo už spočiatku poznamenané odporcovým požívaním alkoholu, s jeho s tým spojenou agresivitou, vulgarizmami, násilným správaním a nedôvodnou žiarlivosťou. Účastníci konania spočiatku bývali u odporcových rodičov v obci Piskorovce, kde odporca svoje správanie ešte dokázal kontrolovať. Následne sa účastníci konania presťahovali do prenajatého bytu v obci Holčíkovce, v ktorom okrem nich bývali aj dve deti odporcu z prvého manželstva, dve deti navrhovateľky z prvého manželstva a jedno ich spoločné dieťa. Účastníci konania sa presťahovali tesne po narodení ich spoločného syna, a teda navrhovateľka bola v danom čase na materskej dovolenke. Odporca na chod domácnosti neprispieval žiadnou sumou, a preto bola navrhovateľka nútená zo svojho materského užitíť sedem osôb a zabezpečiť základné životné potreby. Takýto stav finančnej núdze trval cca 6 mesiacov. Okrem toho navrhovateľka dopĺňa, že odporca sa nestaral ani o svoje deti z prvého manželstva a ani o svoje dieťa z tohto manželstva, pričom dcéry navrhovateľky nikdy neprijal za svoje. Všetkých päť detí vychovala a starala sa navrhovateľka sama. Odporca nemal záujem pracovať, peniaze si len požičiaval od známych a rodiny, no tieto následne utratil na stravovanie sa v reštauráciách (napriek tomu, že doma nebolo čo jesť), na alkohol, cigarety a hracie automaty. Okrem toho odporca ani nevaril, neupratoval a nevykonával ani starostlivosť o domácnosť. Odporcovo správanie sa stávalo čoraz neznesiteľnejším, nakoľko tento na navrhovateľku ustavične žiarlil, navrhovateľka sa nemohla napr. porozprávať ani s predavačom v obchode, lebo odporca okamžite začal žiarliť. Žiarlivosť odporcu nespôsobovala navrhovateľke len psychické stresy a problémy, no tento ju zároveň aj trikrát fyzicky napadol keď bol opitý, a to v čase kedy držala v náručí ich spoločného syna. Nakoľko mal byť odporca v skúšobnej dobe, tieto jeho útoky navrhovateľka neoznámila polícii a ani nešla k lekárovi, čiže ich nemá ako zdokladovať. Navrhovateľka okrem toho niekoľkokrát utekala z prenajatého bytu aj s deťmi z dôvodu, že mala z agresivity odporcu strach. Napokon odporca začal žiarliť ešte aj na deti, keď sa navrhovateľka venovala ich starostlivosti a nemala na odporcu čas. Odporca navrhovateľku neustále a ešte aj v súčasnosti vulgárne uráža a navrhovateľka ho považuje za chorobne žiarlivého. Nezávladateľná situácia dohnala navrhovateľku k tomu, že táto sa spolu s mal. synom v mesiaci 12/2019 presťahovala k svojim rodičom do Bardejova. Vyhrážky a vulgarizmy odporcu neustali ani po presťahovaní sa navrhovateľky k rodičom. Z uvedeného dôvodu bola preto navrhovateľka a jej otec nútení podať na odporcu trestné oznámenie. Od kedy navrhovateľka odišla zo spoločnej domácnosti odporcu jej na výživu mal. syna prispel doposiaľ iba sumou 30,- EUR, 40,- EUR, a 200,- EUR. K svojim majetkovým pomerom navrhovateľka uvádza, že jej jediným príjmom je rodičovský príspevok vo výške 370,-EUR a prídavok na dieťa vo výške 24,95 EUR. Mesačné náklady mal. syna sú : plienky 30,- EUR, oblečenie, obuv 100,- EUR (dieťa stále rastie), strava 40,- EUR, lieky 10,- EUR, detská kozmetika 20,- EUR. Jej mesačné náklady sú : oblečenie, obuv: 50,- EUR, strava 50,- EUR, hygiena 20,- EUR, liek: 30,- EUR, mobil 12,- EUR. Výživné na dve mal. dcéry je 60,00 EUR. Na domácnosť z dôvodu nedostatku peňažných prostriedkov neprispieva a náklady v domácnosti financujú jej rodičia. Odporca by mal podľa informácií navrhovateľky pracovať ako živnostník, pričom istý čas pracoval ako obkladač v Rakúsku. Toho času by mal pracovať na Slovensku v obchodnej spoločnosti BAUSKA, s.r.o. s mesačným príjmom 1.500 - 2.000 EUR. Za nedôvodné výdavky odporcu navrhovateľka považuje kúpu alkoholu, cigariet, investícia do hracích automatov, stravovanie v reštauráciách, kúpu značkového oblečenia, obuvi a voňaviek. Aj keď sa odporca k navrhovateľke správal násilne, so synom má vytvorený neutrálny vzťah, pričom navrhovateľka nechce žiadnym spôsobom oddeliť syna od otca a podporuje rozvoj ich vzťahu. Napriek tomu, má navrhovateľka strach z toho ako mal. dieťa zareaguje, nakoľko odporca sa synovi nikdy pri výchove a starostlivosti nevenoval a syn k otcovi neinklinuje a nespoznáva ho. Preto navrhuje, aby dieťa bolo zverené do jej osobnej starostlivosti a aby mala vzhľadom na trestnoprávnu minulosť otca právo zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok iba ona. Zároveň navrhuje, aby počas realizácie styku mal. syna s odporcom bol prítomný z dôvodu opatrnosti aj otec navrhovateľky Z. N., J.: XX.X.XXXX, G. H. XX, 085 01 Bardejov. Navrhovateľka sa na realizácii styku odporcu s mal. deťmi nechce zúčastniť, nakoľko táto má dôvodnú obavu o svoj život a zdravie a odporca sa jej viacerými správami vyhrážal. Poukázala na ust. § 360 CMP, § 366 CMP a §§ 324-329 CSP, ust. § 36 ods. 1, § 62 Zákona o rodine.

2. Za účelom preukázania tvrdených skutočností matka údu predložila : sobášny list o uzavretí manželstva rodičov maloletého dňa 30.7.2018, rodný listy mal. Dominika, záznam o podaní trestného

oznámenia - otec matky zo dňa 20.9.2020 (za údajne týranie jeho dcéry manželom, matka sa má liečiť na psychiatrii, má traumy a bojí sa manžela), záznam o podaní trestného oznámenia - matka (nevhodné správanie manžela), sms správy 19x (nevhodný obsah).

3. Na tunajšom súde je vedené konanie vo veci samej o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému O. Š., J...: XX.X.XXXX pod sp. zn. 1P/133/2020. Vec nie je právoplatne ukončená.

4. Podľa § 367 Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj CMP) :

(1) Neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

(2) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

(3) Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

(4) Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

5. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

6. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

7. Podľa § 325 ods. 1, 2 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

8. Predovšetkým je potrebné poukázať na to, že pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení je rozsah dôkazných prostriedkov zúžený. Nie je potrebné, a vzhľadom na časovú neodkladnosť ani vhodné vykonávať dokazovanie v takom rozsahu, ako pri rozhodovaní vo veci samej, avšak je nutné, aby boli základné skutočnosti, ktoré tvoria podklad pre rozhodnutie, aspoň osvedčené. Za osvedčené možno považovať tie skutočnosti, o ktorých boli predložené dôkazy, resp. sú medzi účastníkmi nesporné. Zmyslom neodkladných opatrení je bezodkladné riešenie takej situácie, ktorá neznesie odklad a je nutný zásah súdu do úpravy pomerov medzi účastníkmi právneho vzťahu. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím, neprejudikujú sa ním práva účastníkov, čo znamená, že obsahom dočasnej úpravy obsiahnutej v neodkladnom opatrení nie je súd viazaný a v konečnom rozhodnutí môže rozhodnúť inak. Súd neodkladným opatrením poskytuje strane dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu postavenia oprávnenej osoby aj za cenu, že skutočný stav nie je ešte náležite zistený, a teda že jej subjektívne právo, ani tomu zodpovedajúca subjektívna povinnosť, nie sú celkom nepochybné. Predbežným opatrením možno niekoho obmedziť vo výkone jeho práv len v nevyhnutnom rozsahu alebo dočasne.

9. Predbežné opatrenia sa podľa ich obsahu nariaďujú v súlade s ustanovením § 325 CSP v spojení § 360 a nasl. CMP. Z toho, že v prvej vete § 325 CSP je použité slovo najmä vyplýva, že výrok predbežného opatrenia môže, ale nemusí zodpovedať zákonnému textu. Prax chápe zverenie maloletého do starostlivosti toho ktorého z rodičov obdobne ako jeho odovzdanie do starostlivosti toho ktorého z rodičov, obdobne ako to vyplýva z ust. § 367 ods. 1 CMP.

10. Súd musí pri všetkých prípadoch rozhodovania o výkone rodičovských práv a povinností, rešpektovať právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy musí prihliadať na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia, ako aj na schopnosť rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Rovnako súd prihliada aj na názor maloletého, ktorý sa vzhľadom na vek a rozumové schopnosti vie k veci vyjadriť. Súd musí dbať o to, aby sa rešpektovalo právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby sa rešpektovalo právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi. Právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom vyplýva najmä z článku 7 Dohovoru o právach dieťaťa.

11. Súd po posúdení tvrdení uvedených v návrhu dospel k záveru, že v tomto prípade je nutné bezodkladne upraviť rodičovské práva a povinnosti k maloletému Dominikovi. Ak matka opustila domácnosť z dôvodu tvrdeného nevhodného správania sa jej manžela, otca maloletého, pričom udávanie správania sa zrejme nezmenilo, o čom svedčia predložené listinné dôkazy, je namieste, aby boli upravené práva a povinnosti rodičov k maloletému pochádzajúcemu z manželstva. Dieťa nemá byť v žiadnom prípade svedkom nevhodného správania sa otca v rodine. Takáto situácia určite žiadnym spôsobom neprispieje jeho zdravému vývoju a výchove, ani jeho psychickej pohode. Samozrejme uvedené bude aj predmetom dokazovania v ďalšom konaní a to vo veci samej sp. zn. 1P/133/2020. V tomto prípade musí súd konať preventívne a predísť tak novej ujme na zdraví maloletého aj matky. Rovnako súd poukazuje na vek maloletého a jeho primárnu citovú a biologickú potrebu matky v tomto veku.

12. S ohľadom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že v tomto prípade je v záujme maloletého jeho zverenie do starostlivosti matky (ods. I výroku uznesenia). Súdu sa javí takéto dočasné riešenie situácie vzhľadom na vek dieťaťa za primerané a zodpovedajúce zisteným skutočnostiam a zabezpečí maloletému stabilné výchovné a rodinné prostredie do času, kým nebude rozhodnuté vo veci samej ohľadne úpravy práv a povinností rodičov k maloletému. Čo sa týka zastupovania maloletého a spravovania jeho majetku, toto právo majú obaja rodičia, keďže otec nebol pozbavený rodičovských práv a povinností, resp. mu neboli obmedzené v zmysle ust. Zákona o rodine a uvedené bude prípadne rovnako predmetom dokazovania vo veci samej. Zatiaľ neboli produkované také dôkazy, ktoré by odôvodňovali prijať záver, že otec nejakým spôsobom zneužíva svoje rodičovské oprávnenia, resp. aby ich vykonával v rozpore so záujmami maloletého. V tejto časti súd návrh matky zamietol (t.j. v prevyšujúcej časti).

13. O uložení povinnosti otcovi maloletých prispievať na výživu maloletého súd rozhodol podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku a § 366 Civilného mimosporového poriadku v spojení s § 62 a nasl. Zákona o rodine s tým, že súd určil vyživovaciu povinnosť v nevyhnutnom rozsahu a to v sume 70 eur mesačne (ods. II výroku uznesenia). Súd v tomto poukazuje na skutočnosť, že matka je poberateľkou rodičovského príspevku a vzhľadom na vek dieťaťa je na rodičovskej dovolenke a teda má obmedzenú možnosť na zabezpečenie príjmu. Navyše sa tu poukazuje na jej momentálny zdravotný stav. Súd má zato, že táto suma žiadnym spôsobom neohrozí finančnú situáciu povinnej osoby - otca a maloletému zabezpečí úhradu časti oprávnených výdavkov súvisiacich so zabezpečením jeho bežných potrieb. Otec ako živnostník, či pracujúci v zahraničí, si dokáže zabezpečiť finančné prostriedky, aby bolo možné prijať záver o nevyhnutnom výživnom v tomto rozsahu (70 eur mesačne) vo vzťahu k oprávneným mesačným výdavkom maloletého. Výživné v nevyhnutnej miere je určené len na uspokojovanie základných osobných potrieb oprávneného. Výška výživného určená neodkladným opatrením nemusí byť totožná s výškou výživného určeného vo veci samej, ibaže by táto predstavovala hranicu schopností a možností povinného. Súčasťou toho, že v neodkladnom opatrení sa určuje výživné len v nevyhnutnej miere, je aj to, že počiatok plnenia vyživovacej povinnosti sa stanovuje odo dňa rozhodnutia o neodkladnom opatrení.

14. Zároveň súd upravil na žiadosť matky aj styk otca s maloletým, keďže je nevyhnutné ho stabilizovať, pričom s ohľadom na vek maloletého (2 roky) a skutočnosť, že dlhšiu dobu s otcom nebýva v spoločnej domácnosti, sa súdu javí za primeranú žiadosť matky upraviť ho v intervaloch a to každý párny týždeň v sobotu a v nedeľu vždy od 9.00 hod. do 12.00 hod. a každý nepárny týždeň v utorok a v piatok vždy od 16:00 hod. do 19:00 hod.. Stanovená doba zabezpečí otcovi adekvátny kontakt so synom, rovnako bude postačujúci až do rozhodnutia vo veci samej, na vytvorenie vzťahu medzi rodičom a dieťaťom, ktorý zrejme absentuje. Avšak vzhľadom ku skutočnosti, že matka má z otca maloletého strach (tvrdené vyhrážky a násilie voči jej osobe - uvedené bude predmetom ďalšieho dokazovania vo veci samej) bude namieste, aby sa styk otca s maloletým uskutočňoval za prítomnosti jeho starého otca Z. N., J.. XX.X.XXXX (otca matky), ktorého pozná tak maloletý ako aj otec, čím sa predíde prípadnému konfliktu medzi rodičmi maloletého. Zároveň s ohľadom na konfliktný vzťah medzi rodičmi súd určil podmienky priebehu styku a to : 1/ povinnosť matky v stanovenom čase maloletého na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať otcovi a 2/ oprávnenie a povinnosť otca maloletého vyzdvihnúť v čase začiatku styku s maloletým v mieste bydliska jeho matky na adrese H. XX, Bardejov a po jeho ukončení odovzdať späť maloletého matke prostredníctvom otca matky Z. N. (starého otca maloletého), keďže tento bude prítomný počas celej doby styku otca s maloletým a teda logicky maloletého ihneď po skončení styku prevezme od otca a vráti sa s ním do miesta ich spoločného bydliska na adrese Komenského 27, Bardejov (teda bydliska matky, maloletého a starého otca).

15. S ohľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Súd však apeluje na rodičov maloletého, aby sa vyhýbali slovným a iným útokom voči sebe navzájom a hádkam v prítomnosti maloletého, nakoľko to neprospieva jeho riadnemu vývoju a určite to neprospeje ani vzťahu medzi maloletým a tým - ktorým rodičom navzájom. Zároveň súd bude pokračovať v konaní vo veci samej, kde súd bude zisťovať, aké sú podmienky rodičov na riadny výkon ich rodičovských práv a povinností, pričom k uvedenému rozhodnutiu je nutné vykonať ďalšie dokazovanie v rámci riadneho civilného konania podľa ust. CMP,CSP.

16. Postupom podľa § 330 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP súd neurčil dobu trvania tohto neodkladného opatrenia, nakoľko otázkou jeho trvania, príp. zrušenia sa bude súd zaoberať v rámci konania vo veci samej (príp. v konaní o rozvod manželstva, ak bude podaný návrh).

17. Súd nezačal výkon rozhodnutia podľa § 376 ods. 2,3 CMP z dôvodu, že dieťa sa reálne nachádza u svojej matky.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.