

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 10Nt/15/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6220010209
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2020:6220010209.3

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Jánom Šulganom na verejnom zasadnutí konanom dňa 16. novembra 2020 v trestnej veci odsúdeného I. B., nar. XX. XX. XXXX F. B., trvale bytom S.D. G. P. I., t. č. ÚVTOS Košice - Šaca, o návrhu na povolenie obnovy konania, takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania **z a m i e t**
a pre nesplnenie podmienok obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

odôvodnenie:

Okresný súd Veľký Krtíš rozsudkom zo dňa 24. 02. 2015 č. k. 3T 14/2014-250 uznal odsúdeného I. B.Á. (predtým U.) vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. spolupáchateľstvom a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov s podmieňaným odkladom na 3,5 roka. Uznesením sp. zn. 3T 14/2014 zo dňa 15. 06. 2020 mu bol trest premenený na nepodmienečný.

Odsúdený I. B. dňa 07. 09. 2020 doručil tunajšiemu súdu návrh na povolenie obnovy konania. Poukázal na očitého svedka, ktorý v pôvodnom konaní nebol vypočutý a preukáže, že na miesto činu prišiel dodatočne a len bránil otca.

Súd na verejnom zasadnutí vypočul navrhnutú svedkyňu. Svedkyňa C. uviedla, že bola v chatke u U., ona nepije, ostatní popíjali. Počula krik, vybehli s odsúdeným von a odsúdený začal brániť svojho otca, ktorého bili. Nepamätá sa kedy to bolo, vie, že to bolo okolo obeda. Býva vo Zvolene, volal jej niekto od U., kedy má prísť na súd. Odsúdený uviedol, že predtým svedkyňu neuviedol, pretože žila ako bezdomovkyňa a celé by sa to naťahovalo. Neodvolával sa, pretože otec bol chorý a bál sa, že po odvolaní pôjde otec do väzenia. O obnovu požiadal až po premene trestu.

Podľa § 394 ods. 1 a 5 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu. Obnova konania, ktoré sa skončilo niektorým zo spôsobov uvedených v predchádzajúcich odsekoch, sa povolí aj vtedy, ak sa právoplatným rozsudkom zistí, že policajt alebo prokurátor, sudca alebo prísediaci v pôvodnom konaní porušením povinnosti spáchal trestný čin.

Súd dospel k záveru, že neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por.. Neboli zistené žiadne nové skutočnosti, ktoré by neboli známe v pôvodnom konaní. Pokiaľ obhajoba poukazuje na existenciu nového očitého svedka, súd na rozdiel od obhajoby nevzhliadol dôvod na obnovu konania.

Predovšetkým poukazuje, že svedkyňa pôsobí nevierohodne. Pokiaľ by si nepamätala presný dátum (deň), kedy malo ku skutku dôjsť súd by vzhľadom k časovému odstupu takýto rozpor do úvahy nebral. Svedkyňa si však nepamätá ani ročné obdobie ani čas. Napriek tomu, že ku skutku došlo o cca 20 hod., ona tvrdila, že tomu tak bolo okolo obeda. To súd považuje za zásadný omyl výrazne znižujúci dôveryhodnosť svedkyne. Pokiaľ odsúdený uviedol, že svedkyňu neuviedli v pôvodnom konaní preto, lebo by ju ťažko hľadali a zbytočne ba sa to naťahovalo, súd tomuto tvrdeniu neuveril. Predovšetkým poukazuje, že pátranie po pobyte svedka nie je povinnosťou obvinených, ale orgánov činných v trestnom konaní. Preto pokiaľ by mala mať výpoveď svedkyne zásadný význam, boli by po nej pátrali a bez jej výpovede by konanie skončené nebolo, t.z. nedošlo by k súdnemu procesu a strach odsúdeného, že chorý otec skončí vo väzení by bol bezdôvodný. V pôvodnom konaní vypovedali viacerí svedkovia, okrem poškodených aj ich známi a taktiež svedkovia z okruhu U., nikto však nespomenul, že by sa tam vyskytovala T. C.. Súd sa stotožnil aj s názorom prokurátora o neobvyklom dostavení sa na súd zo strany svedkyne. Súd ju totiž nepredvolal. Omylom predvolal T. Q.. Napriek tomu sa svedkyňa na súd dostavila a ako uviedla, o termíne ju upovedomil niekto z rodiny U.. S prihliadnutím na skutočnosť, že žije s bratrancom odsúdeného sa táto skutočnosť javí podozrivou. Súd taktiež poukazuje na skutočnosť, že odsúdený nepodal voči pôvodnému rozsudku odvolanie. Odsúdený tak nepredložil žiadne nové skutočnosti, pre ktoré by súd mohol nariadiť obnovu konania.

Súd konštatuje, že neboli splnené podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por.. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, že v súlade s ustanovením § 399 ods. 2 Tr. por. návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní od oznámenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu.