

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 37P/183/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120363061  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120363061.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Cvengovou, v právnej veci starostlivosti o maloletú J. D., R.. XX. XX. XXXX, t. č. bytom Centrum pre deti a rodiny, Kollárova 29, Banská Bystrica, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Banská Bystrica, dieťa matky J. K., R.. XX. XX. XXXX, T. D. K. D. D., T.. Č.. D. T. XX, D. D. a otca K. D., R.. XX. XX. XXXX, T. D. D. D., T..Č.. Ú. D. D. - J., o zrušenie výchovného opatrenia a zverenie maloletej do starostlivosti matky, takto

### rozhodol:

Súd r u š í maloletej J. D., R.. XX. XX. XXXX výchovné opatrenie - pobyt, za účelom úpravy rodinných a sociálnych pomerov v Centre pre deti a rodiny, Kollárova 29, Banská Bystrica, nariadené uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 37P/140/2019-105 zo dňa 22. 06. 2020.

Súd maloletú J. D., R.. XX. XX. XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, pričom oprávnenie maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach majú obaja rodičia.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej J. D., R.. XX. XX. XXXX výživným vo výške 50,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd maloletej J. D., R.. XX. XX. XXXX a jej matke n a r i a d ť u j e povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu v Centre pre deti a rodiny, Kollárova 29, Banská Bystrica.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletého dieťaťa sa návrhom doručeným na súd dňa 28. 08. 2020 domáhala vo veci samej zrušenia výchovného opatrenia, nariadeného v zmysle § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine a zverenia maloletej do svojej osobnej starostlivosti.

2. Otec maloletého dieťaťa s návrhom matky súhlasil.

3. Opatrovník maloletého dieťaťa s návrhom matky súhlasil a uviedol, že je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, aby bolo zverené naspäť do starostlivosti matky. Navrhol, aby súd uložil matke povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktorého sa nezúčastnil otec. Jeho výsluch bol vykonaný v ústave na výkon trestu odňatia slobody, počas ktorého uviedol, že pojednávania sa nechce zúčastniť a súhlasil s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti.

5. Matka maloletej v návrhu, ako aj na pojednávaní uviedla, že neodkladným opatrením sp. zn. 37P/140/2019-23 zo dňa 19. 06. 2019 súd odňal maloletú z jej a partnerovej starostlivosti a odovzdal ju do starostlivosti Centra pre deti a rodiny, Kollárova 29, Banská Bystrica (ďalej len „Centrum“). Následne uznesením sp. zn. 37P/140/2019 - 105 zo dňa 22. 06. 2020 súd odňal maloletú z jej a priateľovej osobnej starostlivosti a odovzdal ju do starostlivosti Centra za účelom úpravy rodinných a sociálnych pomerov. Poznamenala, že po narodení maloletej nemohla o ňu zabezpečiť osobnú starostlivosť, nakoľko nemala vytvorené vhodné podmienky. Maloletú navštevovala v Centre. Od augusta 2018 do februára 2019 sa s ňou dlhší čas nekontaktovala, mala problémy, hľadala si zamestnanie, riešila osobné veci. V čase, keď sa o maloletú nezaujímal, bol podaný aj návrh na vyslovenie osvojiteľnosti maloletej, ale súd konanie z dôvodu späťvzatia zastavil. Postupne s maloletou opätovne nadviazala kontakt, maloletá začala navštevovať jej domácnosť, kde sa zdržiavala aj na krátkodobých pobytoch. V kontakte s maloletou nebola v júli 2019 na dva mesiace, kedy si odpykávala trest odňatia slobody. Hneď po prepustení sa o ňu začala zaujímať, boli jej umožnené jednoduché pobyty maloletej v jej domácnosti bez možnosti prenocovania. V roku 2019 bol zapísaný na základe uznania do rodného listu maloletej otec maloletej. Poznamenala, že bola zamestnaná, pracovala v hoteli v Banskej Bystrici na dohodu. V zamestnaní jej však nevyplátili mzdu, tak odišla. V súčasnosti žije z našetrených peňazí a privyrába si ako kaderníčka asi v sume 200,- € mesačne. Vlastní aj pozemky na Šumiaci, chce riešiť ich speňaženie. Naposledy bola maloletá u nej v domácnosti dňa 05. 10. 2020, už aj s prespaním. V súčasnosti sú kvôli korone v každodennom telefonickom kontakte, cez víkendy spolu skypujú. Poukázala na skutočnosť, že má v prenájme 1 izbový byt, kde má maloletá vytvorená vhodné podmienky, svoju posteľ, oblečenie, hračky. Maloletá pozná túto domácnosť, vie sa v nej orientovať. Náklady na bývanie predstavujú nájom, energie 250,- € mesačne, strava je 150,- € mesačne. Počas pobytu maloletej v jej domácnosti ju navštevovali aj pracovníčky Centra i občianskeho združenia Familiam, všetci vyhodnotili jej starostlivosť o maloletú pozitívne. Snaží sa rešpektovať režim maloletej, vytvoriť jej program, majú vlastné aktivity, má navarené. Matka ďalej doplnila režim maloletej, charakterizovala povahu maloletej, uviedla jej obľúbené jedlo, hračky. Poznamenala, že zdravotný stav maloletej je dobrý, nenavštevuje žiadnu špecializovanú ambulanciu, lieky neužíva žiadne. S maloletou majú vytvorený veľmi silný emocionálny vzťah, maloletá ju vníma ako matku, vzťahovú blízku osobu.

6. Otec maloletej počas výsluchu v ústave na výkon trestu odňatia slobody uviedol, že matka má splnené všetky podmienky, je schopná sa o maloletú postarať. S matkou maloletej je v kontakte, poskytuje mu informácie o maloletej. Poznamenal, že výkon trestu mu končí v apríli 2021. Nie je pracovne zaradený, naposledy pracoval do mája 2019 do novembra 2019, v tom čase jeho pracovná odmena predstavovala sumu asi 200,- € v hrubom, po vykonaní všetkých zrážok asi 25,- € mesačne. Poukázal na to, že jeho zdravotný stav je dobrý, nemá s ním žiadne zvýšené výdavky. V súčasnosti nemá žiadny príjem. O zaradenie do práce žiadal, nebolo mu vyhovené, nakoľko nebolo vhodné miesto. Ďalej uviedol, že je vlastníkom pozemkov v katastrálnom území Zvolen, nie je vlastníkom žiadnych huteľných vecí väčšieho rozsahu, má dlhy v celkovej výške asi 5.000,- €, v čom sú zahrnuté aj exekúcie. Informácie o maloletej má od matky, aj z Centra. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť na maloletého R. Š., R.. XX. XX. XXXX vo výške 100,- € mesačne, ktorú si plní, pričom s plnením mu nikto nepomáha. Otec navrhol, aby mu bolo určené výživné v zákonom stanovenej minimálnej výške.

7. Opatrovník maloletej uviedol, že maloletá je od 20. 03. 2018 umiestnená v Centre, naposledy na základe uznesenia o výchovnom opatrení. Sanácia rodinného prostredia matky bola úspešná, v domácnosti matky neboli zistené žiadne nedostatky. Maloletej pobyty u matky prospievajú, matka má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie osobnej starostlivosti o maloletú. Počas výkonu sociálneho zisťovania v domácnosti matky maloletá pôsobila pokojne, hravo, z ich vzťahu vyplývalo, že majú vybudovaný vzájomný citový vzťah. V súčasnosti si matka maloletú nemôže brať do domácnosti v súvislosti s opatreniami s prenosným ochorením Covid 19, matka je s maloletou v pravidelnom telefonickom kontakte. V súčasnosti je matka od 13. 11. 2020 nezamestnaná, je vedená v zozname uchádzačov o zamestnanie. Navrhol matke a maloletej nariadiť sociálne poradenstvo v zmysle § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine, aby matka ešte mala podporu a pomoc a pravidelne navštevovala Centrum za účelom začlenenia maloletej do rodinného prostredia, kde s matkou bude pracovať ešte aj psychológ.

8. Zo správy Občianskeho združenia Familiam zo dňa 31. 08. 2020 vyplýva, že matka intenzívne spolupracuje so všetkými zainteresovanými subjektmi. Všetky pobyty maloletej v domácnosti matky boli monitorované. Maloletá bola počas pobytu u matky spokojná, veselá, v domácnosti bolo navarené, čisto,

matka sa maloletej venovala. Matka bola v tom čase zamestnaná, pracovala ako pomocná sila v kuchyni, ale zamestnávateľ jej nevyplatil adekvátnu mzdu, preto zvažovala zmenu zamestnania. Keďže jej príjem nepokrýval všetky výdavky, bola jej poskytnutá materiálna pomoc, hygienické potreby, čistiace potreby, hračky, oblečenie.

9. Zo správ Centra zo dňa 17. 09. 2020 a 22. 09. 2020 vyplýva, že výchovné opatrenie bolo nariadené za účelom zastabilizovania sociálnych, osobných pomerov matky, ako aj preverenia jej rodičovských zručností. Počas pobytov maloletej v domácnosti matky, Centrum realizovalo ohlásené, aj neohlásené návštevy. Maloletá v domácnosti pôsobila spokojne, bezprostredne, matka mala zabezpečenú stravu i vytvorený priestor pre uspokojovanie potrieb maloletej. Aktívne reagovala na psychosociálne potreby maloletej, vťahovala ju do interakcií, maloletá na matku pozitívne reagovala, dožadovala sa jej prítomnosti. Centrum konštatovalo, že matka pre maloletú predstavuje stálu a vzťahovú osobu. Citové odlúčenia od nej sú pre maloletú náročné a je v záujme maloletej čo najskôr zastabilizovať ju v jednom stálom prostredí. V domácnosti má matka vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloletú. Medzi maloletou a matkou je vytvorený bezpečný a spoľahlivý vzťah. Pri zvitaniach maloletá utekala k matke, objímala ju, usmievala sa na ňu, maloletá u matky hľadá istotu, preferuje jej opateru a prítomnosť pred ostatnými, plače, keď sa s matkou lúči. Maloletá je t. č. umiestnená v profesionálnej náhradnej rodine, odlúčenie od matky je pre maloletú emočne náročné, ocitá sa v psychickej nepohode. Maloletá pri návratoch do domácnosti profesionálneho náhradného rodiča odmieta blízkosť týchto členov, je zvýšene plačlivá, je nechotná komunikovať. Ak bude maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky, matka si bude môcť požiadať o rodičovský príspevok, tiež bude môcť prehlbovať intenzívnejšie vzájomný vzťah s maloletou. Matka napĺňa potreby maloletej po fyzickej, psychickej, zdravotnej a sociálnej stránke. Maloletá je s ňou spokojná, matka disponuje kognitívnymi a emocionálnymi zručnosťami pri zabezpečovaní starostlivosti, prístupuje k maloletej adekvátne, aj pri riešení výchovných situácií. Matka kontaktuje maloletú v súčasnosti z dôvodu opatrení, súvisiacich s Covid 19 telefonicky. Maloletá keď zazvoní telefón, tak nadšene kričí „mama, mama“.

10. Z oznámenia Mestského úradu Banská Bystrica zo dňa 18. 09. 2020 vyplýva, že matka t. č. žije v 1 izbovom byte, do jej domácnosti chodievajú aj maloletá dcéra na víkendové a dlhšie pobyty, byt je udržiavaný. Matka v byte žije na základe nájomnej zmluvy. Matka bola zamestnaná, pracovala na dohodu v reštaurácii, následne ako dispečerka v taxislužbe, kde by od 01. 10. 2020 mala byť zamestnaná. Privyrába si kaderníckymi službami. V správe zo dňa 22. 10. 2020 je uvedené, že matka má v mieste trvalého, resp. obvyklého pobytu dobrú povesť, so susedmi sa nestýka, hoci je spoločenská, do verejného života sa zapája bežne, má dva záznamy o spáchaní priestupkov, keď zanedbala povinnú školskú dochádzku maloletého syna v roku 2015, 2016.

11. Z lustrácie zo sociálnej poisťovne bolo zistené, že matka pracovala na dohodu o pracovnej činnosti v spoločnosti Hotel Národný dom s.r.o. od 27. 07.2020, výška vymeriavacieho základu bola 34,- € (07/2020) a 142,80 € (08/2020).

12. Z oznámenia UVTOS Banská Bystrica zo dňa 22. 10. 2020 vyplýva, že otec maloletej vo výkone trestu odňatia slobody nepracuje. Zamestnaný bol v mesiacoch október, november 2019, pričom výška jeho čistej mesačnej mzdy bola v priemere 102,29 €.

13. Lustráciou v katastri nehnuteľností na stránke [www.katasterportal.sk](http://www.katasterportal.sk) <<http://www.katasterportal.sk>> bolo zistené, že otec maloletej je vlastníkom viacerých nehnuteľností v okrese Zvolen, katastrálne územie Breziny, Zvolen, Dobrá Niva, Podzámčok. Matka nie je vlastníkom žiadnych nehnuteľností.

14. Lustráciou OR PZ BB, ODI zo dňa 21.10.2020 bolo zistené, že otec nie je držiteľom, ani vlastníkom osobného motorového vozidla. Matka je držiteľkou a vlastníčkou osobného motorového vozidla, ktoré však bolo vyradené z evidencie.

15. Z opatrovaneckého spisu maloletej bolo zistené, že uznesením sp. zn. 37P/60/2018-20 zo dňa 14. 03. 2018 súd nariadil neodkladným opatrením Fakultnej nemocnici s poliklinikou F. D. Roosevelta Banská Bystrica povinnosť odovzdať maloletú (v tom čase J. K.) dočasne do starostlivosti Detského domova Kollárova 29, Banská Bystrica (toho času Centrum pre deti a rodiny, Kollárova 29, Banská Bystrica). Následne súd uznesením sp. zn. 37P/60/2018-44 zo dňa 06. 09. 2018 maloletej nariadil pobyt za účelom zabezpečenia úpravy rodinných, sociálnych pomerov maloletej v Centre, najdlhšie

na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28. 12. 2018. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že od umiestnenia maloletej sa matka snažila o úpravu svojich pomerov, našla si bývanie aj zamestnanie, maloletú v zariadení pravidelne navštevovala, verbálne deklarovala, že má záujem prevziať maloletú do svojej osobnej starostlivosti. Potom však už maloletú nenavštevovala, neinformovala sa, prestala s úradom aj so zariadením spolupracovať. Dňa 15. 02. 2019 podal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica na tunajší súd návrh na vyslovenie osvojiteľnosti maloletej, konanie bolo vedené pod sp. zn. 37P/32/2019. Uznesením sp. zn. 37P/32/2019-39 zo dňa 13. 06. 2019, právoplatným 09. 07. 2019 súd konanie z dôvodu späťvzatia návrhu úradom zastavil, nakoľko matka maloletej začala aktívne prejavovať o maloletú záujem, prezentovala snahu o úpravu svojich pomerov. Uznesením sp. zn. 37P/140/2019-23 zo dňa 09. 06. 2019 súd nariadil neodkladné opatrenie a dočasne odovzdal maloletú do starostlivosti Centra, nakoľko dňom 28. 06. 2019 skončila doba 6 mesiacov uloženého výchovného opatrenia a matka nemala ešte vytvorené podmienky na zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloletú, nebol možný návrat maloletej do starostlivosti matky. V konaní Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 32Po/3/2019 bolo určené otcovstvo k maloletej, otec dobrovoľne uznal otcovstvo, súhlasil, aby bol zapísaný v rodnom liste maloletej, rodičia sa zhodli na priezvisku „D.“. Uznesením sp. zn. 37P/140/2019-105 zo dňa 22. 06. 2020 súd opätovne nariadil výchovné opatrenie, maloletú dočasne odňal z osobnej starostlivosti rodičov a bol jej nariadený pobyt za účelom úpravy rodinných a sociálnych pomerov v Centre najdlhšie na 6 mesiacov, od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 24. 07. 2020. V odôvodnení predmetného uznesenia o uložení výchovného opatrenia súd uviedol, že je potrebné posúdiť a odsledovať rodičovské zručnosti matky aj počas dlhodobjších viacdňových pobytov, vrátane nočného prespatia, akým spôsobom bude matka schopná zabezpečiť starostlivosť o maloletú, zosúladiť svoje pracovné povinnosti, a to s prihliadnutím aj na jej predchádzajúce zlyhávanie, striedanie viacerých zamestnaní matkou v minulosti. Súd uviedol, že sleduje predovšetkým záujem maloletého dieťaťa, jeho bezpečie, stabilitu výchovného prostredia, ako aj ochranu duševného, telesného a citového vývinu maloletej. Matka v tom čase súhlasila s nariadením výchovného opatrenia, prejavovala snahu o zabezpečovanie starostlivosti o maloletú, bolo potrebné zastabilizovať aj jej sociálne pomery a preveriť jej rodičovské zručnosti, aby mohla prevziať osobnú starostlivosť nad maloletou. Matka bola poučená, že počas tejto doby bude súd v súčinnosti s príslušnými inštitúciami a akreditovanými subjektmi sledovať účel nariadeného výchovného opatrenia, ako i spôsobilosť matky v zabezpečovaní starostlivosti o maloletú, v súvislosti so stabilizáciou jej životných podmienok tak, aby vytvorila pre maloletú bezpečné, stabilné prostredie, v ktorom bude spôsobilá riadne zabezpečovať jej starostlivosť, výchovu a výživu. Súd poukázal na to, že matke dal druhýkrát šancu na úpravu a stabilizáciu jej osobných sociálnych pomerov, nakoľko má úprimný záujem o zabezpečovanie starostlivosti o maloletú, no napriek jej snahe sa jej doposiaľ nepodarilo náležitým spôsobom upraviť si svoje sociálne pomery. Uznesením sp. zn. 37P/183/2020-22 zo dňa 04. 09. 2020 súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia na zrušenie výchovného opatrenia, ktorým by maloletú zveril do jej osobnej starostlivosti zamietol z dôvodu, že toto bude skúmať v konaní vo veci samej.

16. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

17. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

18. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má

právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

20. Podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

21. Vykonaným dokazovaním má súd preukázané, že maloletá bola v marci 2018 odňatá z osobnej starostlivosti matky a umiestnená najskôr na základe neodkladného opatrenia, následne na základe uloženého výchovného opatrenia do starostlivosti Centra, kde sa nachádza doposiaľ. Dôvodom odňatia maloletej zo starostlivosti matky bola skutočnosť, že matka nemala vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie starostlivosti a výchovy maloletej. Následne bolo ohľadom maloletej opakovane uložené výchovné opatrenie, ktorým súd sledoval nápravu rodinných a sociálnych pomerov matky maloletej a získanie a rozvoj rodičovských zručností matky. Sanácia rodinného prostredia matky prebiehala v spolupráci s viacerými zainteresovanými subjektmi, zo správ ktorých má súd preukázané, že matka si upravila svoje rodinné a sociálne pomery do takej miery, že je možný návrat maloletej do domáceho rodinného prostredia. Matka si zastabilizovala svoje sociálne pomery, v súčasnosti sa zaevidovala ako uchádzač o zamestnanie, intenzívne a aktívne si hľadá prácu, upravila si aj svoje bytové pomery, býva v prenajatom byte na základe riadnej nájomnej zmluvy. Počas doby uložených výchovných opatrení sa aktívne zaujímal o maloletú, osobne i telefonicky sa s ňou kontaktovala, maloletá navštevovala domácnosť matky, prespávala u nej. Súd má preukázané zo správ zainteresovaných subjektov, že matka sa počas pobytov maloletej v jej domácnosti riadne o maloletú starala, zabezpečovala jej adekvátnu starostlivosť, venovala sa jej, napĺňala všetky jej potreby. Maloletá vníma matku ako najstabilnejšiu a najbližšiu osobu, je medzi nimi vytvorený vzájomný silný citový vzťah. Na odchod z domácnosti matky maloletá reaguje plačlivo, nespokojne, má problémy s pôsobením v rodine profesionálneho rodiča. Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že uložené výchovné opatrenie splnilo svoj účel a sanácia rodinných a sociálnych pomerov matky bola úspešná. Súd preto v zmysle § 37 ods. 8 Zákona o rodine zrušil nariadené výchovné opatrenie.

22. Súd mal ďalej preukázané, že rodičia maloletej nežijú v spoločnej domácnosti. Matka žije v jednoizbovom prenajatom byte, otec maloletej sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Matka sa intenzívne o maloletú intenzívne zaujímal počas jej pobytu v Centre, bola s ňou v osobnom i telefonickom kontakte. Maloletá navštevovala jej domácnosť, je jej známe prostredie u matky. Medzi maloletou a matkou je vytvorený vzájomný citový vzťah, maloletá matku vníma ako svoju najbližšiu vzťahovú osobu, má u matky pocit bezpečia, stability. Otec maloletej sa v súčasnosti nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, súhlasil so zverením maloletej do osobnej starostlivosti matky S prihliadnutím na uvedené skutočnosti súd zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky, ktorá má u matky zabezpečené všetky potreby pre svoj priaznivý psychický, fyzický, duševný a sociálny vývin. Sociálnym zisťovaním neboli v starostlivosti matky zistené žiadne nedostatky. Súd prihliadol i na odporúčanie opatrovníka, ktorý tiež súhlasil so zrušením výchovného opatrenia a zverením maloletej do osobnej starostlivosti matky.

23. Nakoľko súd zveril maloletú do starostlivosti matky, je potrebné upraviť aj vyživovaciu povinnosť voči maloletej druhému rodičovi. Súd mal v danej veci preukázané, že rodičia maloletej nežijú v spoločnej domácnosti, otec maloletej sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, matka je t. č. nezamestnaná, privyrába si poskytovaním kaderníckych služieb, kde si vie privyrobiť sumou zhruba 200,-€ mesačne. Žije v prenajatom byte, jej výdavky sú 250,- € mesačne na nájom, 150,- € na stravu, ďalej bežné mesačné výdavky na ňu i maloletú. V prípade, že nemá dostatok finančných prostriedkov, pomáhajú jej zainteresované subjekty materiálnou pomocou, má aj naštrené určité finančné prostriedky. Matka má

jednu ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Otec vo výkone trestu odňatia slobody zamestnaný nie je, pracoval naposledy v novembri 2019, má ďalšiu vyživovaciu povinnosť na jedno maloleté dieťa. Maloletá má viac ako 2,5 roka, je zdravá, nie je vedená v žiadnych špecializovaných ambulanciách, nenavštevuje žiadne predškolské zariadenie, nemá platené záujmové aktivity. S prihliadnutím na všetky uvedené skutočnosti súd určil, že je v možnostiach a schopnostiach otca ako povinnej osoby prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 50,- € mesačne. Súd nevyhovel návrhu otca a neurčil mu výživné v zákonom stanovenej minimálnej výške, nakoľko otec uviedol, že má ďalšiu vyživovaciu povinnosť na jedno maloleté dieťa v sume 100,- € mesačne a túto si riadne plní. Otec nepreukázal súdu odkiaľ má dostatok finančných prostriedkov na zabezpečenie tejto vyživovacej povinnosti, keďže v súčasnosti v ústave na výkon trestu odňatia slobody nepracuje a je bez príjmu. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že je v súčasných možnostiach otca, platiť aj vyššie výživné ako je zákonom stanovené minimálne výživné, keďže vyživovaciu povinnosť na ďalšie dieťa si riadne plní, nemá dlh na výživnom. Súd s prihliadnutím na vek maloletej, jej bežné odôvodnené pomery, žiadne zvýšené výdavky na maloletú, s prihliadnutím na možnosti otca a aj matkinu vyživovaciu povinnosť k maloletej, určil výživné na maloletú v sume 50,- € mesačne. Počiatok plnenia vyživovacej povinnosti súd určil dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia, kedy nadobudne účinky rozhodnutie o zrušení výchovného opatrenia a zverení maloletej do osobnej starostlivosti matky.

24. Opatrovník maloletej odporučil súdu nariadiť matke a maloletej povinnosť podrobovať sa sociálnemu poradenstvu. Vzhľadom na doterajšie fungovanie matky, opakované zlyhávajúce v minulosti pri úprave jej pomerov, potrebu pomoci matke zo strany tretích subjektov pri úprave a stabilizovaní jej životných podmienok, s prihliadnutím na doposiaľ poskytovanú pomoc a podporu tretích subjektov i Centra súd dospel k záveru, že návrh opatrovníka je dôvodný a je v záujme maloletej, zabezpečenia jej stabilného a bezpečného prostredia, jej zdravého fyzického, i psychického vývinu, aby matke bola naďalej poskytovaná podpora a pomoc Centra, s ktorým doposiaľ spolupracovala.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP podľa ktorého žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil.

26. Po vyhlásení rozhodnutia, odôvodnení, poučení o opravnom prostriedku sa opatrovník maloletej, ako i matka vzdali práva podať odvolanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).  
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej

forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolať súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).