

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9C/65/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620205538
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7620205538.1

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v spore žalobcu: E.. E. S., T. C.. Š. XX, J. F. R., právne zastúpenom Advokátskou kanceláriou JUDr. JCLic. Tomáš Majerčák, PhD., s.r.o., so sídlom Južná trieda 28, Košice proti žalovaným: 1/. D. S., F.. XX.XX.XXXX, T. Š. XX/X, J. H. a 2/ Q. S., F.. XX.XX.XXXX, T. X, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Nariaduje toto neodkladné opatrenie:

Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní strpieť na parcele P. Č.. XXX/X, katastrálne územie T. zapísanej na liste vlastníctva č. XX, pripojenie a odber dodávky plynu do nehnuteľnosti zapísanej na liste vlastníctva č. XXX katastrálne územie T., dom súpisné č. XX na parcele č. XXX/X.

II. Podľa § 337 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd poučuje strany, že D. S., T. Š. XX/X, J. H. a Q. S., T. T. X môžu podať žalobu vo veci samej proti E.. E. S., T. C.. Š. XX, J. F. R., ktorej právnym následkom v prípade jej úspechu v konaní bude skutočnosť, že súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovie. Ak žaloba vo veci samej nebude podaná, neodkladné opatrenie nezanikne, pretože obsahuje trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Ak žaloba vo veci samej podaná bude, neodkladné opatrenie bude trvať až do rozhodnutia vo veci samej.

III. Žalobca má nárok voči žalovaným v 1. a 2. rade na plnú náhradu trov konania, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Žalobca doručil tunajšiemu súdu dňa 9.11.2020 návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd žalovaným uložil strpieť na parcele P. Č.. XXX/X, katastrálne územie T. na liste vlastníctva č. XX pripojenie a odber dodávky plynu do nehnuteľnosti zapísanej na liste vlastníctva č. XXX katastrálne územie T., dom súpisné č. XX na parcele č. XXX/X. Návrh žalobca odôvodnil tým, že je výlučným vlastníkom nehnuteľností v katastrálnom území T. zapísaných na liste vlastníctva č. XXX a to parcely P. Č.. XXX/X o výmere 126 m² druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie a rodinného domu súpisné č. XX na parcele č. XXX/X. Po dobu 10 rokov bol napojený na odber plynu pre jeho rodinný dom súpisné č. XX z rodičovského domu, ktorý sa nachádza na vedľajšej parcele č. XXX/X zapísanej na liste vlastníctva č. XX. Dve plynové prípojky vybudoval ešte otec E. S., teda obe boli vybudované so súhlasom vlastníkov pozemku. Parcela č. XXX/X zapísaná na liste vlastníctva č. XX je v podielovom spoluvlastníctve žalovaného v 1. rade a na liste vlastníctva je stále ešte evidované bezpodielové spoluvlastníctvo žalovanej v 2. rade a jej manžela E. S.. Spoluvlastnícky podiel nebohého otca E. S. je stále predmetom dedičského konania, v ktorom dedičom je aj žalobca. Dedičské konanie prebieha od roku 2012, je predmetom nedorozumení, hádok, čo vyústilo zo strany žalovaného v 1. rade, že dal odpojiť dom brata od plynu. Plynomer bol demontovaný bez jeho vedomia. Tým stratil zdroj tepla, dom sa stal v zime neobývateľným. Hrozí tiež znehodnotenie domu, najmä navlhnutím, popraskaním potrubia v stenách domu z dôvodu mrazu. Plyn je pre neho nevyhnutný na vykurovanie, varenie, či ohrev teplej

vody. Iný zdroj kúrenia nemá. Za účelom namontovania plynomeru, ktorý demontoval žalovaný v 1. rade kontaktoval plynárne. Keďže ide o parcelu v podielovom spoluvlastníctve žalovaných potrebuje ich súhlas na umiestnenie plynomeru. Súhlas žalovaní nie sú ochotní udeliť. Jediná možnosť ako dostať plyn do jeho domu je cez parcelu, ktorej podielovými spoluvlastníkmi sú žalovaní. Konanie žalovaných je v rozpore s dobrými mravmi aj preto, že žalobca poskytuje žalovaným po dobu piatich rokov odber elektrickej energie z jeho rodinného domu.

2. S návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca predložil výpis z listu nehnuteľnosti č. XXX katastrálne územie T. týkajúci sa parcely registra „C“ č. XXX/X o výmere 126 m² zastavaná plocha a nádvorie a rodinného domu súpisné č. XX postavenom na uvedenej parcele. Vylučným vlastníkom týchto nehnuteľností je žalobca.

3. Na liste vlastníctva č. XX katastrálne územie T. sú zapísané parcely registra „C“ č. XXX/X o výmere 607 m² záhrada, č. XXX/X o výmere 989 m² záhrada, č. XXX/X o výmere 10 m² zastavaná plocha a nádvorie, č. XXX/X o výmere 1249 m² zastavaná plocha a nádvorie, č. XXX/X m² o výmere XX m² zastavaná plocha a nádvorie, rodinný dom súpisné č. X postavený na parcele č. XXX/X. V časti B listu vlastníctva sú ako podieloví spoluvlastníci zapísaní žalovaní v 2. rade a E. S. v podiele 1/2 a žalovaný v 1. rade v podiele 1/2.

4. Z predloženého predvolania sp. zn. 4D not 43/2013 zo dňa 22.10.2020 bolo zistené, že žalobca bol predvolaný vo veci prejednávania dedičstva po H. E. S. zomrelom dňa XX.X.XXXX na Notársky úrad v Levoči. Dedičské konanie po nebohom E. S., posledne bytom T. X je vedené Okresným súdom Spišská Nová Ves pod sp. zn. 6C/13/2012 a doposiaľ nie je vo veci rozhodnuté.

5. Na fotografiách zo dňa 4.11.2020 predložených žalobcom sa nachádzajú dve skrinky na plynomer, kde v skrinke naľavo na nachádza plynomer, v skrinke vpravo plynomer nie je.

6. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

9. Podľa § 328 ods. 2 veta prvá Civilného sporového poriadku, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

10. Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje

odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

11. Podľa § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 337 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

13. Podľa § 337 ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

14. Neodkladné opatrenie je zabezpečovacím prostriedkom, ktorý slúži na zabezpečenie ochrany porušených a ohrozených práv sporových strán. Môže byť nariadené len vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo existuje obava, že exekúcia bude ohrozená. Potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu treba vykladať tak, že bez tejto úpravy vzťahov súdom by strane sporu hrozila ťažko napravitelná ujma. Zmyslom neodkladného opatrenia je zabrániť zhoršovaniu postavenia strany sporu. Aby súd mohol poskytnúť ochranu nariadením neodkladného opatrenia, musí byť aspoň osvedčené, že existuje určité právo ochrany sa domáhajúceho subjektu a že toto právo môže byť ohrozené alebo narušené a na jeho ochranu je predbežné opatrenie potrebné.

15. Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd v celkovom kontexte požadovanej procesnej ochrany, či

- je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami
- navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti)
- uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti)
- navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebudú vytvorený nenávratný stav
- právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzujú povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality)
- sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (§ 324 ods. 3 CSP).

16. Všetky tieto zákonné predpoklady musia byť splnené kumulatívne a je povinnosťou súdu skúmať ich splnenie, každého jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti. Splnenie predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia nemožno pritom vyvodiť len zo samotných tvrdení žalobcu v návrhu, ale je potrebné tieto tvrdenia spoľahlivo osvedčiť, a to aspoň do tej miery, že možno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti a hodnovernosti. Pokiaľ ide o posledný uvedený predpoklad pre nariadenie neodkladného opatrenia, z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je zrejmé, že v danom prípade sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (predmetom sporu nie je peňažná pohľadávka), preto súd pristúpil ku skúmaniu ostatných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu.

17. Z obsahu návrhu bolo zistené, že žalobca je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti susediacej s nehnuteľnosťou v podielovom spoluvlastníctve žalovaných. Okrem toho je preukázané, že je zákonným dedičom po poručiteľovi E. S.. Nebohý E. S. je zapísaný ako bezpodielový spoluvlastník podielu 1/2 spolu so žalovanou v 2. rade, pričom dedičské konanie po poručiteľovi doposiaľ nie je ukončené. Z fotografií, ktoré žalobca predložil súdu je tiež zrejmé, že skrinky na plynomery týkajúce sa predmetných nehnuteľností vo vlastníctve strán sporu sú umiestnené v bezprostrednej blízkosti vedľa seba.

18. Žalobca osvedčil, že odpojením plynomeru môže dôjsť k znehodnoteniu nehnuteľnosti v jeho vlastníctve, ako aj zabráneniu jej užívania. Najmä v zimných mesiacoch bez vykurovania nie je

nehnutelnosť možné užívať. Uvedené odôvodňuje potrebu neodkladnej úpravy vzťahov medzi stranami sporu.

19. Pri nariadení neodkladného opatrenia súd musí skúmať proporionalitu zásahu do práva osoby, ktorej má byť neodkladným opatrením uložená nejaká povinnosť. V predmetnej veci nariadením neodkladného opatrenia dochádza k zásahu do vlastníckych práv žalovaných. Vlastník nehnuteľnosti je pritom oprávnený s ňou nakladať spôsobom akým uzná za vhodné. Napriek uvedenému súd má za to, že nejde o neprimeraný zásah vzhľadom na rozsah obmedzenia vlastníckych práv a tiež poukazujúc na to, že žalobca je jedným zo zákonných dedičov po nebohom E. S.. Vzhľadom k tomu je pravdepodobné, že aj žalobca sa stane podielovým spoluvlastníkom pozemku, na ktorom je prípojka plynu umiestnená.

20. Na základe vyššie uvedených skutočností dospel súd k záveru, že žalobca dostatočne osvedčil nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu prostredníctvom neodkladného opatrenia v zmysle podaného návrhu, a teda sú splnené zákonné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia. Súd preto nariadil neodkladné opatrenie tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

21. Súd neuložil žalobcovi podať žalobu vo veci samej z dôvodu, že týmto neodkladným opatrením sú pomery strán sporu trvale upravené. V zmysle ustanovenia § 337 Civilného sporového poriadku môžu žalobu vo veci samej podať žalovaní a to žalobu, ktorej právnym následkom v prípade jej úspechu v konaní bude skutočnosť, že súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovie.

22. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa citovaných ustanovení. Žalobca bol v konaní úspešný, preto by mu vznikol nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške trov konania rozhodne po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia vyšší súdny úradník samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.