

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 9P/78/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4224201708  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2024:4224201708.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Ivetou Banghovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: matka – A. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom obec D., t. č. na neznámom mieste, a otec – neb. E. B., nar. XX.XX.XXXX, zomrel dňa XX.XX.XXXX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, na obmedzenie výkonu rodičovských práv rodičov maloletej, za účasti Obce Kameničná, takto

### rozhodol:

Súd matku maloletej A. B., nar. XX.X.XXXX o b m e d z u j e vo výkone rodičovských práv v rozsahu zastupovania maloletej pri všetkých právnych úkonoch a úkonoch súvisiacich so zdravotnou starostlivosťou o maloletú a správy majetku maloletej.

Súd maloletej u s t a n o v u j e za opatrovníka Obec D., ktorá bude zastupovať maloletú v rozsahu obmedzenia rodičovských práv matky.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno (ďalej len „Úrad“) sa svojím písomne podaným návrhom domáhal obmedzenia výkonu rodičovských práv matky maloletého dieťaťa v rozsahu zastupovania maloletého dieťaťa vo všetkých právnych úkonoch a úkonoch súvisiacich so zdravotnou starostlivosťou, správy majetku maloletého dieťaťa a ustanovenia obce E. F. E. za opatrovníka maloletého dieťaťa. Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. 12P/77/2015 – 24 zo dňa 03.09.2015 bola maloletá zverená do starostlivosti právnickej osoby Centra pre deti a rodiny D. (ďalej len „CDR“). Maloletá je umiestnená v CDR od 19.03.2015. Dôvodom umiestnenia maloletej bolo týranie zo strany jej rodičov. Otec maloletej zomrel dňa XX.XX.XXXX a matka maloletej sa z domu, v ktorom spoločne bývali, musela vysťahovať. Naposledy kontaktovala CDR dňa 21.12.2020. Od tej doby žije na neznámom mieste, maloletú žiadnym spôsobom nekontaktuje. Matka nekontaktovala ani Úrad. Dňa 23.05.2024 CDR doručil Úradu podnet na určenie opatrovníka maloletému dieťaťu. Maloletá de iure má svojho zákonného zástupcu, t. j. matku, ktorá je nažive, ale de facto svojho právneho zástupcu nemá, pretože matka si svoje rodičovské povinnosti neplní a dodnes sa o maloletú žiadnym spôsobom nezaujíma. Úrad navrhol za opatrovníka ustanoviť obec E. F. E., nakoľko Úradu nie sú známi žiadni rodinní príslušníci, ktorí by mohli túto funkciu vykonávať v záujme maloletej. Maloletá má trvalý pobyt v obci E. F. E..

2. Úrad dňa 17.07.2024 doručil súdu zmenu návrhu v časti ustanovenia opatrovníka maloletému dieťaťu. Maloletá má trvalý pobyt v obci D.. Úrad žiadal za opatrovníka maloletého dieťaťa ustanoviť obec D..

3. Okresný súd Komárno uznesením č. k. 9P/78/2024 – 26 zo dňa 23.07.2024 súhlasil so

zmenou návrhu v časti ustanovenia obce D. za opatrovníka maloletého dieťaťa. Súd konanie v časti o ustanovení obce E. F. E. za opatrovníka maloletého dieťaťa zastavil. Súd pribral do konania obec D. ako účastníka konania.

4. Na pojednávanie sa dostavili kolízna opatrovníčka a starosta obce D.. Matka maloletého dieťaťa sa na pojednávanie nedostavila, doručenie predvolania mala riadne vykázané na adresu evidovanú v registri obyvateľov a prostredníctvom webovej stránky súdu a úradnej tabule súdu. Svoju neúčast' neospravedlnila a preto súd pojednával podľa § 180 CSP bez prítomnosti matky maloletých detí.

5. Kolízna opatrovníčka sa pridrižovala písomne podaného návrhu, pričom za opatrovníka maloletej navrhovala ustanoviť obec D.. Maloletá bola informovaná o priebehu súdneho pojednávania dňa 01.05.2024 v CDR. Matka vedie túlavý spôsob života, Úrad nemá vedomosť o tom, kde sa zdržiava, matka nemá stále bydlisko a nemá telefón. CDR nevie matku kontaktovať v prípade potreby. Z toho vznikajú problémy najmä pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti, kde je potrebný súhlas zákonného zástupcu. Otec maloletej zomrel a matka naposledy kontaktovala CDR dňa 21.12.2020. Matka Úrad nekontaktuje.

6. G. B. D. H. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. J. XXX súhlasil s tým, aby bola obec D. ustanovená za opatrovníka maloletemu dieťaťu v rozsahu obmedzenia rodičovských práv matky. Matka maloletej má taktiež trvalý pobyt v obci D., ale vôbec sa tam nezdržiava. Asi pred dvomi týždňami volali z Komárňanskej nemocnice, že bola hospitalizovaná. Pravdepodobne ju zobrali do D. k jej matke na adresu K. XX, ale aj odtiaľ stále ujde a túla sa.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie a to výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s nasledovnými dôkazmi: rodný list maloletej, správa CDR zo dňa 21.05.2024, pripojenými spismi tunajšieho súdu 11P/158/2021, 12P/339/2015, 12P/77/2015 a ostatnými ku spisu pripojenými dokladmi, a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový a právny záver:

8. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. 12P/77/2015 – 24 zo dňa 03.09.2015 súd nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletým dieťaťom, ktorej výkon bude realizovaný v Detskom domove D.. Zo správy CDR zo dňa 21.05.2024 bolo zistené, že maloletá je umiestnená v CDR odo dňa 19.03.2015 na základe uznesenia Okresného súdu Komárno č. k. 12P/77/2015 – 9 zo dňa 18.03.2015. Okresný súd rozsudkom č. k. 12P/11/2015 – 24 zo dňa 03.09.2015 nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletým dieťaťom. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.09.2015. Otec maloletého dieťaťa E. B., nar. XX.XX.XXXX zomrel dňa XX.XX.XXXX. Matka maloletého dieťaťa A. C., nar. XX.XX.XXXX naposledy CDR kontaktovala dňa 21.12.2020, kedy sa informovala o maloletej. Od tej doby sa matka zdržiava na neznámom mieste, nespolupracuje s CDR, maloleťu A. nenavštevuje ani nekontaktuje žiadnym spôsobom. Dňa 02.11.2021 bola splnená podmienka právnej voľnosti u maloletej. Maloletá A. dňa 13.01.2022 za prítomnosti psychológa CDR vyjadrila písomnou, ako aj ústnou formou svoj nesúhlas s osvojením a z toho dôvodu nebol podaný návrh za účelom vyslovenia osvojiteľnosti maloletého dieťaťa a určenia opatrovníka maloletemu dieťaťu. CDR požiadal Úrad o súčinnosť pri ustanovení opatrovníka maloletemu dieťaťu hlavne z dôvodu podpisovania potrebných dokumentácií so zabezpečením potrebnej zdravotnej a inej starostlivosti (súhlas s vycestovaním, prihláška na strednú školu a pod.).

9. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä  
a) sústavná dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa,  
b) zastupovanie maloletého dieťaťa,  
c) správa majetku maloletého dieťaťa.

10. Podľa § 38 ods. 1 Zákona o rodine, ak niektorému z rodičov bránia vo výkone jeho rodičovských práv a povinností závažná prekážka ak je to v záujme maloletého dieťaťa súd môže pozastaviť výkon rodičovských práv a povinností.

11. Podľa § 38 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak  
a) žijú trvalo neusporiadaným spôsobom života

b) svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec, alebo  
c) nezabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa.

12. Podľa § 38 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí o obmedzení výkonu rodičovských práv podľa odseku 2 súd uvedie rozsah práv a povinností, na ktoré sa obmedzenie vzťahuje.

13. Podľa § 60 ods. 1 Zákona o rodine, okrem prípadov podľa § 39 ods. 3 a § 57 ods. 4 súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iných dôvodov a zároveň je to v záujme maloletého dieťaťa.

14. Podľa § 60 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže podľa odseku 1 ustanoviť za opatrovníka aj obec.

15. Podľa § 61 ods. 1 Zákona o rodine, opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa.

16. Podľa § 61 ods. 2 Zákona o rodine, súd vymedzí rozsah práv a povinností opatrovníka tak, aby bol splnený účel, na ktorý bol opatrovník ustanovený, a aby boli dostatočne chránené záujmy maloletého dieťaťa.

17. V danom prípade súd na základe vykonaného a doplneného dokazovania dospel k záveru, že sú splnené podmienky ustanovenia § 38 ods. 2 Zákona o rodine a preto matku maloletého dieťaťa obmedzil výkonu rodičovských práv vo vzťahu k maloletému dieťaťu. Pri hodnotení dôkazov súd vychádzal zo zisteného skutkového stavu v čase vyhlásenia rozsudku, z ktorého vyplýva, že maloletá je na základe súdneho rozhodnutia umiestnená v zariadení s celodennou starostlivosťou v CDR D.. Matka maloletého dieťaťa sa zdržuje na neznámom mieste, od roku 2020 sa žiadnym spôsobom nekontaktovala ohľadom maloletej. Otec maloletej zomrel v roku 2022. Hodnotiac dôkazy jednotlivo, ako aj vo vzájomnej súvislosti súd dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky na obmedzenie matky vo výkone rodičovských práv. Súd maloletému dieťaťu za opatrovníka ustanovil obec D. a to z dôvodu, že v danom prípade súdu nebola známa žiadna fyzická osoba z rodinného prostredia maloletej, ktorá by bola spôsobilá vykonávať funkciu opatrovníka.

18. Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ust. § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.