

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 11CoP/289/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119211492  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrícia Železníková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1119211492.3

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Patrície Železníkovej a členiek senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a Mgr. Aleny Čakváriovej, v konaní vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: B. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: matky H.. Z. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. 6, XXX XX L., zastúpenej Niku & partners, s.r.o., so sídlom Prokopa Veľkého 51, 811 04 Bratislava, IČO: 36 866 008, a otca H.. R. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XX, XXX XX L., zastúpeného JUDr. Tatianou Dlhošovou, advokátkou, so sídlom Nobelova 34, 831 02 Bratislava, v konaní o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I, č.k. 3P/81/2019-294, zo dňa 22.05.2020, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa z r u š u j e a vec sa vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

V napadnutom uznesení súd prvej inštancie zastavil konanie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia doručeného súdu prvej inštancie dňa 22.04.2020, ktorým sa domáhal dočasne zmeniť právoplatný rozsudok Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 3P/82/2017, zo dňa 22.09.2017, v časti úpravy styku tak, že bude oprávnený stretávať sa s maloletou každý párný týždeň v čase od piatka 16.00 hod. nepretržite do nedele 19.30 hod., každý týždeň v utorok a štvrtok od 16.00 hod. do 19.30 hod., počas letných prázdnin v čase od 01.07. od 09.00 hod. do 15.07. do 19.30 hod. a od 01.08. od 09.00 hod. do 15.08. do 19.30 hod. s tým, že miestom prevzatia a odovzdania maloletej bude trvalé bydlisko matky, matke uložiť povinnosť maloletú na styk riadne pripraviť a v určenom čase mu ju odovzdať.

2. Súd prvej inštancie v odôvodnení rozhodnutia konštatoval, že pod sp. zn. 3P/81/2019, vedie konanie vo veci samej o návrhu otca zo dňa 12.08.2019, na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej. Uznesenie o zastavení konania právne odôvodnil § 2 ods.1,2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP), § 161 ods.1,2, § 230, § 329 ods. 2,3, zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP) konštatujúc, že v rozhodovanej veci dospel k záveru, že aj keď sa otec v rámci nového návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dožadoval úpravy styku s maloletou aj počas letných prázdnin navyše oproti pôvodnému návrhu, o ktorom bolo súdom právoplatne rozhodnuté (uznesenie zo dňa 09.09.2018, č.k. 3P/81/2018-51, právoplatným dňa 27.09.2019), ide v tomto prípade o prekážku res iudicata. Uviedol, že samotná viazanosť zhodným petitom pri posudzovaní oboch návrhov na nariadenie neodkladného opatrenia neobstojí. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu otca považoval za potrebné posúdiť ako návrh na dočasnú úpravu styku vo všeobecnosti a výlučne posudzovať skutkové okolnosti danej veci a ich prípadnú zmenu, ktorá je významná pre posúdenie prekážky rei iudicatae. Uviedol, že z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý podal otec približne pol roka po rozhodnutí o jeho predchádzajúcom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nezistil žiadne nové skutkové okolnosti, ktoré by mohli slúžiť ako podklad pre nariadenie nového neodkladného opatrenia a aplikáciu ustanovenia § 329 CSP. Vychádzal z dôvodov a skutkových

okolností, uvedených otcom v jeho návrhu, totožných ako v prípade prvého návrhu, za ktoré otec označil najmä zmenu osobnostných predpokladov na strane maloletej v dôsledku rastu, neochotu matky pristúpiť na rozšírenie styku v zmysle návrhu otca na základe rodičovskej dohody, zdôrazňujúc pritom okolnosť, resp. faktor plynutia času od podania návrhu, ktorá okolnosť však nie je sama o sebe spôsobilá vyvolať zmenu skutkových okolností významných pre možnosť opätovne vo veci rozhodnúť, tak ako to má na mysli ustanovenie § 329 ods. 3 CSP.

3. Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote prostredníctvom zvolenej právnej zástupkyne odvolanie otec, navrhujúc napadnuté uznesenie zrušiť a vyhovieť jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Za nesprávny považoval záver súdu, že uznesenie č.k. 3P/81/2019-51, zo dňa 09.09.2019, zakladá prekážku rozhodnutej veci (res iudicata) vo vzťahu k jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podaného dňa 22.04.2020. Pokiaľ súd poukazuje pri odôvodnení použitia prekážky res iudicata pri posudzovaní návrhu na neodkladné opatrenie na Stanovisko č. 25 NS SR zo dňa 16. mája 2011 k výkladu § 159 ods. 3 v spojení s § 167 ods. 1 a § 243e ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku uviedol, že stanovisko vychádzalo z ustanovenia OSP v čase, kedy nebolo možné neodkladným opatrením upraviť vec tak, aby mala povahu rozhodnutia vo veci samej, čo sa prijatím CSP a CMP zmenilo. Súd vychádzal z nesprávneho hmotnoprávneho predpokladu totožnosti skutkového stavu, pričom zmeny konštatované v návrhu a v spise ignoroval. Je podľa neho nesprávne a arbitrárne, pokiaľ súd neakceptuje ako zmeny skutkového stavu, rast dieťaťa a s tým súvisiacu potrebu rozširovania styku s druhým rodičom, preukázanie zmeny stanoviska matky k jeho styku s maloletou a zmenu celkového skutkového stavu a obmedzenie styku, v dôsledku postoja matky pre protiepidemiologické opatrenia COVID-19, ktoré nemajú dočasný charakter. Okrem toho na aplikáciu stanoviska NS SR je potrebné nazerať cez prizmu osobitosti konania vo veciach maloletých, kde súd môže konanie začať aj bez návrhu. Dôvodil, že rozhodnutie o neodkladnom opatrení má povahu rozhodnutia vo veci samej (a zakladá prekážku res iudicata) len vtedy, ak sa v dôsledku neho konanie o veci vymedzenej návrhom právoplatne skončilo a nebude nasledované konaním vo veci samej. Takéto rozhodnutie nevykazuje charakter dočasnosti a predběžnosti poskytovanej meritórnej ochrany vyžadujúcej ďalšie konanie o nároku, v ktorom sa vec vyrieši s konečnou platnosťou. Samotné neodkladné opatrenie tak konzumuje vec samu. V prejednávanej veci, ale o takýto prípad nejde, keď tu treba mať na zreteli, že v prípade neodkladných opatrení, na ktoré sa vzťahuje CMP, sú určité osobitosti vyplývajúce z povahy vecí podliehajúcich režimu konania CMP, na ktoré tento zákon prihlíada a ktoré sa prejavujú v podobe osobitných ustanovení § 360 a nasl. CMP, majúcich prednosť pred ustanoveniami CSP. Dočasnosť a provizórnosť úpravy pomerov účastníkov v prejednávanej veci vyplýva predovšetkým priamo zo znenia petitu uvedeného v návrhu zo dňa 22.04.2020. Procesný postup súdu, keď konanie o nariadenie neodkladného opatrenia zastavil uznesením zo dňa 22.05.2020, považoval za nesprávny, pretože uznesenie zo dňa 09.09.2019 nezaložilo prekážku res iudicata a v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia z 22.04.2020 boli uvedené tvrdenia preukazujúce zmeny pomerov a dôkazy dôvodné pre nariadenie neodkladného opatrenia, navyše zo súdneho spisu bolo súdu známe vyjadrenie matky z 23.03.2020, preukazujúce ním tvrdenú zmenu postoja matky k jeho styku s maloletou. Jeho odvolaním sú doplnené okolnosti preukazujúce dôvodnosť postupu podľa § 329 ods. 3 CSP.

4. V doplnení odvolania doručeného súdu dňa 27.10.2020, poukazujúc na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave, č.k. IINcC/13/2020-535, zo dňa 20.08.2020, ktorým bola na základe ním podanej námietky zaujatosti sudkyňa Mgr. Katarína Škultétyová vylúčená z prejednávania a rozhodovania vo veci, považoval za naplnený odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. c) CSP a podmienky § 366 CSP, keďže na uvedenú námietku mohol poukázať, až keď sa o dôvodoch na podanie námietky dozvedel. Zotrval na dôvodoch hmotnoprávnej povahy, ktoré aj s dôkazmi uviedol v odvolaní. Námietky matky uvedené vo veci samej, spochybňujúce jeho rodičovské kompetencie považoval za nesprávne a zavadzajúce a pokiaľ matka spochybňuje jeho rolu v živote maloletej, koná zjavne proti jej záujmom. Uviedol, že aktuálne obaja rodičia na návrh kolízneho opatrovníka navštevujú psychologičku PhDr. Annu Chrenkovú.

5. Matka v písomnom vyjadrení k odvolaniu prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu navrhla rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdiť. Uviedla, že od posledného rozhodnutia vo veci návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia (09.09.2019), proti ktorému sa neodvolal, nedošlo k žiadnej zmene pomerov účastníkov konania a nedošlo ani k takej zmene skutočného stavu veci, že by si ich rodinná situácia vyžadovala zásah súdu formou inštitútu v zmysle § 325 ods. 1 CSP. Právny záver súdu, že uznesenie č. k. 3P/81/2019-51, zo dňa 09.09.2019, zakladá prekážku rozhodnutej veci (res iudicata) vo vzťahu k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia podaného dňa 22.04.2020 považovala za

správny. Otec nielenže sa domáha totožného rozhodnutia o zmene úpravy styku s dcérou (s výnimkou letných prázdnin), ale používa aj totožné argumenty a predkladá totožné listinné dôkazy. Mala za to, že otec hodnoverne neosvedčil dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, navyše neodkladným opatrením sa domáha rovnakej úpravy ako návrhom vo veci samej. Zdôraznila, že otec má kontakt s maloletou riadne zabezpečený a to nie len v súlade s právoplatným a vykonateľným rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, č.k. 3P/82/2017-76, zo dňa 22.09.2017, ale od leta 2018 aj nad rámec rozhodnutia, v párnom kalendárnom týždni v sobotu od 10.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že uvedený rozsah budú ako rodičia rozširovať podľa potrieb a reagovania maloletej. Odkázala na obsah svojich podaní (zo dňa 23.3.2020 a zo dňa 30.06.2020), v ktorých vysvetľuje dôvody, pre ktoré nedošlo medzi rodičmi k ďalšej dohode o rozšírení styku otca s maloletou. Uviedla, že príčinou jej nesúhlasu je správanie samotného otca a jeho neschopnosť zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletú v dohodnutom rozsahu, ako aj reakcie maloletej. Uviedla, že otec nepredložil jediný listinný dôkaz o tom, že by ju pozýval na akékoľvek stretnutie za účelom rokovania o rodičovskej dohode. Počas epidemiologickej situácie v marci 2020 sa otec správal nezodpovedne, počas nariadenej karantény sa domáhal osobného styku s maloletou, neinformoval ju o tom, že má nariadenú karanténu, maloletú viedol do svojej ambulancie, čím ju vystavoval nebezpečenstvu nákazy.

6. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 CMP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 CSP a dospel k záveru o dôvodnosti odvolania podaného otcom maloletého dieťaťa.

7. V prejednávanej veci z obsahu súdneho spisu vo veci samej sp.zn. 3P/81/2019 vyplýva, že o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol konajúci súd uznesením zo dňa 09.09.2019, č.k. 3P/81/2019-51, právoplatným dňa 27.09.2019, ktorým návrh na úpravu styku zamietol s odôvodnením, že aj vzhľadom na existujúci právoplatný a vykonateľný rozsudok o úprave styku s maloletou nebola zo strany otca osvedčená potreba navrhovanej bezodkladnej úpravy. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil otec tým, že matka rozvoj styku otca s maloletou nepodporuje a ignoruje právo maloletej, aby bola vychovávaná oboma rodičmi a trávila čas s ním, odmietla ním predložený návrh na uzavretie rodičovskej dohody o rozšírení jeho styku s maloletou. Podľa tvrdenia otca, styk ako je určený súdom je nielen veľmi obmedzujúci, ale neumožňuje rozvíjanie vzťahu medzi ním a maloletou, to, že mu matka umožňuje od augusta 2018 tráviť sobotu raz za dva týždne a dvakrát v týždni po dve hodiny je nedostatočný. Jeho stretávanie s maloletou matka veľmi obmedzuje odchodmi na dovolenky v lete a aj v priebehu roka, kedy mu iba oznámi, že je s maloletou odcestovaná. Sám s maloletou, ktorá od jeden a pol roka navštevuje škôlku, nemá možnosť stráviť žiaden víkend ani dovolenku.

8. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 20.04.2020 sa otec okrem čiastočného rozšírenia styku domáhal aj osobitnej úpravy počas letných mesiacov, návrh odôvodnil tým, že od podania návrhu vo veci samej uplynulo deväť mesiacov bez rozhodnutia a od posledného rozhodnutia súdu o právach rodičov k maloletej dva a pol roka. Dôvodil, že matka nepristúpila na rokovania o rodičovskej dohode, nepristúpila na rozšírenie jeho styku s maloletou, čo by zodpovedalo a bolo očakávané vzhľadom na prudký vývoj dieťaťa. Maloletá má už tri a pol roka, navštevuje predškolské zariadenie, pričom v čase uzavretia rodičovskej dohody nemala ešte ani jeden rok. Maloletá je stále s matkou, pričom jeho kontakt s maloletou prebieha vo veľmi obmedzenom rozsahu. Uviedol, že mal v záujme uzavrieť s matkou rodičovskú dohodu ohľadne rozšírenia styku, avšak za deväť mesiacov vedenia súdneho konania v tomto smere nenastal v postoji matky žiaden posun. Mal za to, že dlhodobosť stagnácie postoja matky je dôvodom, aby súd určil neodkladným opatrením čiastočné rozšírenie styku.

9. Uznesením Krajského súdu v Bratislave, č.k. 11NcC/13/2020-535, zo dňa 20.08.2020, bola zákonná sudkyňa Mgr. Katarína Škultétyová vylúčená z pojednania a rozhodovania vo veci, na základe uplatnenej a dôvodnej námietky zaujatosti podanej otcom dňa 10.07.2020.

10. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 230 CSP ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

12. Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

13. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

14. Podľa § 329 ods. 2,3 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

15. Ako prvoradá je treba uviesť, že procesné predpisy CSP, CMP dbajú na to, aby súdne konanie prebiehalo podľa presne stanovených pravidiel, ktorých dodržiavanie je predpokladom toho, aby konanie mohlo prebehnúť a súd mohol vydať rozhodnutie; tieto predpoklady sú procesnými podmienkami konania. Ak v konkrétnej veci nie sú splnené procesné podmienky, takéto konanie vykazuje nedostatky, ktoré sa rozlišujú na odstrániteľné a neodstrániteľné. Za neodstrániteľné nedostatky sa považujú nedostatok právomoci súdu, litispendencia, res iudicata a nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania. Existencia prekážky právoplatne rozhodnutej veci tvorí neodstrániteľnú vadu konania, na ktorú je súd povinný prihliadať ex officio. Prekážka právoplatne rozhodnutej veci je vymedzená dvoma kritériami, a to totožnosťou osôb (ak sa v konaní zúčastňujú tie isté osoby, ako v právoplatne ukončenom konaní) a totožnosťou predmetu konania, chápaného v širšom zmysle slova ako žalobný nárok (resp. návrh) spolu so skutkovým odôvodnením, z ktorého by mal uplatnený nárok (návrh) vyplývať.

16. Odvolací súd sa zdôrazňuje, že prekážka právoplatne rozhodnutej veci (res iudicata) sa vzťahuje nielen na rozhodnutie vo veci samej, ale aj na rozhodnutie o neodkladnom opatrení. Právoplatné uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia totiž zakladá procesnú prekážku res iudicata pre nový návrh, ktorým by sa navrhovateľ z rovnakých dôvodov a za nezmenenej skutkovej situácie domáha nariadenia neodkladného opatrenia s totožným obsahom. Tieto závery sa primerane vzťahujú aj na právoplatné uznesenie o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a ním založenú prekážku res iudicata. Dodatočná zmena skutkových okolností významných pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, však vytvára na strane navrhovateľa priestor na podanie nového návrhu.

17. Odvolací súd pri posudzovaní správnosti úvahy súdu prvej inštancie o tom, že právoplatné súdne rozhodnutie, uznesenie Okresného súdu Bratislava I, zo dňa 09.09.2018, č.k. 3P/81/2018-51, zakladá pre prejednávanú vec prekážku právoplatne rozhodnutej veci dospel k záveru, že v oboch veciach je splnené iba kritérium totožnosti osôb zúčastnených na konaní. Nezhoduje sa však s jeho názorom v tom, že v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 22.04.2020 otec neuvádza nové skutočnosti, ktorými odôvodňuje navrhovanú bezodkladnú úpravu pomerov k maloletému dieťaťu, rovnako ani záver, že tvrdenia otca založené najmä na dôsledkoch plynutia času, veku maloletej, jej rastu a vývoja sú nedostatočné a nemožno ich považovať za okolnosť, ktorú je potrebné vyhodnotiť v nadväznosti na skúmanie existencie zmeny pomerov. To všetko v osobitnom konaní vo veci starostlivosti súdu o maloletých a za stavu, že posledné rozhodnutie súdu o úprave styku otca s maloletou zohľadňovalo útlý vek maloletej (1 rok veku). V konaní vo veci starostlivosti súdu o maloletých pri skúmaní zmeny pomerov je plynutie času jedným z významných faktorov, na ktorý je potrebné prihliadať a vyhodnocovať. Odvolací súd sa nestotožnil so záverom súdu prvej inštancie, že faktor plynutia času bez ďalšieho nie je spôsobilý v danom prípade vyvolať zmenu skutkových okolností významných pre možnosť opätovne vo veci rozhodnúť v zmysle § 329 ods. 3 CSP. Uvedenú okolnosť, spolu s ďalšími dôvodmi otca mal súd prvej inštancie vyhodnotiť v kontexte existencie splnenia podmienok § 325 ods. 1 CSP, o to viac keď od uznesenie zo dňa 09.09.2018, č.k. 3P/81/2018-51, právoplatným dňa 27.09.2019, ktorým návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, ku dňu podania nového návrhu uplynulo 8 mesiacov a z obsahu spisu vyplýva, že rodičia dostatočne nekomunikujú a nevedia dospieť k dohode o zmene rozsahu styku otca s maloletou v prospech väčšieho výchovného vplyvu otca na maloletú. V tomto prípade odvolací súd považuje za potrebné upozorniť súd prvej inštancie na dodržiavanie čl. 12 CMP, navrhujúc v ďalšom konaní za účelom predchádzania zbytočným prietahom a možnosti vykonať potrebné dokazovanie, postupoval vo vzťahu k neodkladnému opatreniu podľa § 166 CSP.

18. Odvolací dôvod otca podľa § 365 ods. 1 písm. c) CSP odvolací súd nepovažoval za potrebné bližšie odôvodňovať vzhľadom na prijatý vyššie uvedený záver odvolacieho súdu o správnosti napadnutého

rozhodnutia. Odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie vo veci, v ktorej došlo k zmene zákonného sudcu po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia Krajského súdu v Bratislave, č.k. 11NcC/13/2020-535, zo dňa 20.08.2020.

19. Poukazujúc na uvedené odvolací súd dospel k záveru, že v posudzovanej veci bola postupom súdu prvej inštancie otcovi maloletého dieťaťa znemožnená realizácia jeho procesného práva na to, aby súd konal a rozhodol o jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia doručeného súdu prvej inštancie dňa 22.04.2020 v takej miere, že došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý súdny proces, ktorý nie je možné napraviť v konaní pred odvolacím súdom a ktorý je dôvodom, pre ktorý musí odvolací súd napadnuté rozhodnutie zrušiť. Na základe uvedeného, odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým pre neodstrániteľnú procesnú podmienku konanie zastavil, podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP zrušil a podľa § 391 ods. 1 CSP vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Úlohou súdu prvej inštancie bude pri ďalšom prejednaní veci, posúdiť splnenie zákonných podmienok pre otcov navrhované neodkladné opatrenie týkajúce sa zmeny pomerov rodičov k maloletému dieťaťu a prijaté rozhodnutie riadne odôvodniť.

20. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 2 ods.1 CMP, § 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).