

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 1Tp/74/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120212452  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Polyáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4120212452.1

## Uznesenie

Okresný súd Nitra, sudkyňou pre prípravné konanie JUDr. Beátou Polyákovou, v trestnej veci obvineného Š. D. pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno d), odsek 3 písmeno f) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, o žiadosti obvineného o prepustenie z väzby na slobodu, v Nitre dňa 16. novembra 2020 takto

### rozhodol:

I. Podľa § 79 odsek 3 Trestného poriadku súd žiadosť obvineného Š. D., E. XX.XX.XXXX K. Y. A., J. I. Y.É. A., X. XXX/XX, toho času v Ústave na výkon väzby Nitra od 06.08.2020 od 12.20 hod., z dôvodov uvedených v § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku, o prepustenie z väzby na slobodu z a m i e t a.

II. Podľa § 80 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku účel väzby obvineného s ohľadom na jeho osobu a povahu prejednávaného prípadu nie je možné dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným.

### odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľky Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre, odboru kriminálnej polície zo dňa 03.08.2020, pod ČVS: ORP-982/VYS-NR-2020 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre zločin krádeže podľa 212 odsek 1 písmeno d), odsek 3 písmeno f) Trestného zákona s poukazom na 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona.

Následne uznesením vyšetrovateľky Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre, odboru kriminálnej polície zo dňa 06.08.2020, pod ČVS: ORP-982/VYS-NR-2020 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie K. D., nar.: XX.XX.XXXX a A. X., nar.: XX.XX.XXXX pre zločin krádeže podľa 212 odsek 1 písmeno d), odsek 3 písmeno f) Trestného zákona s poukazom na 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že:

„obvinení K. D. a A. X. dňa XX.XX.XXXX v čase medzi 13.30 hod. a 14.00 hod. v Nitre, na autobusovej stanici pri budove, ktorá sa nachádza medzi Materskou školou na Štefánikovej ulici a supermarketom Terno potraviny, odcudzili osobe poškodeného Jozefa A., ktorý ležal na zemi, igelitovú tašku bielej farby, ktorú mal poškodený pri sebe, medzi nohami, nakoľko tento ležal na zemi pod vplyvom alkoholu a snažil sa oboma rukami postaviť pridŕžajúc sa pletivového plotu, pričom obvinený následne odišiel smerom k bránke budovy nachádzajúcej sa medzi supermarketom Terno potraviny a Materskou školou, kde z igelitovej tašky poškodeného vybrali peňaženku, v ktorej bola finančná hotovosť, ktorú si zobrali, peňaženku vrátili do igelitky a igelitku cez plot prehodili naspäť poškodenému, finančnú hotovosť si rozdelili na polovicu a z miesta činu odišli, pričom poškodenému O. A., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom I., K. K., F. ulica XXX/XX spôsobil škodu krádežou v hodnote 40,- Eur.“

Uznesením Okresného súdu Nitra, sudkyňou pre prípravné konanie zo dňa 09.08.2020, sp. zn. 1Tp/55/2019, v spojení s uznesením Krajského súdu Nitra zo dňa 26.08.2020, sp. zn.: 2Tpo/47/2020, právoplatným dňa 26.08.2020 bol obvinený K. D., narodený XX.XX.XXXX vzatý do väzby z dôvodu podľa § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku, ktorú vykonáva v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Nitre a ktorá mu začala plynúť odo dňa 06.08.2020 od 12.20 hodiny. Okresnému súdu Nitra bola dňa 06.11.2020 doručená žiadosť obvineného o prepustenie z väzby na slobodu spísaná jeho zvolenou obhajkyňou, ktorú súdu predložil Okresný prokurátor v Nitre, pretože tejto žiadosti nevyhovel.

Obvinený prostredníctvom svojej obhajkyne v predmetnej žiadosti uviedol, že si je vedomý toho, čo spôsobil. Má doma svoju priateľku, s ktorou žil. Mal dostatočný čas na to, aby si uvedomil, že už nebude páchať žiadnu trestnú činnosť. Nájde si zamestnanie a bude žiť usporiadaný život. Je ochotný sa podrobiť akýmkoľvek obmedzeniam a povinnostiam. Uvedomil si protiprávnosť svojho konania. Toto všetko môžu byť podľa jeho názoru výnimočné okolnosti tvoriace podklad pre rozhodnutie súdu o nahradení väzby či už dohľadom probačného a mediačného úradníka a prijatím jeho písomného sľubu. Obvinený pri výsluchu pred sudkyňou pre prípravné konanie zotrval v celom rozsahu na písomne podanej žiadosti, na doplnenie uviedol, že zotráva na svojej doterajšej argumentácii v tom smere, že nemal vedomosť o tom, že koľko rokov má poškodený. Ďalej uviedol, že má štyri deti z toho jedno maloleté, ktoré všetky žili s ním a jeho ženou na adrese jeho trvalého bydliska Zlaté Moravce, X. XXX/XX, jedná sa o rodinný dom, ktorý postavil na záhrade rodičovského pozemku. Deti sú na neho citovo naviazané a neustále sa na neho pýtajú. Pred tým ako bol obmedzený na osobnej slobode nebol na nikde zamestnaný. Do roku 2017 žil spolu so svojou rodinou v zahraničí, kde aj pracoval a vytvoril si peňažné úspory. Jeho žena bola po návrate zo zahraničia riadne zamestnaná na pozícii operátor výroby, dosahovala príjem vo výške 800,- až 900,- Eur. Zabezpečovala starostlivosť o rodinu, chod spoločnej domácnosti, obvinený jej pomáhal. Dve z jeho plnoletých detí sú invalidné, poberajú invalidný dôchodok, syn Vlado D. vo výške 195,- Eur a dcéra E. D. vo výške 235,- Eur mesačne. Žena je toho času pracovne neschopná, pretože je chorá a musí sa starať o deti. Žena poberá aj prídavky na maloleté dieťa v sume okolo 23,- Eur mesačne. S užívaním nehnuteľnosti majú mesačné výdavky v sume 200,- Eur, ktoré spočívajú v úhrade vody a elektriny.

Obvinený uviedol, že nepredkladá súdu písomný sľub podľa § 81 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku a tento ani nebol súčasťou jeho písomnej žiadosti o prepustenie z väzby na slobodu. Zároveň sa však vyjadril, že je ochotný prijať akékoľvek obmedzenia a povinnosti, ktoré mu súd uloží pre prípad nahradenia väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Obhajkyňa obvineného navrhla súdu, aby žiadosti obvineného vyhovel a tohto prepustil z väzby na slobodu, pretože obvinený sa doznal ku skutku, ktorý mu je kladený za vinu a svoje konanie aj úprimne oľutoval. Poukázala na skutočnosť, že obvinený má štyri deti a manželku, ktoré sú odkázané na jeho pomoc. Skutok spáchal pretože sa dostal do zlej spoločnosti. Upriamila pozornosť na to, že je potrebné dbať na zásady primeranosti a zdržanlivosti. Na základe uvedeného navrhla, aby súd žiadosti obvineného o jeho prepustenie z väzby vyhovel, nakoľko doterajší výkon väzby splnil svoj účel, preto navrhla nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka za súčasného uloženia primeraných povinností a obmedzení.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Nitre pred sudkyňou pre prípravné konanie v plnom rozsahu zotrvala na písomne podanom stanovisku, prostredníctvom ktorého navrhla v zmysle § 79 odsek 3 Trestného poriadku zamietnuť žiadosť obvineného o prepustenie z väzby na slobodu, nakoľko dôvod preventívnej väzby podľa § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku stále existuje.

Súd po oboznámení sa so žiadosťou obvineného, po jeho výsluchu, po zistení stanoviska prokurátora a vyjadrenia obhajkyne obvineného ako aj po preštudovaní vyšetrovacieho spisu a spisu Okresného súdu Nitra vedeného pod sp. zn. 1Tp/74/2020 a 1Tp/55/2020 zistil, že v súčasnom štádiu trestného konania sa dôvody väzby, pre ktoré bol obvinený do väzby vzatý, žiadnym významným spôsobom nezmenili, pretože aj naďalej z doteraz zistených skutočností a z obsahu doposiaľ zadovážených dôkazov vyplýva, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie bol spáchaný a vykazuje znaky zločinu krádeže podľa 212 odsek 1 písmeno d), odsek 3 písmeno f) Trestného zákona s poukazom na 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a stále pretrvávajú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený K.

Dôvodná obava z toho, že obvinený bude pokračovať v trestnej činnosti, vyplýva najmä zo skutočností, že obvinený Štefan D. sa mal dopustiť uvedeného skutku v skúšobnej dobe dvoch podmienených odsúdení. Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 03.08.2019, sp. zn.: 3T/56/2019, právoplatným dňa 22.08.2019 bol obvinený uznaný za vinného z prečinu poškodzovania cudzej veci

podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody šesť mesiacov so skúšobnou dobou jeden rok, v trvaní do 23.08.2020. Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 03.09.2019, sp. zn.: OT/256/2019, právoplatným dňa 03.09.2019 bol obvinený uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody osem mesiacov so skúšobnou dobou osemnásť mesiacov v trvaní do 03.03.2021 a trestom zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere štyri roky. Ďalej z odpisu registra trestov súd zistil, že obvinený sa v uvedených skúšobných dobách dopustil nie len tohto skutku, ktorý mu je kladený za vinu ale aj ďalšieho úmyselného trestného činu - prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona, za ktorý bol právoplatne uznaný vinným Trestným rozkazom Okresného súdu Galanta zo dňa 31.05.2019, sp. zn.: OT/122/2020, za čo mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 200 hodín za súčasného uloženia trestu zákazu viesť motorové vozidlá vo výmere tri roky. Ďalej z odpisu registra trestov súd zistil, že obvinený bol celkovo doposiaľ osemkrát súdne trestaný pre rôznorodú trestnú činnosť. Z výpisu priestupkov súd zistil, že obvinený bol doposiaľ štrnásť krát priestupkovo prejednávaný a postihnutý, pričom sa jednalo najmä o priestupky v doprave, ale aj o dva priestupky proti verejnému poriadku. Súd vzhľadom u obvineného dôvodnú obavu z pokračovania v páchaní trestnej činnosti z dôvodu, že od roku 2017 nemá pravidelný príjem, pretože nebol nikde zamestnaný a pokiaľ by mal dostatok peňažných úspor z výkonu práce v zahraničí tak ako sám uvádzal, nebol by podľa názoru súdu odkázaný dopustiť sa odcudzenia igelitky od muža ležiaceho na zemi, z ktorej vybral iba peňaženku, zobral z nej peniaze a ostatné mu hodil spoločne s obvineným Milanom X. naspäť.

S poukazom na tieto skutočnosti nedošlo k rozptýleniu väzobných dôvodov oproti stavu, ktorý existoval pri predchádzajúcom rozhodovaní o väzbe, zostávajú zachované skutočnosti odôvodňujúce u obvineného obavu z pokračovania v trestnej činnosti, tak ako to predpokladá ustanovenie § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.

K argumentácii obvineného v žiadosti o prepustenie z väzby na slobodu, že nemal vedomosť o veku poškodeného je v súčasnom štádiu konania irelevantná, nakoľko sa dôkazy nevyhodnocujú takým spôsobom, ako je tomu pri meritórnom rozhodovaní vo veci na hlavnom pojednávaní. Dôvodnosť podozrenia o spáchaní skutku tak ako je právne kvalifikovaný je umocnená aj výpoveď spoluobvineného A. X. po vznesení obvinenia, ktorý sa okrem doznania, podrobne vyjadril k okolnostiam spáchaného skutku, ako aj vedomosti o staršom veku poškodeného, ktorého pri výsluchu označoval slovami „dedo“. Ďalej výpoveď svedka J. A., ktorý tiež jednak usvedčoval oboch obvinených zo spáchania skutku, ktorý sa im kladie za vinu, tento tiež poškodeného vo svojom výsluchu označil za „staršieho pána“. Preto je podľa názoru súdu dané dostatočné podozrenie na to, že skutok v zmysle aktuálnej právnej kvalifikácie spáchali obvinení Štefan D. a A. X..

U obvineného súčasne nie sú dané a neexistujú žiadne také osobné či rodinné pomery, nesúvisiace s jeho trestnou činnosťou, resp. obvinený aspoň na žiadne také neupriamil pozornosť súdu, ktoré by zvyšovali naliehavosť potreby jeho prepustenia na slobodu, či vylúčili dôvodnú obavu z pokračovania v trestnej činnosti. V jeho prípade ide o osobu, ktorého predošlý život a predchádzajúce správanie nie je možné hodnotiť absolútne pozitívne a ním namietané skutočnosti zo subjektívneho hľadiska, že má doma štyri deti a ženu, ktoré sú odkázané na jeho pomoc, nenapĺňajú predpoklady na možnosť dosiahnutia účelu väzby iným, alternatívnym rozhodnutím o spôsobe jej výkonu. V tomto smere súd poznamenáva, že samotný obvinený potvrdil, že starostlivosť o deti a chod domácnosti zabezpečovala prevažne jeho žena, ktorej on len pomáhal. Táto bola riadne zamestnaná, dosahovala pravidelný príjem. Preto súd nevzhliadol opodstatnenosť v argumentácii obvineného o odkázanosti jeho blízkych na jeho osobu.

S poukazom na vyššie uvedené, predovšetkým osobu obvineného, ako aj charakter predmetnej trestnej činnosti, nepovažoval súd za dostatočný spôsob nahradenia jeho väzby dohľad probačného a mediáčného úradníka, ktorý by v jeho prípade ani za uloženia primeraných povinností a obmedzení nebol vhodným prostriedkom na dosiahnutie účelu, ktorý u neho plní priamy výkon väzby. Preto bol súd toho názoru, že dosiahnuť účel väzby nebude možné v danom prípade jej nahradením, berúc pri tom do úvahy zásadu primeranosti a zdržanlivosti a fakt, že väzba nie je a nesmie byť trestom.

Vzhľadom na už konštatované zistenia a s poukazom na to, že dôvod väzby, pre ktorý bol obvinený vzatý do väzby, naďalej trvá a jeho prepustením na slobodu by hrozilo zmarenie účelu trestného konania, súd žiadosť obvineného o prepustenie z väzby na slobodu zamietol s tým, že pre nesplnenie podmienok pre nahradenie väzby, túto nenahradil dohľadom probačného a mediáčného úradníka. Nakoľko obvinený súdu nepredložil písomný sľub podľa § 81 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, resp. tento nebol súčasťou jeho žiadosti a tento nedoložil ani na výslovnú otázku pri výsluchu pred sudkyňou pre prípravne

konanie, súd samostatným výrokom nerozhodoval o ne/prijatí písomného sľubu, napriek tomu, že v žiadosti navrhoval nahradenie väzby aj písomným sľubom.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa vyhlásenia na Okresný súd Nitra. O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre. Sťažnosť má odkladný účinok. Právo podať sťažnosť nemá ten kto sa tohto práva výslovne vzdal.