

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 9P/24/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719203853
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škrovanová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2020:6719203853.5

Uznesenie

Okresný súd Senica vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. X.X.XXXX, bytom ako matka, zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa matky: B. J., nar. XX.X.XXXX, bytom O., Š. XX a otca: A. B., nar. X.XX.XXXX, bytom S. XX, zastúpený advokátkou: JUDr. Martina Chorváthová, AK Martin, A. Kmeťa 28 o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia za účasti okresného prokurátora takto

rozhodol:

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá.

odôvodnenie:

1. Dňa 22.10.2020 bol tunajšiemu súdu doručený návrh otca na úpravu jeho styku s maloletou formou neodkladného opatrenia. Otec žiadal, aby stretávanie prebiehalo pred psychológom Centra pre deti a rodiny O. v priestoroch Základnej školy v O. každý párnny piatok od 13:00 hod. do 16:00 hod a o týchto stretnutiach aby boli podávané správy súdu. V návrhu uviedol, že práva a povinnosti rodičov k maloletej Veronike sú upravené rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 18P 16/2017 zo dňa 11.10.2017. Styk otca s Veronikou upravený nebol, nakoľko v čase rozhodovania mal otec sudcom pre prípravné konanie OS Martin uložený zákaz styku s maloletou. Tento zákaz bol zrušený uznesením zo dňa 15.5.2019. Trestné konanie nie je zatiaľ právoplatne skončené. Otec sa následne pokúsil dohodnúť sa s matkou na stretávaní s maloletou, toto sa nepodarilo. Otec videl dieťa naposledy v máji 2016, keď ešte bývali v spoločnej domácnosti. Otec má záujem za asistencie odborného pracovníka opätovne nadviazať kontakt s dcérou.

2. Vo veci samej ohľadom úpravy styku otca s maloletou prebieha konanie na základe návrhu zo dňa 12.8.2019. Vec bola tunajšiemu súdu postúpená dňa 26.5.2020.

3. Zo spisu je zrejmé, že uznesením Okresného súdu Trnava sp.zn. 39P 57/2019 - 32 zo dňa 25.10.2019 bol zamietnutý návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia ohľadom úpravy styku s maloletou Veronikou s odôvodnením, že v danej veci nejde o potrebu nevyhnutného zásahu zo strany súdu a neodkladnosť úpravy pomerov neodkladným opatrením. Medzičasom bola do spisu bola doručená správa Centra pre deti a rodiny Skalica, ktoré je ochotné poskytnúť v tejto veci odbornú pomoc, jedná sa teda o novú skutočnosť, preto novému návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia nebráni prekážka veci rozhodnutej v zmysle § 329 ods. 3 CMP.

4. Z dôkazov doložených v spise je zrejmé, že práva a povinnosti rodičov k maloletej Veronike sú upravené rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 18P 16/2017 zo dňa 11.10.2017. Dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný na platenie výživného vo výške 100 € mesačne. Styk otca s A. upravený nebol. Rozhodnutím sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Martin sp. zn. 0Tp 37/2016 zo dňa 16.5.2016 bol otcovi uložený zákaz styku s maloletou A., s matkou ako aj matkinou druhou dcérou Michaelou. Jednalo sa o rozhodnutie v súvislosti s nevzatím otca do väzby. Následne bola na otca podaná obžaloba pre zločin znásilnenia druhej dcéry matky, B., pre zločin týrania

blízkej osoby a zverenej osoby a prečin nebezpečného vyhrážania. Konanie vedené na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 1T 49/2017 nie je doposiaľ právoplatne skončené. Uznesením 1T 49/2017 zo dňa 15.5.2019 bolo ale na základe doposiaľ vykonaných dôkazov rozhodnuté o zrušení zákazu styku otca s maloletou A.. Súd uviedol, že ponechanie zákazu styku v platnosti by mohlo byť považované za neodôvodnený zásah do rodičovských práv otca, pričom súd sa stotožnil s vyjadrením právnej zástupkyne otca, že po zrušení zákazu styku v trestnom konaní bude príslušný súd skúmať vhodnosť formy a rozsahu styku s otca s maloletou A., a to v spolupráci s psychológom, pričom sa bude zisťovať, či je styk vôbec vhodný. Je teda zrejmé, že sama právna zástupkyňa si uvedomuje potrebu vykonania riadneho dokazovania za účasti psychológa s následným posúdením vhodnosti stretávania sa otca a s maloletou.

5. Zo spisu je ďalej zrejmé, že otcovi bol uložený aj zákaz požívania alkoholických nápojov, pričom viacerými vykonanými náhodnými kontrolami zo strany polície bolo zistené, že otec tento zákaz dodržiava. Zároveň bolo zistené, že zákaz styku otca s matkou naďalej trvá.

6. Vo veci samej súd v spolupráci s kolíznym opatrovníkom kontaktoval Centrum pre deti a rodiny Skalica, ktoré je ochotné zabezpečiť odbornú pomoc maloletej A. a asistovať pri príp. stretnutiach otca s Veronikou s tým, že by sa stretávanie vykonávalo v priestoroch základnej školy, ktorú maloletá navštevuje. Vo veci samej je vytýčený termín pojednávania na 2.12.2020.

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. O neodkladnom opatrení súd spravidla rozhoduje bez nariadenia pojednávania a bez výsluchu účastníkov konania. Neodkladné opatrenie možno nariadiť z dvoch dôvodov. Jedným je potreba bezodkladne upraviť pomery účastníkov a druhým je zabezpečenie výkonu rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Znakom tohto nariadenia je neodkladnosť súdneho rozhodnutia (súdnej ochrany). Znamená to, že pre prípad, ak by súd neodkladné opatrenie nenariadil, vzniknuté následky by výrazným spôsobom zhoršili pomery účastníkov, resp. ohrozili výkon rozhodnutia.

11. Súd považuje za potrebné zdôrazniť, že inštitút neodkladného opatrenia je použiteľný v situáciách vyžadujúcich okamžitý zásah súdu. Skutočnosti uvádzané v návrhu, odôvodňujúce potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov, nemusia byť pre potreby nariadenia neodkladného opatrenia nepochybne preukázané, je však nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené a taktiež aby bola osvedčená existencia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy .

12. V danom prípade bolo zistené, že ide o veľmi špecifický prípad, kedy otec maloletej je obžalovaný zo znásilnia a týrania sestry maloletej a zároveň z nebezpečného vyhrážania voči matke maloletej, pričom trestné konanie nebolo doposiaľ právoplatne skončené. Otec okrem toho požíval alkoholické nápoje v nadmernom množstve. Až do mája 2019 mal otec v súvislosti s uvedeným trestným konaním zakázaný styk okrem matky maloletej a matkinej staršej dcéry aj s maloletou Veronikou. A napriek tomu, že tento zákaz bol v máji 2019 zrušený a styk otca s maloletou môže byť upravený, podľa názoru súdu nemožno o styku otca s maloletou rozhodovať formou neodkladného opatrenia. V záujme maloletej Veroniky, ktorá otca nevidela viac ako štyri roky a tohto zrejme už ani nepozná, aj vzhľadom k tomu, že spolužitie rodičov počas zdieľania spoločnej domácnosti bolo disharmonické, pričom je tu podozrenie z vyššie uvedených závažných trestných činov, je potrebné za účelom zodpovedného rozhodnutia v otázke styku otca s maloletou vykonať vo veci riadne dokazovanie, v úzkej spolupráci s detským psychológom, v danom prípade psychológom z Centra pre deti a rodiny Skalica. V prípade odporúčania styku následne treba vyhodnotiť jeho najvhodnejšiu formu a rozsah tak, aby neprišlo k poškodeniu záujmov maloleteho dieťaťa, pričom treba zohľadňovať aj skutočnosť, že stretávanie sa otca s matkou možné nie je. Uvedené však nie je možné vykonať bez dokazovania, čoho si je vedomá aj sama právna zástupkyňa otca, vychádzajúc z jej vyjadrenia v rámci trestného konania. Navyše, súd má za to, že sa nejedná o vec, kde nevyhovením návrhu otca na okamžitú úpravu styku by hrozilo výrazné zhoršenie pomerov účastníkov.

O styku preto bude rozhodnuté až vo veci samej na základe podrobného vyhodnotenia výsledkov vykonaného dokazovania.

13. Z uvedených dôvodov bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, v štyroch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- ch) súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov.