

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5P/27/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1224200219
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2024:1224200219.3

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

A.:B.:C.:XXXX:XXXXXXXXXX.X
Spis. zn. 5P/3/2019 - 33
IČS: XXXXXXXXXXX

Okresný súd Pezinok, v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Štiglicovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: meno neurčené D., nar. XX.XX.XXXX, t.č. v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Pezinok, Nová 9, Pezinok, v konaní zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Moyzesova 2, Pezinok, dieťa rodičov: B. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, F. a otec neuvedený, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Vazovova 7/A, Bratislava na pozbavenie výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, vyslovenie osvojiteľnosti a ustanovenie poručníka takto

rozhodol:

ECLI:SK:OSPK:2019:1719201289.1
Spis. zn. 5P/3/2019 - 33
IČS: 1719201289

I. Rozsudok Okresného súdu Pezinok sp.zn. 5P/27/2024 zo dňa 25.03.2024 sa dopĺňa o výrok IV, ktorý sa vkladá medzi pôvodný výrok III a výrok IV rozsudku, v znení:
„IV. Súd vyslovuje osvojiteľnosť meno neurčené D., nar. XX.XX.XXXX – dieťa matky B. D., nar. XX.XX.XXXX a otca neuvedeného.“

II. Výrok IV pôvodného rozsudku ostáva nezmenený a očísľuje sa podľa poradia ako výrok V.

odôvodnenie:

ECLI:SK:OSPK:2019:1719201289.1
Spis. zn. 5P/3/2019 - 33
IČS: 1719201289

1. Návrhom doručeným súdu dňa 22.01.2024 žiadal navrhovateľ o pozbavenie rodičov rodičovských práv a povinností matky maloletého a ustanovenie poručníka maloletému, nakoľko matka maloletého dňa 19.12.2023 podpísala vyhlásenie Privolenie na osvojenie dieťaťa. Návrhom doručeným dňa 01.02.2024 navrhovateľ zároveň žiadal o vyslovenie osvojiteľnosti maloletého.

2. Rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp. zn. 5P/27/2024 zo dňa 25.03.2024 súd rozhodol o pozbavení matky rodičovských práv a zároveň ustanovil maloletému poručníka – Mestský úrad Pezinok, Radničné námestie 7, Pezinok.

3. Podľa § 2 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

4. Podľa § 225 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

5. Podľa § 225 ods. 2 Civilného sporového poriadku doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

6. Podľa § 225 ods. 3 Civilného sporového poriadku návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

7. Nakoľko súd v rozsudku nerozhodol o vyslovení osvojiteľnosti maloletého, čoho sa navrhovateľ domáhal, súd vydal v zmysle zákonných ustanovení dopĺňací rozsudok.

Poučenie:

ECLI:SK:OSPK:2019:1719201289.1

Spis. zn. 5P/3/2019 - 33

IČS: XXXXXXXXXX

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. (§ 356 Civilného sporového poriadku, a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. (§127 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§127 ods. 2 Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 Civilného sporového poriadku)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 Civilného sporového poriadku)

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku)