

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 4PP/39/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320011169  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4320011169.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou o návrhu ods. P. Q. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a iné o návrhu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu na verejnom zasadnutí konanom dňa 16.11.2020 formou videokonferencie na Okresnom súde Levice s ÚVTOS Želiezovce, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ , odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného P. Q., narodeného XX.XX.XXXX v B., trvale bytom B., H. XX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp.zn. OT/67/2014 zo dňa 19.04.2014 v spojení s uznesením o neosvedčení sa v skúšobnej dobe Okresného súdu Bratislava V sp.zn. OT/67/2014 zo dňa 07.03.2018 trvaní 20 /dvadsať/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Odsúdený P. Q. podal na tunajší súd návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko si myslí, že účel jeho trestu za spáchaný prečin je pravdepodobne splnený.

Odsúdený na verejnom zasadnutí zotrval na podanom návrhu.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu ÚVTOS Želiezovce a listinnými dôkazmi. Z výpovede zástupcu ÚVTOS Želiezovce a hodnotenia vypracovaného na odsúdeného súd zistil, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V pod sp.zn. OT/67/2014 v spojení s uznesením o neosvedčení v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia pod sp.zn. OT 67/2014 zo dňa 07.03.2018 v trvaní 20 mesiacov za prečin ublíženia na zdraví podľa 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, ktorý začal vykonávať po predchádzajúcom treste odňatia slobody uloženého Krajským súdom v Bratislave pod sp.zn. 4Ntc/7/2018 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona v trvaní 18 mesiacov. Lehota na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odsúdenému uplynula dňa 04.11.2019. Odsúdenému bola do výkonu trestu započítaná doba zadržania od 17.04.2014 do 19.04.2014 a výkon trestu odňatia slobody v Rakúsku od 06.04.2018 do 07.12.2018. Dňa 07.12.2018 bol na základe uznania cudzieho rozhodnutia na území Slovenskej republiky dodaný do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava, kde bolo jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni, dodržiaval ústavný poriadok, rešpektoval príkazy a nariadenia príslušníkov zboru. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Dňa 29.01.2019 bol premiestnený do ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave s minimálnym stupňom stráženia, kde bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „C“. Jeho správanie a vystupovanie nebolo na požadovanej úrovni, boli zaznamenané nedostatky pri plnení pracovných povinností a v jednom prípade porušil povinnosť byť ustrojený podľa určených vzorov a noriem. Boli zaznamenané aj konfliktné situácie s inými odsúdenými. Bol dvakrát disciplinárne

potrestaný dňa 05.02.2019 a dňa 07.06.2019 celodenným umiestnením do uzavretého oddielu na dobu 10, resp. 5 dní. Disciplinárne odmenený nebol. Z dôvodu výrazných adaptačných ťažkostí bol dňa 10.06.2019 umiestnený do oddielu špecializovaného zaobchádzania, kde jeho správanie a vystupovanie naďalej nebolo na požadovanej úrovni. Prechovával jemu nevydané výstrojné súčasti a fyzicky napadol spoluodsúdeného. Pracovne nebol zaradený a do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapájal len na podnet väzenského personálu. Odsúdený bol zaradený do skupinových terapeutických aktivít, kde však jeho aktivita nebola na požadovanej úrovni. Za previnenia bol dvakrát disciplinárne potrestaný dňa 17.9.2019 a dňa 18.10.2019 celodenným umiestnením do uzavretého oddielu na dobu 5 dní. Disciplinárne odmenený nebol. Z dôvodu sústavného porušovania ústavného poriadku a pôsobenia na ostatných odsúdených v rozpore s účelom výkonu trestu bol dňa 11.11.2019 umiestnený do oddielu s bezpečnostným režimom. V tomto období neboli zaznamenané nedostatky v jeho správaní. Pracovne nebol zaradený a do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa nezapájal. V uvedenom oddiele nebol disciplinárne potrestaný ani odmenený. Z dôvodu neplnenia účelu výkonu trestu odňatia slobody v ústave s minimálnym stupňom stráženia bol rozhodnutím Okresného súdu Trnava sp.zn. 15Nt/62/2019 zo dňa 17.12.2019 preradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a dňa 21.01.2020 bol premiestnený do tunajšieho ústavu. Bol umiestnený do oddielu s bezpečnostným režimom. Intenzívnym režimovým a pedagogickým pôsobením sa jeho správanie stabilizovalo, nebolo zaznamenané porušenie ústavného poriadku. Pracovne nebol zaradený a nezapájal sa ani do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Na základe pozitívnych zmien v jeho správaní bolo dňa 04.04.2020 zrušené umiestnenie v oddiele s bezpečnostným režimom a bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „C“. Opätovne nastali negatívne zmeny v správaní odsúdeného, odmietal plniť pokyny a príkazy príslušníkov zboru. S personálom nespupracoval a odmietal sa riadiť pravidlami a normami v štandardnom oddiele. Disciplinárne potrestaný bol päťkrát v dňoch 06.05.2020, 18.05.2020, 28.05.2020, 09.06.2020, 24.06.2020 a to celodennými umiestneniami do uzavretého oddielu za odmietnutie splniť príkaz príslušníka zboru byť ubytovaný v oddiele. Disciplinárne odmenený nebol. Z dôvodu sústavného porušovania ústavného poriadku bol dňa 01.07.2020 opätovne umiestnený do oddielu s bezpečnostným režimom. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa čiastočne plnia v oblasti vzťahov s vonkajším prostredím, v ostatných oblastiach sa neplnia. V oblasti edukácie sú ciele programu zaobchádzania zamerané na dodržiavanie ústavného poriadku, plnenie príkazov príslušníkov zboru a potlačanie negatívnych prejavov v jeho správaní. Odsúdený je naďalej voči výkonu trestu negativisticky naladený, jeho postoj k vlastnému reedukačnému procesu je ľahostajný, orientuje sa len na uspokojovanie vlastných potrieb. V individuálnej práci s odsúdeným sa nepodarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v jeho hodnotovej orientácii, jeho postoj k spáchanej trestnej činnosti nie je kritický. Pracovne nie je zaradený z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí a do činností súvisiacich s rozvojom osobnosti odsúdeného zameraných na udržiavanie čistoty ubytovacích priestorov sa zapája len na podnet väzenského personálu. Od umiestnenia v bezpečnostnom režime nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný.

Odsúdený sa opakovane dopúšťal rôznej trestnej činnosti, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Napriek intenzívnemu pedagogickému a psychologickému pôsobeniu odborného personálu u odsúdeného nedochádza k pozitívnym zmenám v jeho správaní a vystupovaní, voči výchovnému pôsobeniu je rezistentný a negatívne vplýva aj na ostatných spoluodsúdených. V individuálnej práci sa s ním nepodarilo dosiahnuť pozitívne zmeny

v hodnotovej orientácii. Vzhľadom na uvedené, kriminálnu minulosť, dlhodobú nezamestnanosť, užívanie návykových látok pred výkonom trestu a emocionálnu nestabilitu je riziko sociálneho zlyhania u odsúdeného vysoké a aktuálna resocializačná prognóza nepriaznivá. Podľa záveru hodnotenia riaditeľa ústavu odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a jeho podmienené prepustenie sa neodporúča.

Súd z nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 0T/67/2014 zistil, že dňa 19.4.2018 mu bol nariadený trest odňatia slobody uložený v trvaní 20 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, do ktorého mu bola započítaná doba zadržania od 17.04.2014 do 19.04.2014.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že sa odsúdený doposiaľ 14 - krát dostal do rozporu s Trestným zákonom, pričom v jednom prípade bolo trestné stíhanie podmienenčne zastavené Okresnou prokuratúrou Bratislava 1, v šiestich prípadoch bol odsúdený cudzozemskými súdmi, z toho v jednom prípade bol rozsudok uznaný na území Slovenskej republiky. Naposledy bol na území Slovenskej republiky odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 0T/67/2014 na trest odňatia

slobody v trvaní 1 rok 8 mesiacov s podmieneným odkladom a so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky, dňa 17.03.2018 bol nariadený výkon trestu.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V zo dňa 19.04.2014 sp.zn. OT/67/2014, právoplatným dňa 19.04.2014 bolo preukázané, že obv. P. Q. bol uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písm. a/ Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 17.04.2014 a bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 20 /dvadsať/ mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky, bola mu uložená povinnosť spočívajúca v príkaze podrobiť sa liečeniu závislosti od návykových látok. Uznesením Okresného súdu Bratislava V sp.zn. OT/67/2014 zo dňa 07.03.2018, právoplatným dňa 17.03.2018 bolo rozhodnuté, že ods. P. Q. sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmieneného trestu odňatia slobody uloženej trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp.zn OT/67/2014 zo dňa 19.04.2014 a trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov vykoná. Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona bol zaradený na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh o podmienené prepustenie a to s poukazom na skutočnosť, že odsúdený nespĺnil materiálne podmienky na podmienené prepustenie.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmienenom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku, vykonal polovicu súčtu uložených trestov. Nespĺnil však ani jednu z materiálnych podmienok uvedených v ust. § 66 Trestného zákona. Odsúdený plnením svojich povinností a správaním nepreukázal polepšenie, keďže počas výkonu trestu jeho správanie nebolo na požadovanej úrovni, vo viacerých prípadoch porušil ústavný poriadok, za čo bol celkom deväť krát disciplinárne potrestaný, bol umiestnený do diferenciacnej skupiny „C“ a následne musel byť umiestnený do oddielu špecializovaného zaobchádzania, avšak ani tam nedošlo k zlepšeniu jeho správania. U odsúdeného sa neplnia ani ciele programu zaobchádzania, v individuálnej práci s ním sa nepodarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii, nemá kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti a počas celého výkonu trestu si nevytvoril podmienky na získanie disciplinárnej odmeny. Odsúdený nespĺňa ani ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd dospel k takémuto záveru po preskúmaní odpisu registra trestov, z ktorého zistil, že odsúdený sa opakovane dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti rôzneho charakteru. Trestnú činnosť páchal v krátkom časovom období potom ako vykonal predchádzajúci nepodmienený trest odňatia slobody, resp. v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a v dôsledku čoho mu musel byť nariadený výkon trestu odňatia slobody. Ako vyplýva z odpisu registra trestov, trestnej činnosti sa dopúšťal aj na území iného štátu Európskej únie a to opakovane. Na základe uvedeného je preukázané, že aj vykonané nepodmienené tresty odňatia slobody u neho neplnili svoj prevýchovný účel, pretože sa opakovane dopustil ďalšej úmyselnej trestnej činnosti. Odsúdený ani počas výkonu trestu nedodržiava stanovené normy vyplývajúce zo zákona o výkone trestu, z ústavného poriadku a aj napriek špeciálnemu zaobchádzaniu s ním, sa nepodarilo dosiahnuť pozitívne zmeny. Aj zo záverov hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu vyplýva, že jeho resocializačná prognóza je nepriaznivá a riziko sociálneho zlyhania vysoké a teda ani riaditeľ ústavu na výkon trestu neodporučil jeho prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že povedie riadny život v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia a nebude pokračovať v trestnej činnosti. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, má súd zato, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody až do riadneho skončenia výkonu uloženého trestu. Preto súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 4Pp/39/2020. Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného.

V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.