

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 12P/59/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7120211433
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Barabas
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:7120211433.2

Uznesenie

Okresný súd Košice I, vo veci starostlivosti súdu o maloletého J.8, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťa rodičov: matka: Z. a otec: U. aktuálne bytom R. zast. JUDr. Andreou Havlátovou Rajczyákovou, advokátkou, so sídlom Žižkova 6, 040 01 Košice, v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia

rozhodol:

- I. Návrh otca U.š, na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec U. (ďalej len navrhovateľ alebo otec) podal dňa 15.10.2020 prostredníctvom svojej právnej zástupkyne návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal súd, o úpravu styku otca s maloletým dieťaťom J. (ďalej len maloletý alebo syn). Tento návrh bol založený do spisového materiálu Okresného súdu Košice I sp. zn. 21P/160/2019, kde sa vedie konanie vo veci rozvodu manželstva spojeného s úpravou práv a povinností k maloletému na čas po rozvode. Okresný súd Košice I o návrhu otca o neodkladnom opatrení pod sp. zn. 21P/160/2019 nerozhodol, ale tento návrh vylúčil zo spisu ako návrh na konanie a úpravu práv a povinností k maloletému do rozvodu. Dňa 23.10.2020 bol návrh náhodným výberom pridelený do senátu 12P, kde sa vedie pod sp. zn. 12P/59/2020.

2. Navrhovateľ odôvodnil návrh tým, že mu je ako otcovi v súčasnosti matkou Z. (ďalej len matka) výrazne bránené v riadnej realizácii styku otca s maloletým, čím dochádza k porušovaniu jeho rodičovských práv a v neposlednom rade ku porušovaniu práv dieťaťa. Poukazuje na nasledovné okolnosti stretávania sa s maloletým dieťaťom a realizácie styku, ktoré osvedčuje čestným vyhlásením s úradne overeným vlastnoručným podpisom, ktoré bolo prílohou návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Matka maloletého dieťaťa dlhodobo bráni otcovi v riadnom stretávaní sa s maloletým dieťaťom, matka umožňuje otcovi stretávať sa s maloletým dieťaťom len pár hodín týždenne bez ohľadu na to, či je pracovný týždeň alebo víkend; matka bezdôvodne vyžaduje a podmieňuje realizáciu stretávania sa otca s maloletým dieťaťom tým, že je bezpodmienečne prítomná pri otcovi a maloletom dieťati pri výkone jeho rodičovských práv - trávenia času s maloletým dieťaťom a poskytovanie mu osobnej starostlivosti. Na tento postup nemá matka žiaden nárok ale ani dôvod a týmto spôsobom výrazne zasahuje do otcových rodičovských práv a najmä do práv dieťaťa; matka si bezdôvodne a svojvoľne určuje časy stretávania sa otca s maloletým dieťaťom, a v zásade v čase, keď maloleté dieťa spí. Otec a dieťa teda nemôžu plnohodnotne tráviť spoločný čas; aj napriek záujmu otca o trávenie času so synom počas víkendu za neprítomnosti matky tento postup matka kategoricky odmieta, pričom na uvedený postup nemá matka žiaden nárok a dôvod a týmto obmedzuje nielen rodičovské práva otca, ale i práva a záujmy maloletého dieťaťa. Uvedeným správaním matky je výrazne zasahované do práv dieťaťa na plnohodnotný a ničím nerušený styk aj s druhým rodičom, teda s otcom, čím matka bráni vytvoreniu a budovaniu prirodzeného blízkeho vzťahu a puťa dieťaťa s otcom. Uvedené platí osobitne s ohľadom na vek maloletého dieťaťa

a s ohľadom na štádium konania o rozvoďte, kde nemožno reálne očakávať právoplatné rozhodnutie ohľadom úpravy styku v blízkej dobe.

3. Tunajší súd požiadala Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, odd. sociálnoprávnej ochrany a sociálnej kurately o zaslanie najaktuálnejšej správy o pomeroch v rodine. Tunajší súd si taktiež nechal pripojiť aj spis Okresného súdu Košice I sp. zn. 21P/160/2020.

4. Podľa § 125 ods. 1 zákona. č. 160/2015 Z.z Civilného sporového poriadku (ďalej iba CSP) podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

5. Podľa § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

6. Podľa § 2 ods.1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej iba CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods.1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 328 ods.2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

13. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa §331 ods.1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

15. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

16. Podľa § 337 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým návrhu na začatie konania vo veci samej vyhovel.

17. Podľa § 361 CMP súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

18. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

19. Podľa čl. 1 základných princípov CMP, súd postupuje v konaní v súlade s ochranou verejného záujmu a práv zaručených zákonom a prihliada na dobré mravy. Oprávnenia niekoho iného ako účastníka konania vyplývajúce zo zabezpečenia ochrany verejného záujmu upraví zákon.

20. Podľa čl. 4 súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

21. Podľa § 38 ods. 1 CSP ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne.

22. Civilný mimosporový poriadok predstavuje osobitný právny predpis (lex specialis) a v § 360 a nasl. upravuje iba niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia vychádzal súd predovšetkým zo všeobecného právneho predpisu (lex generalis), ktorým je Civilný sporový poriadok, ktorý v § 325 ods. 2 uvádza demonštratívny výpočet príkladov neodkladných opatrení, ktoré možno nariadiť. Neodkladné opatrenie je v zmysle zákonného predpokladu prípustné a opodstatnené nariadiť iba vtedy, ak sa osvedčí tvrdenie, že právne vzťahy medzi účastníkmi vyžadujú potrebu bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP).

23. Z vyššie uvedených zákonných ustanovení vyplýva, za splnenia akých podmienok môže súd nariadiť neodkladné opatrenie. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je najdôležitejší záujem maloletého dieťaťa. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie naliehavosti potreby takejto úpravy pomerov účastníkov konania. Vyhodnotenie pomerov, či a kedy je takáto potreba úpravy daná, je ponechaná výlučne na úvahu súdu, zároveň je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia.

24. Z celého spisového materiálu boli zistené nasledovné skutočnosti:

25. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, odd. sociálnoprávnej ochrany a sociálnej kurately (ďalej len úrad) zo dňa 03.11.2020 spolu s prílohami (správou úradu zo dňa 13.12.2019 k sp. zn. 21P/160/2019, e-mailové správy matky pracovníčke úradu zo dňa 11.11.2019 a 03.11.2020 v ktorých sú podrobne rozpísané časy styku maloletého s otcom, doplnený úradný záznam zo dňa 29.11.2019 a rozpis výdavkov matky za mesiac november 2019) vyplýva, že spisová dokumentácia maloletého je evidovaná od októbra 2019, kedy matka emailom kontaktovala úrad so žiadosťou o pomoc ohľadne úpravy styku maloletého s otcom. Otec je zamestnancom Ministerstva vnútra SR, ako policajt s priemerným mesačným príjmom cca 1160,- Eur. V súčasnosti býva na Popradskej ulici 70 v Košiciach, v priestoroch ubytovne, kde v bytovej jednotke trojizbového bytu býva s ďalšími dvoma spolubývajúcimi. Kúpeľňa a toaleta bytu sú nájomníkmi využívané spoločne. Sám otec maloletého si uvedomuje nevhodnosť ubytovne ako miesta na časovo dlhodobejšiu realizáciu styku, avšak na 1-2 hodinovú krátkodobú možnosť trávenia času s maloletým v tomto priestore ubytovne vníma ako postačujúcu. Za pobyt v ubytovni uhrádza sumu 11,- Eur mesačne. Výdaje otca spočívajú v uhrádzaní platieb za poistenie celkovo v sume 230,- Eur, sporenie v sume 150,- Eur mesačne, 25,- Eur mesačne za MHD + cestovné do miesta trvalého pobytu cca 2x v mesiaci v sume 32,- Eur. Verbalizoval, že návrh na neodkladné opatrenie podával z dôvodu, že subjektívne pociťoval svoj vzťah so synom značne oklieštený, stanovený v termínoch, ktoré stanovuje matka a z dôvodov že styk so synom je realizovaný iba za prítomnosti matky. Pociťuje potrebu tráviť čas so synom dlhší čas bez prítomnosti matky. Subjektivizoval, že styk so synom sa realizuje iba na zväžení matky. Spočiatku matka stanovila styk počas týždňa, neskôr mu oznámila zmenu, že sa styk bude realizovať cez víkendy v čase od 9.00 hod do 11.00 hod. za jej prítomnosti a poobede od 15.00 hod. do 17.00 hod. Tieto stretnutia sa realizovali „mnohokrát“, pričom sa zohľadňovalo počasie. podľa vyjadrenia otca si matka termíny stretnutí stanovila podľa vychádzkových hodín, keďže je dlhodobo práceneschopná. Naposledy sa styk realizoval v sobotu

31.10.2020 za prítomnosti matky v čase od 9.00 hod do 11.00 hod., ale aj poobede od 15.00 hod do 17.00 hod. V nedeľu 02.11.2020 pracoval a styk realizovať so synom nemohol, avšak matka mu umožnila náhradný termín v pondelok 03.11.2020, ktorý sa nezrealizoval pre zhoršené počasie. Komunikáciu s matkou hodnotí ako lavirujúcu (podľa nálady matky), alebo v značnej miere prebiehajúcu mailom. Uvádzal, že styk so synom sa realizuje „viac-menej“ každý víkend. Pri pohovore otec dieťaťa nevedel uviesť denný režim dieťaťa, nevedel si spomenúť aké mlieko maloletému je podávané, v prípade v akom pomere sa pripravovalo, čo zvykne konzumovať. O dennom režime s matkou dieťaťa nerozprával, nedotazoval sa a dlhšiu dobu s dieťaťom nežije v spoločnej domácnosti. V čase realizácie styku dieťa iba kočikuje, za teplejšieho počasia bol s ním na ihrisku alebo pieskovisku. Matka je v súčasnosti práceneschopná, v rekonvalescencii po operatívnom zákroku. S maloletým synom býva v 3 izbovom byte v osobnom vlastníctve, kde maloletý má vlastnú účelne a vhodne zariadenú izbu. Celý priestor bytu je prispôsobený potrebám matky a dieťaťa. Domácnosť je čistá, udržiavaná a uprataná. Hygiena domácnosti je na veľmi dobrej úrovni a v starostlivosti o dieťa neboli zistené žiadne nedostatky týkajúce sa zabezpečovania starostlivosti o dieťa. Jej výdaje spočívajú v platbách za byt a energie v sume cca 300,- Eur. Celkové výdaje matky predstavujú cca 900,- Eur mesačne. S návrhom otca nesúhlasí, keďže styk otca so synom sa pravidelne realizuje. Poukazovala na skutočnosť, že otec maloletého syna má možnosť sa riadne so synom stretávať. Verbalizovala, že spočiatku si otec maloletého sám nastavil režim stretávania sa so synom, chodieval za 1,5 ročným dieťaťom každý deň a nerešpektoval to, že čas na stretávanie po 17-tej hodine je pre tak malé dieťa nevyhovujúci. Neskôr stretávanie so synom bolo stanovené po vzájomnej dohode, s ktorou osobne súhlasil otec dieťaťa, a to počas víkendov. Uviedla, že stretávanie otca so synom umožňuje aj počas týždňa. Vyjadrila, že od januára 2020 do júla 2020 otec o syna neprejavil žiaden záujem a v priebehu tohto obdobia sa vôbec nekontaktoval. Na výživu riadne prispieval sumou 200,- Eur mesačne. Verbalizovala, že práve ona hľadala možnosti stretávania sa otca so synom. Sama vyvinula aktivitu a dožadovala sa pomoci „tretích osôb“- Psychosociálneho centra, L?fflerova 2, Košice, pri zabezpečovaní asistovaného stretnutia dieťaťa s otcom. Zároveň na otázku kolízneho opatrovníka, uviedla, že otec maloletého sa o denný režim syna nikdy nezaujímal, nepýtal sa naň, nekládol otázky o dieťati. Pri styku syna kočikoval, alebo za „ním behal“, komunikácia medzi synom a otcom podľa slov matky bola minimálna a nezaznamenala ani žiadne výchovné pôsobenie na syna. Odmietala tvrdenia, že v styku zamedzuje. Vedie si riadnu evidenciu stretnutí otca so synom. Matka maloletého nepovažuje za vhodné, aby otec syna brával k svokre do Liptovského Mikuláša aj vzhľadom k vzdialenosti a veku maloletého, aj k regionálnemu vývoju situácie šírenia ochorenia COVID-19, ale aj vzhľadom k osobe svokry, keďže pociťuje obavy, že na syna bude vyvíjaný tlak a ovplyvňovanie. Maloletý Matúš Krčula, nar. 03.05.2018 od septembra 2020 navštevuje Materskú škôlku na Lidickom námestí 18 v Košiciach, kde sa dobre adaptoval a veľmi rád škôlku navštevuje a vzhľadom k tomu v zariadení Materskej škôlky a následne v domácom prostredí má nastavený denný režim aj s poobedňajším spánkom. Aj vzhľadom k tomu vníma požiadavku otca v neodkladnom opatrení realizovať styk so synom počas utorka a štvrtka ako nevhodnú pre syna. Zároveň s prespatím dieťaťa u otca maloletého nesúhlasí, keďže je syn ešte malý a doposiaľ sa otec o synov režim, potreby dieťaťa, ktoré je počas dňa potrebné napĺňať a na ktoré je maloletý zvyknutý, nezaujímal. Vzhľadom na vek a mentálne rozumové schopnosti 2,5 ročného dieťaťa nebolo možné názor k styku zistiť. Matka maloletého pociťuje, že sa otec synovi teší a sama vedie syna k tomu, že je jeho otcom, čo bolo aj zúročené, keďže maloletý ho naposledy takto oslovil. V celom procese spolupráce a zo spisovej dokumentácie vyplýva, že obaja rodičia poskytovali rôzne postoje k „realizácii styku“, ktorý vnímajú rôznymi pohľadmi a pocitmi. Matka subjektivovala a prejavovala sa, že v styku nechce, nebude brániť a nikdy ani nebránila, práve naopak, k styku je naklonená. Poukazovala však na zohľadňovanie vnímania potrieb maloletého syna a zachovanie jeho denného režimu. Z vyjadrení matky v spisovej dokumentácii tunajšieho úradu je možné konštatovať, že dôvera matky voči rodičovskej osobe otca je minimálne naštrbená z predchádzajúcich zážitkov a spolužitia s otcom dieťaťa. Otec maloletého vyjadroval subjektívne pocity nedostatku trávenia času so synom s jeho osobou a s jeho širšou rodinou (sestrou, starou matkou dieťaťa) a pociťoval potrebu tráviť čas so synom bez prítomnosti matky maloletého. Z ústnych a písomných vyjadrení otca v spisovej dokumentácii je možné zaznamenať aj poukazovanie na zdravotný stav v oblasti psychiky matky. Matka vedela preukázať uspokojovanie základných životných potrieb maloletého. Tunajší úrad nezaznamenal bránenie styku otca s maloletým. K stabilizácii dieťaťa (vzhľadom k vyjadreniam oboch rodičov) odporúča postupnosť krokov pri realizácii styku a prvoradým aj postupné sa oboznamovanie otca s potrebami syna a jeho denným režimom.

26. Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonného predpokladu prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto právne vzťahy vyžadujú

potrebu bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP). Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia vychádzal súd zo všeobecného právneho predpisu (lex generalis), ktorým je Civilný sporový poriadok, a ktorý v § 325 ods. 2 demonštratívne uvádza niektoré príklady neodkladných opatrení, ktoré možno nariadiť, keďže Civilný mimosporový poriadok ako osobitný právny predpis (lex specialis) v § 360 a nasl. obsahuje len niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach (a to vo veciach ochrany maloletého, vo veciach výživného, vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého a o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých).

27. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, za akých podmienok môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, pričom zo samotného označenia tohto opatrenia ako neodkladného vyplýva, že podmienkou je predovšetkým nevyhnutnosť takéhoto opatrenia, teda, že jeho nariadenie neznesie odklad, a účel neodkladného opatrenia nie je možné dosiahnuť iným spôsobom. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebný nevyhnutný zásah súdu. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa. Nevyhnutným predpokladom pre vyhoviecie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby takejto úpravy pomerov účastníkov konania. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia.

28. V danom prípade súd dospel k záveru, že nie je nevyhnutné okamžite upraviť pomery tak, ako to žiada otec týmto návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd má za to, že v predmetnej veci sa nejedná o ohrozenie najlepšieho záujmu maloletého vyžadujúce si okamžitú ingerenciu súdu do pomerov účastníkov konania. Z obsahu spisu je zrejmé, že rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti, maloletý v súčasnosti žije v spoločnej domácnosti s matkou. Súd má za preukázané styk otca s maloletým sa realizuje, čo potvrdzuje aj samotný otec a čo vyplýva aj zo správy úradu, zo správy úradu taktiež vyplýva, že matka v styku brániť nechce, nebude brániť a nikdy ani nebránila, práve naopak, k styku je naklonená. Súd má za preukázané, že k styku maloletého s otcom (aj keď možno nie podľa jeho predstáv) dochádza aj z e-mailovej správy matky úradu zo dňa 03.11.2020, ktorá je prílohou správy úradu. Z uvedenej prílohy vyplýva, že v mesiaci október sa styk realizoval štyrikrát plus bolo umožnených a naplánovaných ďalších päť stretnutí, na ktoré sa otec nedostavil. V priebehu prvých dvoch novembrových dní boli umožnené a naplánované ďalšie dva stretnutia, na ktoré sa otec znova nedostavil.

29. V tomto štádiu konania je súd toho názoru, že v súčasnosti nie je potrebné neodkladne upraviť styk otca s maloletým, keďže tento sa zatiaľ realizuje na základe dohody rodičov, navyše súd vo veci 21P/160/2019 sa vykonáva dokazovanie, ktorým sa pravdepodobne čoskoro rozhodne v konaní o rozvode a o úprave práv a povinností k maloletému na čas po rozvode (pojednávanie je nariadené na dňa 15.12.2020 o 9:00 hod.), teda budú upravené pravidlá starostlivosti medzi rodičmi tak, aby sa eliminovali negatívne vplyvy na dieťa zo strany rodičov. Pre spravodlivé rozhodnutie o úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu je potrebné vykonať dokazovanie tak, aby rozhodnutie súdu zodpovedalo najlepšiemu záujmu maloletého a vyriešilo konfliktný vzťah medzi rodičmi stanovením jasných pravidiel definitívnou úpravou ich rodičovských práv a povinností. Súd konštatuje, že otec maloletého v návrhu neosvedčil naliehavosť neodkladnej úpravy pomerov, bezprostrednú ujmu hroziacu maloletej odôvodňujúcu okamžitý zásah súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia.

30. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd nepovažoval za potrebné neodkladným opatrením upraviť pomery, a preto návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol ako nedôvodný v celom rozsahu.

31. Súd je toho názoru, že nariadenie neodkladného opatrenia si nevyžadoval ani verý záujem podľa § 361 CMP.

32. Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

33. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy štátu, rozhoduje súd len na návrh.

34. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. Súd zároveň nevzhliadol dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov v zmysle § 55 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 357 a § 362 ods. 1 Z. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Z. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 365 ods. 1 a 2 Z. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku). Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.