

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9P/35/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520200106
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:8520200106.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti o maloleté deti: Y. K., narodená XX.XX.XXXX, X. K., narodená XX.XX.XXXX, W. K., narodený XX.XX.XXXX a S. K., narodená XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, v ústavnej starostlivosti O. R. D. G. N. Q., Q. XX, deti rodičov, matky: S. K., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XX, okres Y. Ľ., t. č. v Ú. Q. T. W. K. Y. Q. - O., a otca: D. J., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom X. Č. XXX, okres Y. Ľ., t. č. v Ú. Q. T. W. K. Y. X. - Š., za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Martin, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, na vyslovenie osvojiteľnosti, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e, že maloletá Y. K., nar. XX.XX.XXXX, maloletá X. K., nar. XX.XX.XXXX, maloletý W. K., nar. XX.XX.XXXX a maloletá S. K., nar. XX.XX.XXXX v Y. Ľ. sú osvojiteľní.
Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa XX.XX.XXXX bol Okresnému súdu Martin postúpený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa ako miestne príslušnému súdu na konanie vo veci vyslovenia osvojiteľnosti maloletých detí K.: Y., X., W. a S... Úrad práce vo svojom návrhu uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 2P/146/2018 zo dňa 08.11.2018, právoplatným dňa 26.01.2019, bola nad maloletým W. nariadená ústavná starostlivosť a rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 4P/146/2018 zo dňa 05.02.2019, právoplatným dňa 13.04.2019 bola nariadená ústavná starostlivosť u maloletej Y., X. a S.. Všetky maloleté deti sú umiestnené v O. R. D. G. N. Q. od XX.XX.XXXX na základe uznesenia Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 2P/167/2017 a 2P/168/2017 zo dňa 26.02.2018 vo veci zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí pobytovou formou. U maloletého W. bolo otcovstvo uznané D. J.. Podľa vyjadrenie O. R. D. G. N. Q. sa rodičia s maloletými deťmi žiadnym spôsobom nekontaktuje, naposledy boli s maloletými deťmi v kontakte dňa XX.XX.XXXX. Dňa XX.XX.XXXX sú u maloletých detí splnené podmienky osvojiteľnosti. Rodičia maloletých detí sú na základe rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/55/2019 obžalovaní zo zločinu týrania blízkej a zverenej osoby, za čo im súd uložil trest odňatia slobody na sedem rokov nepodmienečne. Vo výkone trestu odňatia slobody sú od XX.XX.XXXX. Rodičia si neplnia vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom. Vzhľadom na uvedené, žiadal úrad práce, aby sú určil, že maloleté deti K.: Y., X., W. a S. sú osvojiteľní.

2. Lustráciou v registri Okresného súdu Martin bolo zistené, že sa vedie konanie vo veci pozbavenia výkonu rodičovských práv a povinností a ustanovenie poručníka maloletým deťom.

3. Na pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX boli prítomní kolízny opatrovník, splnomocnený zástupca poručníka a O. R. D. G. N. Q. a prokurátor. Navrhovateľ, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny

Stará Ľubovňa sa na pojednávaní nezúčastnil. Predvolanie mu bolo riadne doručené a svoju neúčast' ospravedlnil písomne dňa XX.XX.XXXX, z dôvodu pracovného vyťaženie a vzhľadom na situáciu, resp. opatrenia týkajúce sa šírenia COVID - 19. Súhlasil, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Rodičia sa na súdnom pojednávaní nezúčastnili. Súd pojednával v zmysle ustanovenia § 31 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) v spojení s § 180 CSP, podľa ktorého, ak sa predvolané osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie. Súd rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti navrhovateľa, matky a otca.

4. Navrhovateľ spolu s ospravedlnením neúčasti na pojednávaní doručil súdu písomne vyjadrenie, v ktorom uviedol, že pomery na strane maloletých detí sa nezmenili. Rodičia boli rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/55/2019, právoplatným dňa 11.09.2019 uznaní vinnými zo spáchania zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby. Podľa dostupných informácií rodičia maloletých detí dňa XX.XX.XXXX nastúpili do výkonu trestu odňatia slobody. Matka je t. č. v Ú.T. Q. - O. a otec v Ú. X.Š.. Rozsudkami Okresného súdu Martin č. k. 19P/234/2019, 19P/235/2019 a 9P/229/2019 zo dňa 19.08.2020 boli rodičia pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností a maloletým deťom bol ustanovený poručník. Navrhovateľ trvá na podanom návrhu a navrhuje, aby súd určil, že maloleté deti sú osvojiteľné.

5. Súd vykonal dokazovanie:

- výsluchom kolízneho opatrovníka, zástupcu poručníka a prokurátora,
- rodnými listami maloletých detí
- odpoveďou na lustráciu oboch rodičov od ZVJS zo dňa 27.01.2020
- rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 19P/235/2019 zo dňa 19.08.2020, právoplatné a vykonateľné dňa 22.09.2020
- rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 9P/229/2019 zo dňa 19.08.2020, právoplatné a vykonateľné dňa 18.09.2020

a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Kolízna opatrovníčka na súdnom pojednávaní dňa XX.XX.XXXX uviedla, že rodičia, ako im je známe, boli odsúdení za úmyselný trestný čin, či už jednak aj preto, že zanedbávali svoje deti, ale aj pre trestný čin týrania blízkej alebo zverenej osoby. Aktuálne vykonávajú svoj trest v Ú. Q. T. W. K. Y.. O deti sa nezaujímajú ani nezaujímal, a to aj v prípade, že mali tú možnosť, prípadne aj telefonicky.

7. Zástupkyňa poručníka a O. R. D. G. N. Q. uviedla na pojednávaní, že sa prikláňajú k návrhu. Konštatovala, že rodičia sa nekontaktovali s maloletými deťmi dlhšiu dobu, naposledy XX.XX.XXXX.

8. Prokurátor sa na pojednávaní vyjadril, že sa pripájajú k návrhu.

9. Rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 19P/235/2019 zo dňa 19.08.2020, právoplatným a vykonateľným dňa 22.09.2020, bola matka maloletého dieťaťa W. pozbavená výkonu rodičovských práv a povinností v celom rozsahu. Za poručníka bol ustanovený J.. S. G., riaditeľ O. R. D. G. N. Q.. Otec maloletého W. bol pozbavený výkonu rodičovských práv a povinností rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 19P/234/2019 zo dňa 19.08.2020, právoplatným a vykonateľným dňa 24.09.2020.

10. Rodičia boli vo vzťahu k maloletej Y., X. a S. pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 9P/229/2019 zo dňa 19.08.2020, právoplatným a vykonateľným dňa 18.09.2020. Maloletým deťom bol ustanovený poručník, riaditeľ O. R. D. G. N. Q., J.. S. G..

11. Podľa § 102 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len „ZoR“), na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak

a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo

b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo
c) je rodičom žena, ktorá požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom podľa osobitného predpisu a počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavila o dieťa žiadny záujem, alebo
d) dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

12. Podľa § 102 ods. 4 ZoR, o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

13. Podľa § 138 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), účastníkmi konania o vyslovenie osvojiteľnosti sú navrhovateľ, dieťa a rodičia.

14. Podľa § 138 ods. 3 CMP, rodičia dieťaťa nie sú účastníkmi, ak sú pozbavení rodičovských práv a povinností, ak sú pozbavení spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak nie sú schopní posúdiť dôsledky osvojenia.

15. Podľa § 139 CMP, súd v konaní môže vyslychnuť toho, v koho starostlivosti sa dieťa nachádza, alebo štatutárny orgán zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, v ktorom je dieťa umiestnené. Súd v konaní o osvojiteľnosti skúma aj okolnosti na strane dieťaťa vylučujúce splnenie účelu osvojenia.

16. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Podľa informácií z O. R. D. G. N. Q. rodičia o maloleté deti vôbec neprejavujú záujem, maloleté deti nenavštevujú ani sa telefonicky neinformujú dlhú dobu. Na základe týchto skutočností orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately má za to, že je splnená podmienka osvojiteľnosti maloletého dieťaťa podľa osobitného predpisu, zákona o rodine.

18. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že je v záujme maloletých detí, aby bola vyslovená ich osvojiteľnosť, keďže budú po právnej stránke pripravené na osvojenie. Súd veľmi pozorne skúmal, či sú splnené podmienky na vyslovenie osvojiteľnosti a zistil, že rodičia sa viac ako rok, od XX.XX.XXXX, vôbec nijakým spôsobom o maloleté deti nezaujímal, nekontaktovali ich ani sa o to nepokúsili. Nezáujem rodičov o maloletých vyplýva aj zo súdnych konaní vedených na tunajšom súde o pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, v ktorých rodičia svojou nečinnosťou potvrdili nezáujem o maloleté deti. Súd konštatuje, že na strane rodičov nástupom do výkonu trestu odňatia slobody vznikla prekážka na osobný kontakt s maloletými deťmi, avšak mali aj iné možnosti a spôsoby ako sa o maloleté deti zaujímať, a taktiež o nich nejavili skutočný záujem ani pred nástupom na výkon trestu. Neplnili si vyživovaciu povinnosť a samotný fakt, že sú odsúdení za zločin týrania blízkej a zverenej osoby, potvrdzuje ich nezáujem o maloleté deti. Rodičia boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, a preto bol maloletým deťom ustanovený poručník, riaditeľ O. R. D. G. N. J. S. G.. Vzhľadom na uvedené mal súd za to, že vyslovenie osvojiteľnosti maloletých detí je v ich najlepšom záujme. Súd jednoznačne konštatuje, že sú splnené všetky zákonné podmienky a pristúpil teda k vysloveniu osvojiteľnosti maloletých detí.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti

ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).