

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 3T/28/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419010968
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Melišek
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4419010968.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky samosudcom JUDr. Ondrejom Meliškom v trestnej veci obžalovaného Z. Q., nar. XX.XX.XXXX v M. K., trvale bytom N., V. N. 2, o obžalobe okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky 2Pv 321/19/4404, na hlavnom pojednávaní 16.11.2020, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný
Z. Q., nar. XX.XX.XXXX v M. K., trvale bytom N.,
V. N. číslo 2,

je v i n n ý , ž e

dňa 11.7.2019, v čase medzi 14.30 hod. až 15.30 hod. vo vlaku R 812 O., sa pokúsil odcudziť z peňaženky poškodeného S. D., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom F., K. E. XXXX/XX, bankovku nominálnej hodnoty 100,00 €, ktorú mal poškodený uschovanú v zadnom pravom vrecku nohavíc, ktorú roztrhol na dve polovice a svojím konaním spôsobil poškodenému S. D., narodenému XX.XX.XXXX trvale bytom F., K. E. XXXX/XX, škodu vo výške 100,00 €

teda

konaním, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa obvinený dopustil v úmysle spáchať trestný čin, prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,

tým spáchal

pokus prečinu krádeže podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno c), Trestného zákona v znení účinnom do 31.7.2019.

Za to sa odsudzuje

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona (pri nezistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona a zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu zaraďuje do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky dňa 8.11.2019 podal na obžalovaného Z. Q., nar. XX.XX.XXXX, obžalobu na tom skutkovom základe, že dňa 11.7.2019, v čase medzi 14.30 hod. až 15.30 hod. vo vlaku R 812 O., sa pokúsil odcudziť z peňaženky poškodeného S. D., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom F., K. E. XXXX/XX, bankovku nominálnej hodnoty 100,00 €, ktorú mal poškodený uschovanú v zadnom pravom vrecku nohavíc, ktorú roztrhol na dve polovice a svojím konaním spôsobil poškodenému S. D., narodenému XX.XX.XXXX trvale bytom F., K. E. XXXX/XX, škodu vo výške 100,00 €

Okresný súd Nové Zámky trestným rozkazom 3T/28/2019-88 zo dňa 20.11.2019 uznal obvineného vinného z uvedeného prečinu. Trestný rozkaz čo do viny aj trestu napadol včas podaným odporom obvinený.

Súd hlavné pojednávanie vykonal v zmysle ustanovenia § 255 odsek 2 Trestného poriadku v neprítomnosti obžalovaného, keďže boli splnené všetky podmienky na takýto postup. Na hlavnom pojednávaní vykonal súd dokazovanie čítaním zápisnice o výsluchu obvineného z prípravného konania, o výsluchu svedkov z prípravného konania a oboznámením ďalšieho na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Obžalovaný Z. Q. v prípravnom konaní vypovedal ku skutku tak, že dňa 11.7.2019 nastúpil do vlaku bez lístku, následne bol kontrolovaný sprievodcom, pričom vzhľadom k tomu, že nemal lístok sa doťahovali a chcel niekoho poprosiť o požičanie peňazí na zakúpenie lístku, avšak bezúspešne. Následne zbadal v kupé spiacieho chlapa, ktorému trčala z peňaženky v zadnom vrecku 100 € bankovka, ktorú pri tom ako potiahol roztrhol, a keďže sa muž zobúdzať, tak ušiel, pričom bol chytený sprievodcom a následne sa priznal a ospravedlnil a vrátil polovicu bankovky poškodenému.

Poškodený pri výsluchu v prípravnom konaní vypovedal, že dňa 11.7.2019 cestoval rýchlikom O. do C., kde sedel v prvom vozni. Počas spánku mal pocit, že sa ho niekto dotýka, pričom však už nikoho po prebudení nevidel, pozrel peňaženku, kde zbadal polovicu 100 € bankovky. Vyšiel z kupé a zakričal na neznámeho chlapa, ktorý sa následne priznal ku spáchaniu skutku a vrátil poškodenému druhú polovicu bankovky.

Svedok P. Z. E. pri výsluchu v prípravnom konaní vypovedal, že dňa 11.7.2019 bol v zamestnaní keďže pracuje ako vlak vedúci. Uviedol, že našiel vo vlakovej súprave na záchode zamknutého muža, ktorý cestoval bez lístka. Následne išiel kontrolovať i ostatných cestujúcich, pričom tohto muža mal pred sebou a videl ako ide z kupé do kupé a pýta peniaze na lístok. Po čase ho zbadal vychádzať z kupé a videl ako si tento muž vkladá zelený papierik do tašky a následne vyšiel z kupé nejaký muž, ktorý označil toho muža za zlodēja. Tento muž sa následne priznal k spáchaniu krádeže a vrátil polovicu 100 € bankovky poškodenému mužovi.

Z úradného záznamu o preverení oznámenia vyplýva, že dňa 11.7.2019 vykonala hliadka železničnej polície preverenie oznámenia o okradnutí cestujúceho. Hliadka zistila od poškodeného, ktorý sa nachádzal na železničnej stanici Podhájska spolu s obvineným, že ho okradli vo vlaku O., keď uviedol, že mal pocit akoby sa ho niekto dotýkal, následne v peňaženke našiel polovicu 100 € bankovky, vyšiel z kupé a zbadal neznámu osobu, ktorá sa na ohlásenie zastavila a ku skutku priznala, pričom táto osoba vystúpila spolu s poškodeným v železničnej stanici Podhájska a bola identifikovaná ako Z. Q., nar. XX.XX.XXXX.

Podľa odpisu z registra trestov má obžalovaný v registri trestov 8 záznamov, posledný záznam je trest uložený OS Bratislava 2 a to trestným rozkazom OT 435/18, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 TZ a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok a 4 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky s probačným dohľadom. Skúšobná doba trvala do 22.11.2020.

Takto vykonaným dokazovaním, po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach mal súd preukázané, že dňa 11.7.2019 v čase medzi 14:30 hod až 15:30 hod. vo vlaku O. prišlo k spáchaniu trestného činu obžalovaným, ktorý spáchanie skutku nepoprel, priznal sa a popísal ako malo prísť ku konaniu, ktoré mu je kladené za vinu. Rovnako konanie obžalovaného je usvedčované i výpoveďou samého poškodeného, ktorý popísal ako cestoval vlakom a, že tam mal byť okradnutý osobou, ktorá bola neskôr stotožnená ako obžalovaný, ktorý sa priznal a vrátil i časť odcudzenej bankovky, ktoré konanie obžalovaného potvrdil i svedok P. Z. E., ktorý potvrdil, že v jeho prítomnosti sa obžalovaný k spáchaniu skutku priznal.

Z uvedeného je teda zrejmé, že obžalovaný Z. Q. sa dopustil konania, ktoré súd hodnotí ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 Trestného zákona, kedy súd hodnotí, že sú naplnené všetky znaky skutkovej podstaty uvedeného prečinu.

Pri rozhodovaní o výške trestu súd postupoval v hodnotení dôkazov tak jednotlivo ako i vo vzájomných súvislostiach, prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti a poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a. Súd nevzhladol u obžalovaného poľahčujúce okolnosti podľa § 36 Trestného zákona, hoci sa ako obvinený ku skutku priznal, avšak podaním odporu v zásade poprel všetky svoje doterajšie tvrdenia a znamená to v podstate, že sa ku spáchaniu skutku nepriznával. Súd vzhladol príťažujúce okolnosti podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, teda že obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený.

Súd obžalovaného odsudzoval podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona účinného do 31.7.2019, kde je základná trestná sadzba ustanovená trestným zákonom v rozmedzí od 0 až do 2 rokov. Súd zohľadnil pomer a mieru závažnosti príťažujúcich a poľahčujúcich okolností podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona. Pri pomere príťažujúcich okolností súd v zmysle § 38 odsek 4 Trestného zákona zvyšoval dolnú hranicu trestnej sadzby o 1/3 a ukladal trest v rozmedzí trestnej sadzby 8 mesiacov až 2 roky.

Súd ukladal trest na samej dolnej hranici trestnej sadzby, pričom je súd názoru, že takto uložený trest bude spĺňať tak individuálnu ako i generálnu prevenciu. Súd pri ukladaní trestu zohľadnil spôsob páchania skutku, ktorý bol spáchaný v štádiu pokusu, k dokonaniu neprišlo a dokonca obžalovaný poškodenému vrátil i časť odcudzenej bankovky, teda poškodenému nevznikla v podstate žiadna škoda. I z toho dôvodu je súd názoru, že uloženie trestu na samej dolnej hranici bude postačujúce na nápravu páchatel'a a aj na ochranu spoločnosti. Súd ešte dodáva, že ukladal nepodmienečný trest odňatia slobody a to z dôvodu, že obžalovaný bol odsúdený za spáchanie skutku, ktorého spáchania sa dopustil v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia, ktoré mu bolo uložené trestným rozkazom OS Bratislava 2 OT/435/2018 a s poukazom na ustanovenie § 49 odsek 2 Trestného zákona nie je možné uložiť podmiennečný trest odňatia slobody. Zároveň súd zaradil odsúdeného na výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, keďže sú splnené podmienky uvedené v § 48 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku, (§ 309 odsek I Trestného poriadku).

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo, (§ 311 odsek I Trestného poriadku).