

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 52Ek/1337/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119348382
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Šnapková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119348382.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávnených: X./ Beáta Knižková, nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Telgárt XX, XXX XX Telgárt, X./ Lucia Knižková, nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Telgárt XX, XXX XX Telgárt., obe oprávnené práv. zast.: JUDr. Ing. Darina Králiková, advokátka, so sídlom Advokátskej kancelárie Námestie Štefana Moysesu 17A, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 43266797 proti povinnému: N., práv. zast.: BOĽOŠ & PARTNERS s.r.o., so sídlom Horná 23, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 866 261, na vymoženie nepeňažného nároku, vykonávanej súdnou exekútkou: JUDr. Michala Birková, so sídlom Exekútorského úradu Banská Bystrica, Lazovná 20, 974 01 Banská Bystrica, pod sp. zn. 404EX 490/19, o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 52Ek/1337/2019 zo dňa 4. decembra 2019, takto

rozhodol:

I. Súd sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 52Ek/1337/2019 zo dňa 4. decembra 2019, **z a m i e t a**.

II. Súd oprávneným 1./ a 2./ priznáva spoločne a nerozdielne náhradu trov konania o sťažnosti, pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia vo výške 273,68 eura, ktoré budú od povinného vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

III. Súd povinnému nárok na náhradu trov konania o sťažnosti nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Vyšší súdny úradník Okresného súdu Banská Bystrica uznesením sp. zn. 52Ek/1337/2019 zo dňa 4. decembra 2019 výrokovou vetou I. rozhodol, že súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietla a výrokovou vetou II. rozhodol, že oprávnení majú voči povinnému nárok na náhradu výdavkov na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 272,86 eura.

2. Proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka, povinný prostredníctvom právneho zástupcu, v zákonom stanovenej lehote podal sťažnosť.

3. Právny zástupca oprávnených navrhol, aby súd sťažnosť povinného ako nedôvodnú zamietol.

4. Sudca k veci udáva nasledovné:

5. Podľa § 200 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“) na exekučné konania sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

6. Podľa § 239 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

7. Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

8. Podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietá sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí.

9. Po preštudovaní veci sa sudca stotožnil s dôvodmi uvedenými vyšším súdnym úradníkom v napadnutom rozhodnutí a preto v zmysle § 250 ods. 1 CSP rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, aplikujúc pritom ustanovenie § 202 ods. 2 Exekučného poriadku.

10. Nad rámec uvedeného, sudca zdôrazňuje koncentračnú zásadu vyjadrenú v ustanovení § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, v zmysle ktorej povinný musí uviesť a uplatniť všetky právne skutočnosti, ktoré nastali ku dňu podania jeho návrhu na zastavenie exekúcie. Z predmetného ustanovenia zákona je preto zrejmé, že pri rozhodovaní súdu o návrhu povinného na zastavenie exekúcie (ako aj o sťažnosti povinného) sú podstatné tie právne skutočnosti, ktoré povinný uviedol v návrhu na zastavenie exekúcie a nastali do dňa podania tohto jeho návrhu na zastavenie exekúcie. Prípadné ďalšie tvrdenia povinného reagujúce na vyjadrenie oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie, príp. uvedené iba v sťažnosti, sú pre rozhodovanie súdu irelevantné. Pre úplnosť sudca uvádza, že povinný má možnosť v priebehu exekúcie podať aj ďalšie návrhy na zastavenie exekúcie a to v zmysle § 61k ods. 3 Exekučného poriadku. Tieto však nemajú odkladný účinok.

11. Pokiaľ právna zástupkyňa oprávnených uviedla, že po začatí exekučného konania došlo dňa 04. 12. 2019 k čiastočnému odovzdaniu nehnuteľnosti povinným oprávneným, a to nehnuteľnosti CKN 470/1, CKN 470/2 nachádzajúcich sa v k.ú. Telgárt (dôkaz: preberací protokol), pričom nehnuteľnosti CKN 471/3 nachádzajúce sa v k.ú. Telgárt odmietol povinný oprávneným vydať, súd poukazuje na znenie § 61n ods. 2 Exekučného poriadku, podľa ktorého na návrh oprávneného exekútor vydá upovedomenie o čiastočnom zastavení exekúcie.

12. Oprávnený si vo vyjadrení k podanej sťažnosti uplatnil trovy konania v rozsahu 100%.

13. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

14. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

15. Podľa § 199e Exekučného poriadku ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

16. Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

17. Podľa § 13a ods. 2 vyhlášky odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

18. Nakoľko súd sťažnosť povinného zamietol, priznal oprávneným nárok na náhradu výdavkov na zastupovanie v súvislosti s vyjadrením k sťažnosti povinného Vychádzajúc z hodnoty sporu o vypratanie nehnuteľnosti, kde hodnotu sporu predstavujú nehnuteľnosti v hodnote 50 000 eur (určené Kúpnu zmluvou podpísanou oprávnenými a povinnou dňa 02. 09. 2013), súd priznal oprávneným trovy právneho zastúpenia vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny za úkon právnej služby v súlade s § 13 ods. 2 vyhlášky vo výške 263,06 eura. Trovy právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby (vyjadrenie k sťažnosti povinného) po pripočítaní režijného paušálu, tak predstavujú sumu 273,68 eura /263,06 eura + 10,62 eura (režijný paušál za rok 2020)/. Priznané trovy oprávneným budú vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie vydanom po právoplatnosti tohto uznesenia.

19. Povinnému v exekučnom konaní zákon priznáva len nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil v súvislosti s jeho návrhom na zastavenie exekúcie (§ 199a ods. 2 Exekučného poriadku). Predpokladom pre priznanie tejto náhrady je úspech povinného v tomto konaní. Keďže súd sťažnosť povinného proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka zamietol, t.j. povinný v konaní o sťažnosti úspech nemal, rozhodol o nich tak, ako je uvedené vo výrokovej vete III. tohto uznesenia.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné podať odvolanie.