

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5C/8/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5420200153
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2020:5420200153.9

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci žalobcu: L. F., M.. XX.XX.XXXX, Q. R. B., M. G. XXXX/X, zastúpený Advokátska kancelária Kováčik Legal s.r.o., so sídlom v Dolnom Kubíne, Radlinského 1729, IČO: 47238429, proti žalovanému: L. L. B., M.. XX.XX.XXXX, Q. R. B., M. XXXX/XX, v spore o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou datovanou k 03.02.2020, doručenou tunajšiemu súdu 03.02.2020 elektronicky, autorizovanou podľa osobitného predpisu, sa žalobca prostredníctvom splnomocneného zástupcu pôvodne voči L. P. B.B., D. Q. ako žalovanej domáhal zrušenia podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti - pozemku, parcele registra „E“ evidovanej na mape určeného operátu s parcelným číslom XXX - orná pôda o výmere 1697 m², zapísanej Okresným úradom R. B., katastrálnym odborom, pre obec: R. B., okres: R. B., katastrálne územie: R. B., podľa stavu KN na liste vlastníctva č. XXXX, pod B7 na meno žalovanej vo výške spoluvlastníckeho podielu 2/6-ín pomeru k celku a pod B8 na meno žalobcu vo výške spoluvlastníckeho podielu 2/3-ín pomeru k celku (ďalej len „predmetná nehnuteľnosť“) a jeho vyporiadania, ktoré navrhol formou príkázania predmetnej nehnuteľnosti do jeho výlučného vlastníctva s jeho zaviazaním zaplatiť žalovanej náhradu za prikázaný spoluvlastnícky podiel vo výške 2.535,68 eura.

2. Uznesením zo 06.05.2020 č. k. 5C/8/2020-114 tunajší súd s poukazom na § 80 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pripustil vstup terajšieho žalovaného do konania na miesto dovtedajšej žalovanej v súvislosti s preukázaným prevodom spoluvlastníckeho podielu na predmetnej nehnuteľnosti z pôvodnej žalovanej na terajšieho žalovaného, ku ktorému došlo po začatí tohto sporu.

3. Po predbežnom prejednaní sporu konanom 24.06.2020, na ktorom súd o.i. poskytol predbežné právne posúdenie veci, ako aj po pojednávaní nariadenom na deň 05.10.2020 a následne vykonanej obhliadke toho istého dňa, žalobca prostredníctvom zástupcu podaním doručeným súdu 12.11.2020 požiadal o prerušenie konania do doby právoplatného rozhodnutia o povolení vkladu vlastníckeho práva žalobcu k predmetnej nehnuteľnosti. Poukázal na to, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzatvoreniu dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva. Konanie je vedené Okresným úradom R. B., katastrálny odbor pod č. V-XXXX/2020 (aktuálne LV č. XXXX, k. ú. R. B. s plombou pripojil v prílohe). Uviedol, že po zavkladovaní vlastníckeho práva žalobcu dôjde v zmysle ustanovení dohody k späťvzatiu žaloby.

4. Podaním doručeným súdu 16.11.2020 žalobca prostredníctvom zástupcu zobral žalobu späť v celom rozsahu s odôvodnením, že Okresný úrad R. B., katastrálny odbor rozhodol dňa 11.11.2020 o povolení vkladu vlastníckeho práva žalobcu k predmetnej nehnuteľnosti. Zároveň oznámil, že si v

zmysle uzatvorenej dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva (čl. IV. bod 4.) v konaní neuplatňuje náhradu trov konania.

5. Žalovaný na pojednávaní 16.11.2020 vyjadril súhlas so späťvzatím žaloby.

6. Späťvzatie žaloby je oprávnením žalobcu disponovať so svojou žalobou. Ak vezme žalujúca strana žalobu na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa nekonalo a v spore meritórne nerozhodovalo. Rozhodnutie súdu o zastavení konania nie je rozhodnutím vo veci samej a preto s týmto rozhodnutím nie je možné spájať hmotnoprávne a procesnoprávne účinky meritórneho rozhodnutia.

7. Súd vzhľadom na uvedený procesný úkon žalobcu, ktorým tento prejavil vôľu, aby sa v spore ďalej nepokračovalo a meritórne nerozhodovalo, postupujúc podľa § 145 ods. 1 CSP, so zreteľom aj na súhlasné stanovisko žalovaného so späťvzatím žaloby, toto konanie v celom rozsahu zastavil.

8. O trovách tohto konania súd rozhodol s poukazom na § 262 ods. 1 CSP tak, že s ohľadom na dôvod, pre ktorý došlo k späťvzatiu žaloby (mimosúdne vyriešenie predmetu sporu uzatvorením Dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva zo 16.10.2020, na základe ktorej sa žalobca stal výlučným vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti za dojednanú náhradu za spoluvlastnícky podiel žalovaného vo výške 8.750,- eur, v súvislosti s čím si navyše výslovne v danej dohode - v jej čl. IV. bod 4 dohodli, že žiadny účastník dohody si nebude uplatňovať nárok na náhradu trov konania), pre ktorý nemožno hovoriť, že by výlučne len jedna zo strán sporu zavinila zastavenie tohto konania a napokon aj s ohľadom na dohodu strán sporu ohľadne tejto otázky, vyslovil, že žiadna zo strán nemá právo na ich náhradu (§ 256 ods. 1 a contrario CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. a) a m) a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).