

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 5Csp/64/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8420201850
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Salajová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2020:8420201850.1

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci žalobcu S. proti žalovaným 1) Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 151 653, 2) DRAŽOBNÍK s.r.o., Hviezdoslavova 6, 040 01 Košice, IČO: 36 764 281, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému v 1.rade u k l a d á povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva zriadeného na zabezpečenie pohľadávky zo Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX formou dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcu nachádzajúcich sa v okrese Kežmarok, obec O., Katastrálne územie O., a to rodinného domu súp. č. XXX stojacemu na parcele registra „C“ č. XXX/X, a pozemkov parciel registra „C“ č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorcia o výmere 64 m2 a č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorcia o výmere 163 m2 a žalovanému v 2. rade u k l a d á povinnosť zdržať sa vykonania dobrovoľnej dražby, a to nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcu nachádzajúcich sa v okrese Kežmarok, obec O. Katastrálne územie O. to rodinného domu súp. č. XXX stojacemu na parcele registra „C“ č. XXX/X, a pozemkov parciel registra „C“ č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorcia o výmere 64 m2 a č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorcia o výmere 163 m2, a to až do právoplatného skončenie konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Kežmarok pod sp.zn. 5Csp/64/2020.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal dňa 22.10.2020 na tunajší súd žalobu o určenie neplatnosti zmluvy o úvere a neplatnosti právnych úkonov. Súčasne s podanou žalobou podal aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ktorým požiadal, aby súd do právoplatného skončenia konania vo veci samej uložil žalovanému v 1. rade povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva zriadeného na zabezpečenie pohľadávky zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX formou dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti v jeho vlastníctve nachádzajúcich sa v okrese Kežmarok, Obci O., Katastrálne územie O., a to rodinného domu súp. č. XXX stojacemu na parcele registra „C“ č. XXX/X., a pozemkov parciel registra „C“ č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorcia o výmere 64 m2 a č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorcia o výmere 163 m2, a žalovanému v 2. rade povinnosť zdržať sa výkonu dobrovoľnej dražby týchto nehnuteľností.

2. Podaný návrh na nariadenie opatrenia odôvodnil tým, že dňa XX.XX.XXXX uzavrel so žalovaným v 1. rade zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX vo výške 22.760 eur. Na zabezpečenie pohľadávky z tejto úverovej zmluvy bolo toho istého dňa záložnou zmluvou uzavretou tými istými zmluvnými stranami zriadené záložné právo žalovaného v 1. rade k nehnuteľnostiam v jeho vlastníctve popísaným v petite návrhu. V úverovej zmluve sa zaviazal zaplatiť žalovanému v 1. rade 300 mesačných splátok po 113,87 eur vždy do 15. dňa v kalendárnom mesiaci so splatnosťou prvej splátky dňa 15.03.2015 a konečnou splatnosťou úveru dňa 15.02.2040.

3. Počas trvania úverového vzťahu prišiel o zamestnanie, nakoľko bol živiteľom rodiny, nebol schopný platiť dohodnuté splátky úveru. Žalovaný v 1.rade mu odklad splátok a ani refinancovanie úveru

neumožnil. Trval na tom, že musí zaplatiť naraz 500 eur, neskôr 1.000 eur, čo nebolo v jeho možnostiach. Ostal tak v beznádejnej situácii. Ďalej uviedol, že ešte neuplynula doba na splatenie úveru a žalovaný v 1.rade koná v rozpore so zákonom, nakoľko mu neumožnil splácať ďalej úver. V zmluve o splátkovom úvere nebolo dohodnuté, že veriteľ môže žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, preto mal za to, že vyhlásenie o mimoriadnej splatnosti úveru je neplatný právny úkon, nakoľko nebol dohodnutý v zmluve a nebol mu doručený súlade s ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Taktiež žalovaný v 1.rade odkazoval na Všeobecné obchodné podmienky a Produktové podmienky, ktoré však zmluvnými stranami neboli podpísané a preto nie je nimi viazaný. Rovnako podmienky v Zmluve o splátkovom úvere v článku III. Záverečné ustanovenia sú predformulované a považujú sa za neprijateľné zmluvné podmienky, nakoľko spotrebiteľ ich nemá možnosť ovplyvniť a musí podpísať zmluvu s obsahom, aký mu bol predložený. Ďalej je zrejmé, že žalovaný v 1.rade ešte pred poskytnutím úveru zaúčtoval poplatok za poskytnutie úveru v sume 299 eur, teda mu nebol poskytnutý úver vo výške 22760 eur, ale ponížený o tento poplatok, ktorý je neprijateľnou podmienkou. Samotná zmluva o splátkovom úvere obsahuje viacero neprijateľných podmienok, ktoré spôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, čo má za následok absolútnu neplatnosť právneho úkonu. Preto podal aj žalobu o určenie, že zmluva o splátkovom úvere zo dňa 26.01.2015 je absolútne neplatná.

4. Zároveň o tom, že rodinný dom, ktorý je v jeho vlastníctve, má byť predaný v dražbe, sa dozvedel od znalca, ktorého poslal dražobník za účelom ohodnotenia rodinného domu. Nezaplatené splátky vo výške 1366,44 eur za rok 2018 a 2019 neodôvodňujú výkon záložného práva predajom celého domu. S dražbou nesúhlasil. Existuje aj iné riešenie ako výkon záložného práva takým neľudským spôsobom, ktorý pripraví jeho rodinu vrátane 2 maloletých detí o strechu nad hlavou. Išlo by o neprimeraný výkon záložného práva uplatňovaním si pohľadávky oproti hodnote zálohu.

5. Inštitút dobrovoľnej dražby bez akejkoľvek preventívnej ingerencie súdnej moci v svojej podstate vážnym spôsobom zasahuje do práva vlastníť majetok podľa čl. 20 Ústavy SR s dosahom na ústavné právo na obydlie podľa čl. 21 v spojení s čl. 20 Ústavy SR Záložca je tak počas celého trvania záložného vzťahu vystavený jedine konaniu záložného veriteľa, ktorého písomné vyhlásenie o pravosti, výške a splatnosti pohľadávky, pre ktorú sa navrhuje výkon záložného práva, a o tom že predmet dražby je možné dražiť, plní na účely výkonu záložného práva funkciu exekučného titulu s priamym dosahom na ústavné právo záložcu. Je preto otázne, či takáto právna konštrukcia neodporuje základným súkromnoprávnym zásadám, najmä zásade rovnosti účastníkov súkromnoprávných vzťahov (§ 2 ods. 2 Občianskeho zákonníka s rozsahom na čl. 20 Ústavy SR), kedy vlastníckemu právu je nadradené iné vecné právo vykonávané bez verifikácie oprávnenosti a dôvodnosti jeho výkonu súdom. Banka svoju pohľadávku nežaluje na súde. Okrem čl. 20 a čl. 21 Ústavy SR poukázal aj na čl. 19 Ústavy SR, podľa ktorého každý má právo na zachovanie ľudskej dôstojnosti, osobnej cti, dobrej povesti a na ochranu mena.

6. V návrhu ďalej žalobca poukázal na nález Ústavného súdu ČR sp.zn. Pl. ÚS 47/04 zo dňa 08.03.2005, ktorým tento ústavný súd zrušil ust. § 36 ods. 2 zákona č. 26/2000 Sb. o verejných dražbách. Argumentoval, že Ústavný súd ČR toto ust. zákona o verejných dražbách zrušil práve z dôvodu, že umožňovalo dražbu majetku bez toho, aby pohľadávka bola priznaná vykonateľným súdnym rozhodnutím alebo iným aktom poskytujúcim obdobnú záruku vierohodnosti a vykonateľnosti tzn. z dôvodu absencie akejkoľvek preventívnej súdnej kontroly dôvodnosti, oprávnenosti a primeranosti výkonu záložného práva.

7. Poukázal na niekoľko rôznych rozhodnutí súdov s tvrdením, že sudy v nich skonštatovali neprijateľné podmienky dojednané v spotrebiteľských zmluvách, bez bližšej konkretizácie ich aplikácie na danú vec (rozsudky Krajského súdu v Prešove sp.zn. 16Co 100/2013 zo dňa 25.07.2013, sp.zn. 18Co 106/2011 zo dňa 21.11.2012, nález Ústavného súdu SR sp.zn. PL. ÚS 16/95 zo dňa 24.05.1995). S poukazom na čl. 6 ods. 1 Smernice Rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a § 41 Občianskeho zákonníka argumentoval, že pri veľkom počte nemorálnych a zneužívaných zmluvných podmienok v nemôže obstať spotrebiteľská zmluva ani ako celok. Na absolútnu neplatnosť právneho úkonu je súd povinný vždy prihliadať z úradnej povinnosti (ex off), aj bez návrhu či námietky strany, nakoľko podľa Smernice Rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách je súd povinný zabezpečiť, aby absolútne neplatná zmluva nezaväzovala spotrebiteľa (rozsudok ASTURCOM, MOSTAZA CLARO, rozsudok Súdneho dvora (ES) vo veci C 76/10 Korčíková c/a Pohotovosť s.r.o., vo veci C- 334/92 zo dňa 16.12.1993, vo veci 14/83 zo dňa 10.04.1984,

vo veci C-240/98 zo dňa 27.06.2000, vo veci C-168/05 zo dňa 26.10.2006, vo veci C- 243/08 zo dňa 04.06.2009). Poukázal tiež na vyjadrenie Európskej komisie zo dňa 06.02.2013 vo veci prejudiciálnej otázky podanej Okresným súdom Prešov vedenej na Súdnom dvore (ES) C-482/12 A. c/a Geftin s.r.o. Financreal s.r.o., podľa ktorého Smernica Rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách sa má vykladať v tom zmysle, že bráni uplatňovaniu takej vnútroštátnej právnej úpravy, ako je ust. 151j ods. 1 Občianskeho zákonníka v spojení s ďalšími ustanoveniami právnej úpravy dotknutej v danej veci, ktorá umožňuje veriteľovi vymôcť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok tak, že vykoná záložné právo predajom nehnuteľnosti aj napriek námietkam spotrebiteľa a bez posúdenia zmluvných podmienok súdom alebo iným nezávislým tribunálom.

8. Ďalej uviedol, že internetovej stránke žalovaného v 2.rade našiel Oznámenie o dražbe, ktorá sa má konať dňa 27.10.2020 o 10.0hod, pričom v Oznámení o dražbe je uvedené, že sa má jednať o Prvé kolo dražby (nejedná sa o opakovanú dražbu), avšak to nie je pravda, nakoľko už predtým žalovaný v 2.rade na svojej stránke oznámil konanie dražby dňa 02.09.2020 o 11.00hod, pričom od tejto dražby žalovaný v 2.rade upustil. Mal za to, že podľa § 22 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách, opakovanú dražbu nie je možné vykonať, ak dražobník upustil od dražby alebo ak bola dražba neplatná.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.11.2020 žalobca zaslal tunajšiemu súdu Oznámenie o dražbe, ktorá sa má uskutočniť dňa 16.12.2020 o 12.30hod, dražobníkom je DRAŽOBNÍK s.r.o., a navrhovateľom Slovenská sporiteľňa, a.s. Predmetom dražby sú nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XXX, okres Kežmarok, obec O., kat. úz. O.. Má ísť prvé kolo dražby (nejedná sa o opakovanú dražbu).

9. Zároveň uviedol, že dňa 31.07.2020 podal na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým rovnako žiadal uložiť žalovanému v 1.rade zdržať sa výkonu záložného práva zriadeného na zabezpečenie pohľadávky zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX formou dobrovoľnej dražby nehnuteľností v jeho vlastníctve nachádzajúcich sa v Okrese Kežmarok, Obci O., Katastrálne územie O., a to rodinného domu súp. č. XXX stojacemu na parcele registra „C“ č. XXX/X, a pozemkov parciel registra „C“ č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvoria o výmere 64 m² a č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvoria o výmere 163 m², a žalovanému v 2. rade povinnosť zdržať sa výkonu dobrovoľnej dražby týchto nehnuteľností. Konanie sa viedlo pod sp.zn. 4Csp/28/2020, pričom súd návrh zamietol. Z dôvodu hospodárnosti požiadal o pripojenie celého spisu sp.zn. 4Csp/28/2020, ktorého súčasťou sú listiny, na ktoré sa odvoláva aj v tejto žalobe a ktoré preukazujú skutkový stav.

Súd si pripojil spis tunajšieho súdu OS, z ktorého si pripojil zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX, záložnú zmluvu k nehnuteľnostiam, výpis z LV č.XXX, potvrdenie obce O. o prihlásení k pobytu.

10. Preto mal za to, že je daný naliehavý právny záujem na nariadení neodkladného opatrenia, nakoľko žalobcovi v súvislosti s výkonom záložného práva, a to predajom rodinného domu hrozia existenčné problémy. V danom prípade je odôvodnená potreba dočasne upraviť pomery, nakoľko realizáciou záložného práva by mohol nastať protiprávny stav, ktorý by sa nedal zvrátiť. Naliehavý právny záujem je tiež daný, nakoľko sa jedná o spotrebiteľa.

11. Potreba bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu pritom spočíva v tom, že až do právoplatného rozhodnutia súdu, kde by súd predbežne posúdil aj otázku platnosti uzavretej zmluvy o splátkovom úvere, by bolo právo žalobcu na ochranu jeho vlastníckeho práva v hodnote, ktorá značne prevyšuje údajný nárok žalovaného, bez okamžitej aj keď len dočasnej úpravy právnych pomerov ohrozené.

12. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. c , CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d , CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods.1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 328 ods.2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods.2 písm. e, rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 330 ods.1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určitý čas.

Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 336 ods.1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej.

Podľa § 336 ods.2 CSP, súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

13. Tretia hlava tretej časti Civilného sporového poriadku predstavuje novú právnu úpravu neodkladných opatrení, zabezpečovacích opatrení a iných opatrení súdu. Právna úprava pôvodne označovaného predbežného opatrenia vychádza zo súčasnej právnej úpravy, no podľa novej právnej úpravy je v odôvodnených prípadoch prípustná zhoda petitu návrhu na vydanie neodkladného opatrenia a žaloby vo veci samej. Uvedeným sa zmenila doterajšia koncepcia právnej úpravy predbežných opatrení podľa Občianskeho súdneho poriadku. Nová právna úprava upúšťa od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej.

14. V zmysle citovaných zákonných ustanovení (CSP) sa na nariadenie neodkladného opatrenia alternatívne vyžaduje splnenie dvoch predpokladov; prvým z nich je potreba bezodkladnosti úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Charakteristickým znakom neodkladného opatrenia je jeho (dočasný) charakter, t.j. upravujú sa ním pomery, alebo zabezpečuje, že exekúcia nebude ohrozená do doby, než súd vydá vo veci samej konečné rozhodnutie. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej (aj keď len dočasnej) úpravy právnych pomerov by bolo právo dotknutého subjektu ohrozené. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako aj osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo ohrozenia exekúcie (znemožnenie budúceho výkonu rozhodnutia).

15. Pre neodkladné opatrenie platí, že pokiaľ sa žalobca domáha nariadenia neodkladného opatrenia, musí uviesť a opísať všetky rozhodujúce skutočnosti, ktoré odôvodňujú potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, odôvodnenie úpravy pomerov. Opísaním rozhodujúcich skutočností, ktoré odôvodňujú nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ musí preukázať, z čoho, teda z akých okolností vyvodzuje svoj nárok na nariadenie neodkladného opatrenia.

Pri nariadovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný predbežný charakter. Z tohto dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky skutočnosti, ktoré má mať zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej, ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť žaloby návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (uznesenie NS SR sp.zn. 2Mcd0 3/2010).

16. Pred nariadením neodkladného opatrenia, ktorým sa strane sporu ukladá, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala, alebo aby niečo znášala, sa vychádza z vymedzenia uvedeného návrhu a skúma sa, či je dostatočne odôvodnený, skúmajú sa skutkové okolnosti vzťahujúce sa na rozsah navrhovaného opatrenia. Súd pri nariadovaní neodkladného opatrenia musí vziať zreteľ na fakty, propocionality následku a príčiny jeho vzniku. Ďalej je potrebné zvažovať pozitívne a negatívne argumenty v kolízií stojacich záujmov za súčasnej minimalizácie zásahov do základných práv strán sporu.

17. V zmysle § 325 ods. 1 CSP; neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že neodkladné opatrenie má mimoriadny charakter, čo znamená, že jeho nariadenie prichádza do úvahy v prípade splnenia formálnych zákonných predpokladov, keďže pri rozhodovaní o ňom sa dokazovanie nevykonáva.

Na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby ten, kto ho navrhuje, osvedčil dôvodnosť nároku, ktorému má byť poskytnutá ochrana neodkladným opatrením, naliehavosť ochrany, nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, primeranosť a nevyhnutnosť ochrany neodkladným opatrením.

18. Predmetom tohto konania bol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobca domáhal, aby súd zakázal žalovaným realizovať výkon záložného práva, formou dobrovoľnej dražby, ktoré sú vo vlastníctve žalobcu. Žalobca svoj návrh odôvodňoval potrebou neodkladnej dočasnej úpravy pomerov strán sporu, pretože žalobcovi hrozí nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy, t.j. odpredaj jeho majetku na dražbe. V návrhu poukázal na neprijateľné podmienky, ktoré majú za následok absolútnu neplatnosť úveru, pričom tohto určenia sa domáha podanom žalobou. V danej veci súd vychádzajúc z dôkazov, ktoré boli predložené žalobcom mal za to, že žalobca dostatočným spôsobom preukázal podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, t.j. preukázal a osvedčil dôvodnosť svojho nároku, ktorému má byť poskytnutá ochrana, t.j. ochrana vlastníckeho práva žalobcu, pretože prípadným odpredajom na dražbe by došlo zhoršeniu pozície žalobcu ako vlastníka nehnuteľností.

Súd dospel k záveru, že v tomto prípade je potrebné dočasne upraviť pomery strán sporu nariadením neodkladného opatrenia, ktorým súd žalovanému v 1.rade uložil povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva zriadeného na zabezpečenie pohľadávky zo Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX formou dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcu nachádzajúcich sa v okrese Kežmarok, obec O., Katastrálne územie O. a to rodinného domu súp. č. XXX stojacemu na parcele registra „C“ č. XXX/X, a pozemkov parciel registra „C“ č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 64 m² a č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 163 m² a žalovanému v 2. rade uložil povinnosť zdržať sa vykonania dobrovoľnej dražby, a to nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcu nachádzajúcich sa v okrese Kežmarok, obec O., Katastrálne územie O. a to rodinného domu súp. č. XXX stojacemu na parcele registra „C“ č. XXX/X, a pozemkov parciel registra „C“ č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 64 m² a č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 163 m², a to až do právoplatného skončenia konania o určenie neplatnosti zmluvy o úvere, o určenie neplatnosti právneho úkonu - Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti a zo dňa 04.07.2019 urobené žalovaným v 1.rade a o určenie neplatnosti právneho úkonu - Oznámenie o dražbe vedenom na Okresnom súde Kežmarok, nakoľko je tu dôvodné podozrenie, že žalovaný v 1.rade za účelom uspokojenia svojej pohľadávky začne s výkonom záložného práva a žalovaný v 2.rade začne vykonávať dobrovoľnú dražbu, teda je zároveň splnená podmienka naliehavosti tejto dočasnej úpravy strán sporu.

19. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

V danom prípade bol žalobca úspešný, avšak súčasne s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia bola podaná aj žaloba vo veci samej, preto súd rozhodne o trovách konania o neodkladnom opatrení až v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.