

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 16P/103/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420203727  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4420203727.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, vo veci starostlivosti o maloleté deti: R. O., nar. XX.XX.XXXX, V. O., nar. XX.XX.XXXX a L. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. Z., V. XXX/X, toho času Centrum pre deti a rodiny Nitra, Dlhá 179 zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, deti rodičov: matka D. H., X.. XX.XX.XXXX, bytom V. Z., V. XXX/X, t.č. G. nad B., F. X., otec J. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. Z., V. XXX/X, t.č. X. B., M. L. XX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, na vyslovenie osvojiteľnosti maloletých detí, obmedzenie výkonu rodičovských práv a ustanovenie opatrovníka, takto

### rozhodol:

I. Súd v y s l o v u j e osvojiteľnosť maloletého dieťaťa: R. O., nar. XX.XX.XXXX v Z., zapísané v Knihe narodení Matričného úradu Levice vo zväzku 76, ročník 2010, na strane 303, pod por. č. 16.

II. Súd v y s l o v u j e osvojiteľnosť maloletého dieťaťa: V. O., nar. XX.XX.XXXX v X. B., zapísané v Knihe narodení Matričného úradu Nové Zámky vo zväzku 152, ročník 2012, na strane 84, pod por. č. 547.

III. Súd v y s l o v u j e osvojiteľnosť maloletého dieťaťa: L. H., nar. XX.XX.XXXX v Z., zapísané v Knihe narodení Matričného úradu Levice vo zväzku 154, ročník 2013, na strane 117, pod por. č. 922.

IV. Súd o b m e d z u j e výkon rodičovských práv a povinností rodičom maloletých detí: R. O., nar. XX.XX.XXXX, V. O., nar. XX.XX.XXXX a L. H., nar. XX.XX.XXXX, D. H., nar. XX.XX.XXXX a J. O., nar. XX.XX.XXXX tak, že nie sú oprávnení a povinní zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok od právoplatnosti rozsudku.

V. Súd u s t a n o v u j e maloletým deťom: R. O., nar. XX.XX.XXXX, V. O., nar. XX.XX.XXXX a L. H., nar. XX.XX.XXXX opatrovníka Centrum pre deti a rodiny Nitra, Dlhá 179, ktorý je oprávnený a povinný maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok od právoplatnosti rozsudku.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ ÚPVaSR Levice sa návrhom doručením súdu dňa 04.08.2020 domáhal vyslovenia osvojiteľnosti, obmedzenia rodičovských práv a ustanovenie opatrovníka maloletým deťom. Návrh odôvodňoval tým, že maloleté deti boli umiestnené dňa 08.12.2014 do Centra pre deti a rodiny Nitra, ul. Dlhá č. 179 z dôvodu zanedbávania starostlivosti zo strany rodičov - uznesenie OS Nové Zámky č.k. 7P/327/2014-25 zo dňa 04.12.2014. Ústavná starostlivosť bola nariadená Rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 7P/327/2014-50 zo dňa 23.03.2015. Ústavnú starostlivosť maloleté deti vykonávajú v Centre pre deti a rodiny Nitra, ul. Dlhá č. 179, 949 01 Nitra. Centrum pre deti a rodiny Nitra prípisom ÚPSVaR Levice (viď príloha č. 2) oznámil, že dňa 25.07.2020 boli splnené podmienky pre vyslovenie osvojiteľnosti u maloletých detí v zmysle Zákona č. 36/2005 Z.z o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Rodičia neprejavili žiadny záujem o svoje mal. deti ani prostredníctvom ÚPSVaR Levice. ÚPSVaR Levice

od umiestnenia detí do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu nekontaktovali, neoznámili svoju kontaktnú adresu. Na základe uvedených skutočností podľa § 102, ods. 1, písm.a) Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., na osvojenie nie je potrebný súhlas rodiča maloletých detí, ak počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovací povinnosť k maloletým deťom a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté deti, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka.

2.Súd pojednával neprítomnosti rodičov § 31CMP.

3.Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením listinných dôkazov a zistil tento skutkový a právny stav :

3.1 Maloleté dieťa R. O. XX.XX.XXXX je evidované knihe narodených Matričného úradu Levice vo zväzku 76, ročník 2010, na strane 303, pod poradovým číslom 16 . Matkou maloletého dieťaťa je D. H. nar. XX.XX.XXXX a otcom J. O. nar XX.XX.XXXX .

3.2 Maloleté dieťa V. O. XX.XX.XXXX je evidované knihe narodených Matričného úradu Nové Zámky vo zväzku 152, ročník 2012, na strane 84, pod poradovým číslom 547 . Matkou maloletého dieťaťa je D. H. nar. XX.XX.XXXX a otcom J. O. nar XX.XX.XXXX .

3.3 Maloleté dieťa L. H. XX.XX.XXXX je evidované knihe narodených Matričného úradu Nové Zámky vo zväzku 154, ročník 2013, na strane 117, pod poradovým číslom 922 . Matkou maloletého dieťaťa je D. H. nar. XX.XX.XXXX a otcom J. O. nar XX.XX.XXXX .

3.4 Zo správy z CDR adresovanej navrhovateľovi zo dňa 27.07.2020, vyplýva, že dňa 25.07.2020 bola splnená podmienka osvojiteľnosti podľa § 102 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine.

3.5 Z pripojeného spisu tunajšieho súdu pod sp. zn. 11P/83/2017, mal súd preukázané, že Detský domov Nitra sa domáhal určenia výživného otca voči mal. deťom L. a J..

3.6 Z pripojeného spisu tunajšieho súdu pod sp. zn. 7P/327/2014, mal súd preukázané, že návrhom zo dňa 27.11.2014 sa ÚPSVaR Levice domáhal nariadenia NO a nariadenia ústavnej starostlivosti. Rozsudkom č. k. 7P/327/2014-50 zo dňa 23.03.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 04.06.2015, súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti a maloleté deti boli umiestnené do CDR Nitra. Matka zaviazaná na platenie výživného vo výške 30% zo sumy životného minima na každé dieťa a otec bol povinný platiť výživné vo výške 40 eur na každé dieťa.

3.7. CDR Nitra v správe zo dňa 11.11.2020 potvrdil súdu, že otec maloletých detí si riadne plnil vyživovací povinnosť k všetkým trom maloletým deťom do 09/2020, od 10/2020 žiadnu platbu neevidujú . Matka na deti naplatí vôbec je voči nej vedené exekučné konania k 31.10.2020 je dlh matky vo výške 5310,47eur. Matka maloletých detí sa držiava v zmysle poslednej správy z Obecného úradu G. X.A. bez prihlásenia na adrese G. X. B. B. XX , kde žije s druhom J. O. a tromi maloletými deťmi je naďalej bez príjmu a nemajetná . Otec maloletým deťom v júni 2019 oznámil, že býva u svojej priateľky H. K. na adrese X. B. M. L. XX. Manželstvo uzavrel v októbri 2019. Dňa 02.03.2020 otec požiadal centrum o poskytnutie o kópii rodných listov maloletých detí a zároveň doručil kópiu návrhu na zapretie otcovstva zo dňa 04.10.2019. Na základe podaného návrhu 17.09.2020 sa do centra ostavil ustanovený znalec, ktorý odobral deťom výtery z dutiny ústnej pre účely vypracovania z znaleckého posudku. O maloleté deti od ich umiestnenia do centra prejavoval záujem iba otec , ktorý bol s nimi v osobnom ako aj v telefonickom kontakte a dostavoval sa na pracovné stretnutie . Deti navštívil naposledy v auguste 2019 a od toho času prejavil záujem dňa 25.01.2020 a to telefonicky . Na pracovné stretnutie v centra konané vo februári 2020 a auguste 2020 sa nedostavil. Na opakované pokusy detí spojiť sa s otcom nereagovala a takisto nereagoval ani na telefonické kontakty centra . Matka maloleté deti v centre nenavštevuje neinformuje sa o deti , na pracovné stretnutie na nedostavuje . S deťmi sa naposledy stretla v rámci krátkej návštevy detí v domácom prostredí u otca v auguste 2018. Zákonná lehota uplynula dňa 25.07.2020. Starostlivosť je naďalej poskytovaná v profesionálnej náhradnej rodine centra, kde sú deti dobre zadaptované, udomácnené . Starostlivosť profesionálneho náhradného rodiča o deti je na požadovanej úrovni , deti sú spokojné , napredujú vo vývoji . Maloleté deti sú zaradené v

zozname detí, ktorým je potrebné sprostredkovať NRS, formou pestúnskej starostlivosti. Zatiaľ nikto zo žiadateľov o deti neprejavil záujem. Medzi súrodencami je emocionálna väzba a preto umiestnenie do náhradnej starostlivosti prichádza do úvahy len vo vzťahu k všetkým trom deťom, formou pestúnskej starostlivosti.

4. Navrhovateľ vo svojej výpovedi uviedol, že na návrhu trvá, pretože boli splnené zákonné podmienky. Navrhovateľ vykonáva pravidelné šetrenia v profesionálnej rodine, kde sa deti nachádzajú, kde majú vytvorené mimoriadne dobré podmienky. Profesionálna matka, ktorej pomáha manžel a ich dospelý syn sa snažia a snažili i udržiavať kontakty detí s rodičmi, hlavne s otcom. Deti sa veľmi ťažko vysporadúvajú s tým, že otec o ne naraz prestal prejavovať záujem, čomu nerozumejú a nevedia si to vysvetliť. I napriek postoju otca sa deti domáhajú kontaktu s ním. Deti nemajú vedomosť o výsledku znaleckého dokazovania. Po vykonanom dokazovaní žiadal návrhu vyhovieť.

5. Navrhovaný opatrovník zastúpený riaditeľkou centra upresnil, že o deti je mimoriadne dobre postarané v profesionálnej rodine. Keďže boli splnené zákonné dôvody, bol kontaktovaný ÚPSVaR na podanie tohto návrhu. Po rozhodnutí súdu budú deti zaradené zo zoznamu detí vhodných na osvojenie. S biologickými rodičmi počas pôsobenia vo funkcii sa nikdy do kontaktu nedostal. Dvakrát sa rozprával s profesionálnou matkou a jej manželom, ktorí boli u nich na akcii. Tento rok rodičia pozývaní neboli kvôli covidu. Informácie ohľadne mal. detí sumarizuje sociálna pracovníčka s tým, že otec sa o maloleté deti prestal zaujímať počas výkonu funkcie opatrovníka.

6. Kolízny opatrovník mal maloletých detí upresnil, že otec podal návrh na zapretie otcovstva ku všetkým svojim mal. deťom a konanie je vedené pod sp. zn. 9Pc/23/2019. Zo znaleckého posudku vypracovaného v konaní vyplýva, že pán J. O., nar. XX.XX.XXXX nie je biologickým otcom mal. detí, o ktorých súd rozhoduje v tomto konaní. Otec mal. detí sa staral o mal. deti Y. a D. do obdobia, kým nenadviazal vzťah s novou partnerkou, toho času manželkou. Deti sú momentálne v starostlivosti jeho sestry, ktorá si dňa 22.09.2020 podala návrh na zverenie detí do NOS. Matka mal. detí má spolu 8 detí. Dve deti Y. a D. sú v starostlivosti sestry otca, tri sú v CDR, J. O. bol zverený do NOS starej matke matky C. O. rozsudkom OS NZ pod sp. zn. 16P/46/2020. Toho času matka poskytuje osobnú starostlivosť mal. dieťaťu U. H., nar. XX.XX.XXXX, za spolupráce Centra Dediny Mládeže sa vykonávajú opatrenia v rodine matky. Po vykonanom dokazovaní navrhol návrhu vyhovieť, pretože boli splnené zákonom stanovené podmienky. Rodičia neprejavovali skutočný záujem o mal. deti po dobu 6 mesiacov. Nebolo preukázané, že by im v tom bránili nejaké dôvody. V prípade vyslovenia osvojiteľnosti za opatrovníka mal. detí navrhol ustanoviť CDR Nitra. Zároveň navrhol obmedziť rodičom rodičovské práva.

7. Podľa § 137 ods. 1 CSP, návrh na začatie konania o osvojiteľnosti môže podať zákonný zástupca dieťaťa, u ktorého sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zariadenie, v ktorom je dieťa umiestnené.

8. Podľa § 137 ods. 2 CSP, ak súd zistí, že sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, môže začať konanie aj bez návrhu, ak sa už nezačalo skôr na návrh.

9. Podľa § 138 ods. 1 CSP, účastníkmi konania o osvojiteľnosti sú navrhovateľ, dieťa a jeho rodičia.

10. Podľa § 138 ods. 2 CSP, maloletý rodič dieťaťa, ktorý dosiahol vek 16 rokov, je účastníkom, aj keď nie je zákonným zástupcom dieťaťa. V konaní má spôsobilosť samostatne konať pred súdom. Maloletý rodič dieťaťa, ktorý nedosiahol vek 16 rokov, musí byť zastúpený svojím zákonným zástupcom.

11. Podľa § 139 CSP, súd v konaní môže vyslychnúť toho, v koho starostlivosti sa dieťa nachádza, alebo štatutárny orgán zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, v ktorom je dieťa umiestnené. Súd v konaní o osvojiteľnosti skúma aj okolnosti na strane dieťaťa vylučujúce splnenie účelu osvojenia.

12. Podľa § 102 odsek 1 písmena a), b) Zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak  
a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo

13. Podľa § 102 odsek 4 Zákona o rodine, o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

14. Podľa § 38 odsek 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak

a) žijú trvalo neusporiadaným spôsobom života,

b) svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec, alebo

c) nezabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa.

15. Podľa § 38 odsek 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí o obmedzení výkonu rodičovských práv podľa odseku 2 súd uvedie rozsah práv a povinností, na ktoré sa obmedzenie vzťahuje.

16. Podľa § 39 odsek 3 Zákona o rodine, ak súd rozhodol o obmedzení výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k obidvom rodičom alebo k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu opatrovníka podľa § 60.

17. Podľa § 39 odsek 4 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu nezaniká.

18. Podľa § 60 odsek 1 Zákona o rodine, okrem prípadov podľa § 39 ods. 3 a § 57 ods. 4 súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iných dôvodov a zároveň je to v záujme maloletého dieťaťa.

19. Podľa § 61 odsek 1 Zákona o rodine, opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa.

20. Podľa § 61 odsek 2 Zákona o rodine, súd vymedzí rozsah práv a povinností opatrovníka tak, aby bol splnený účel, na ktorý bol opatrovník ustanovený, a aby boli dostatočne chránené záujmy maloletého dieťaťa.

21. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný . Súd mal preukázané, že rodičia o maloleté deti neprejavujú záujem po dobu dlhšiu ako 6 mesiacov . Matka o maloleté deti vôbec neprejavovala záujem , nikdy ich v centre nenavštívila . Naposledy bola s nimi v osobnom kontakte v auguste 2018, keď boli deti v domácom prostredí u otca v čase , keď ešte býval vo G. X. B. . Otec maloletých detí sa oženil a od 25.01.2020, nebol s deťmi v žiadnom kontakte. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky číslo konania 9PC/23/2019-116 zo dňa 11.11.2020 súd určil , že J. O. XX.XX.XXXX nie je otcom maloletých detí, R. O. nar. XX.XX.XXXX, V. O. nar. XX.XX.XXXX a L. H. nar. XX.XX.XXXX z matky D. H. nar. XX.XX.XXXX.Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že znaleckým dokazovaním , v znaleckom posudku č.16/2020 zo dňa 30.9.2020 bolo preukázané analýzou DNA , že J. O. nar. XX.XX.XXXX je vylúčený ako biologický otec maloletých detí .Rozsudok v čase rozhodovania súdu nebol právoplatný. Súd mal jednoznačne preukázané, že rodičia maloletých detí po dobu 6 mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté deti, tým že ich nenavštevovali ,nijakým spôsobom nekontaktovali a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté deti v čom im nebránila závažná prekážka . Matka maloletých detí sa o deti vôbec nezaujíma,má spolu 8 detí a osobnú starostlivosť poskytuje toho času dvom maloletým deťom . U troch maloletých detí bola nariadená ústavná starostlivosť a tri maloleté deti bolo zverené do NOS. Matka maloletých detí si nikdy neplnila voči maloletým deťom vyživovaciu povinnosť v období , odkedy bola u detí nariadená ústavná starostlivosť . Otec maloletých detí prestal prejavovať záujem o deti ,keď podal návrh na zapretie otcovstva a v konaní bol úspešný . S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia, súd mal za to, že boli splnené zákonné podmienky na vyslovenie osvojiteľnosti mal. detí .Pre negatívny postoj rodičov k mal. deťom , súd obmedzil ich rodičovské práva s tým, že sú oprávnení a povinní mal. deti zastupovať a spravovať ich majetok od právoplatnosti rozsudku. Z dôvodu obmedzenia výkonu rodičovských práv a povinností rodičom, súd ustanovil mal. deťom opatrovníka CDR Nitra ,ktoré s ustanovením súhlasilo a zároveň vymedzil rozsah práv opatrovníka. Na základe týchto skutočností s poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia,

súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku. Súd poznamenáva, že účastníkom konania, v čase rozhodovania súdu bol i otec mal. detí, pretože rozsudok o zapretí otcovstva vo vzťahu k mal. deťom v tomto, ešte nebol právoplatný.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pretože sa jedná o konanie vo veci starostlivosti o mal. dieťa a zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

: Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.