

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7P/5/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820200301
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5820200301.5

Rozhodnutie

Okresný súd Námestovo sudkyňou JUDr. Miriam Srogončíkovou vo veci starostlivosti súdu o mal. deti: Z. L., H.. XX. X. XXXX a K. L., H.. XX. X. XXXX, deti rodičov: matky - B. L., H.. XX. X. XXXX, bytom Z. a otca: Z. L., H.. XX. XX. XXXX, bytom Z., mal. deti v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Ú. S., K. N. B. Q., Ú. S., K. N. B. Q. H., o návrhu náhradných rodičov: X/ A. P., H.. XX.XX.XXXX, C. E. P. XXX/XX, T. a 2/ A. P., H.. XX.XX.XXXX, C. E. P. XXX/XX, T., na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a návrhu navrhovateľov: 1/ Z.. E. P., H.. XX.XX.XXXX, C. N. XXX/XX, T. a 2/ Z. P., H.. XX.XX.XXXX, C. N. XXX/XX, T., na zverenie mal. detí do náhradnej osobnej starostlivosti, za účasti Okresnej prokuratúry Námestovo, takto

rozhodol:

I/ Súd z r u š u j e náhradnú osobnú starostlivosť nad mal. deťmi Z. L., H.. XX.XX.XXXX B. K. L., H.. XX.XX.XXXX, ktorá bola určená rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 4P/48/2017-41 zo dňa 08.03.2018.

II/ Súd z v e r u j e mal. deti Z. L., H.. XX.XX.XXXX B. K. L., H.. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti Z.. E. P., H.. XX.XX.XXXX B. Z. P., H.. XX.XX.XXXX, obaja trvalo C. T., N. XXX/XX, ktorí sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o mal. deti v rozsahu ako rodičia.

Zastupovať mal. deti a spravovať ich majetok m a j ú právo len v bežných veciach.

III/ Matka mal. detí je p o v i n n á prispievať na výživu mal. Z. L., H.. XX.XX.XXXX sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na mal. nezaopatrené dieťa podľa § 2 zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v znení neskorších predpisov aktuálnej pre daný mesiac, za ktorý je podľa tohto rozsudku matka povinná platiť výživné, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred na účet Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo a na výživu mal. K. L., H.. XX.XX.XXXX sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na mal. nezaopatrené dieťa podľa § 2 zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v znení neskorších predpisov aktuálnej pre daný mesiac, za ktorý je podľa tohto rozsudku matka povinná platiť výživné, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred na účet Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo.

IV/ Otec mal. detí je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. Z. L., H.. XX.XX.XXXX sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na mal. nezaopatrené dieťa podľa § 2 zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v znení neskorších predpisov aktuálnej pre daný mesiac, za ktorý je podľa tohto rozsudku otec povinný platiť výživné, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred na účet Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo a na výživu mal. K. L., H.. XX.XX.XXXX sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na mal. nezaopatrené dieťa podľa § 2 zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v znení neskorších predpisov aktuálnej pre daný mesiac, za ktorý je podľa tohto rozsudku otec povinný platiť výživné, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred na účet Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo.

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením č.k. 7P/5/2020-8 zo dňa 20. 2. 2020 súd začal konanie o zmene náhradnej osobnej starostlivosti, na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, z ktorého vyplynulo, že maloletý K. L., H.. XX. X. XXXX nežije v spoločnej domácnosti s náhradnými rodičmi.

2. Uznesením č.k. 7P/5/2020-23 zo dňa 2. 6. 2020 sude spojil na spoločné konanie veci vedené na Okresnom súde Námestovo pod sp.zn. 7P/5/2020, 4P/43/2020 a 3P/38/2020 s tým, že konanie sa bude ďalej viesť pod sp.zn. 7P/5/2020. Pod pôvodnou sp.zn. 4P/43/2020 bolo vedené konanie o návrhu náhradných rodičov o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a pod sp. zn. konanie o návrhu navrhovateľov na zverenie mal. detí do náhradnej osobnej starostlivosti. Návrh na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a zverenie mal. detí do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov boli odôvodnené tým, že mal. K. L. sa od júla 2019 odsťahoval z domácnosti náhradných rodičov k navrhovateľom, kde sa o niečo neskôr presťahovala aj jeho sestra Z. L.. Obe mal. deti chcú ostať bývať u navrhovateľov a navrhovatelia majú záujem vykonávať osobnú starostlivosť o mal. deti.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie vyjadreniami navrhovateľov, kolízneho opatrovníka a oboznámením listinných dôkazov, založených v súdnom spise a dospel k záveru, že návrh je dôvodný.

4. Podľa § 45 ods. 1/ až 8/ zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ zákon o rodine „):

(1) Ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

(2) Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

(3) V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

(4) Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

(5) Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

(6) Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej

osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

(7) Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

(8) Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

Podľa § 47 ods. 1 písm. e/ zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti

Podľa § 47 ods. 2 zákona o rodine súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

Podľa § 47 ods. 5 zákona o rodine ak zanikne náhradná osobná starostlivosť z dôvodov uvedených v odseku 1 písm. c) alebo e) a rodičia naďalej nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, súd rozhodne o ďalšej náhradnej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa.

Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

5. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 4P/48/2017-41 zo dňa 8. 3. 2018 boli mal. deti Z. L., H.. XX. X. XXXX B. K. L., H.. XX. X. XXXX zverené do náhradnej osobnej starostlivosti A. P., H.. XX. X. XXXX B. A. P., H.. X. XX. XXXX, X. C. T., E. P. XXX/XX. Mal. deti boli do náhradnej osobnej starostlivosti zverené z dôvodu, že ich rodičia o deti nejavia žiadny záujem, zdržiavajú sa na neznámom mieste. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 17. 6. 2020 vyplynulo, že mal. K. L. sa od mája 2019 odsťahoval z domácnosti uvedených náhradných rodičov, neskôr sa za ním prisťahovala aj jeho sestra Z. L. a odvtedy bývajú v domácnosti E. B. Z. P.. Dôvodom odchodu mal. K. L. od náhradných rodičov ku E. B. Z. L. bolo, že náhradní rodičia mali s mal. K. L. výchovné problémy. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplynulo, že v domácnosti E. B. Z. L. majú mal. deti vytvorené vhodné podmienky pre svoj priaznivý fyzický aj psychický vývoj. Nie sú s nimi žiadne výchovné problémy, mal. deti majú ku E. B. Z. L. blízky vzťah (ide o príbuzných - Z. L. je bratom matky mal. detí). Rodičia mal. detí o deti naďalej nejavia záujem, podľa mal. Z. L. sa jej síce matka niekedy ozve cez aplikáciu Messenger, ale o stretnutie záujem neprejavila. Náhradní rodičia na základe skutočnosti, že mal. deti na základe vlastného rozhodnutia odišli z ich domácnosti, požiadali o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti. Súd konštatuje, že je dôvod pre zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, ktorá bola určená rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 4P/48/2017-41 zo dňa 8. 3. 2018, pretože mal. K. L. sa kvôli nezhodám s náhradnými rodičmi A. B. A. P. odsťahoval z ich domácnosti a po určitom čase sa odsťahovala aj jeho sestra mal. Z. L., náhradní rodičia teda už od mája 2019 nevykonávajú osobnú starostlivosť o maloletých. O náhradnú osobnú starostlivosť o mal. deti prejavili záujem navrhovateľa Z. B. E.Í. L., v ktorých domácnosti býva mal. K. L. od mája 2019 a v súčasnosti u nich býva aj mal. Z. L.. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplynulo, že starostlivosť Z. B. E. L. o mal. deti je na požadovanej úrovni. Z vyjadrení uvedených navrhovateľov súd zistil, že s mal. deťmi nie sú žiadne výchovné problémy,

rešpektujú pravidlá, ktoré platia v domácnosti a riadne si plnia školské povinnosti. Z výpisu z registra obyvateľov, výpisu z registra trestov, vyjadrenia obce T. a lekárskeho potvrdení, založených v spise súd zistil, že navrhovatelia Z. L. B. E.H. L. majú trvalý pobyt v Slovenskej republike, sú príbuzní mal. detí a majú vytvorené bytové podmienky, aj zdravotné a osobnostné predpoklady na vykonávanie osobnej starostlivosti o mal. deti. Súd preto mal. deti zveril do ich náhradnej osobnej starostlivosti. Súčasne rodičom mal. detí uložil platiť na mal. deti výživné na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo. Vzhľadom na to, že rodičia mal. detí majú evidovaný trvalý pobyt mesto Z., t.j. ako C., ich aktuálny pobyt nie je známy a nebolo zistené, že by mali príjem, z ktorého by mohli platiť vyššie, než doteraz určené výživné, súd ich zaviazal, aby na mal. deti prispievali výživným, určeným podľa ust. § 62 ods. 3 zákona o rodine.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (CSP) v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP:

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.