

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 14Pc/4/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120201571  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milina Jánošková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120201571.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Milinou Jánoškovou v právnej veci navrhovateľa : L. F., nar. XX.X.XXXX, občan SR, bytom Q. M. XXX, proti odporcovi : R. U., nar. XX.XX.XXXX, občan SR, bytom L. C. XXX. práv. zast. A3 advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom v Trenčíne, Partizánska 25, IČO: 36 753 311 o návrhu navrhovateľa na zrušenie výživného a o návrhu odporcu na zvýšenie výživného takto

### rozhodol:

I. Návrh navrhovateľa na zrušenie vyživovacej povinnosti na odporcu sa zamietá.

II. Konanie v časti o návrhu odporcu na zvýšenie výživného na 120 EUR mesačne s účinnosťou od 05.03.2020 sa zastavuje.

III. Navrhovateľ sa zaväzuje prispievať na výživu odporcu sumou 80 EUR mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám odporcu, s účinnosťou od 05.03.2020, čím sa zvyšuje jeho doterajšia vyživovacia povinnosť zo sumy 33,20 EUR na sumu 80 EUR mesačne.

IV. Dlh na výživnom pre odporcu za obdobie od 05.03.2020 do rozhodnutia súdu vo výške 415,15 EUR sa navrhovateľ zaväzuje splácať popri bežnom výživnom k rukám odporcu v pravidelných mesačných splátkach vo výške 20 EUR, s účinnosťou od nasledujúceho mesiaca po právoplatnosti rozsudku, až do úplného vyrovnania dlhu a to pod následkom straty výhody splátok, ak sa navrhovateľ dostane do omeškania s úhradou čo i len jednej splátky.

V. Tým sa zmeňuje v časti výživného rozsudok Okresného súdu Trenčín č. k. 13C/434/02-20 zo dňa 28.01.2003.

VI. V zostávajúcej časti sa návrh zamietá.

VII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 17.2.2020 ( pod sp.zn. 14Pc/4/2020) domáhal proti odporcovi zrušenia výživného vo výške 33,19€, naposledy stanoveného rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 13C/434/2002 zo dňa 28.1.2003, s účinnosťou od podania návrhu s odôvodnením, že odporca ukončil školskú dochádzku, je dospelý a v ďalšom štúdiu na vysokej škole nepokračuje. Navrhoval vykonať dôkazy : pripojiť spis Okresného súdu Trenčín sp.zn.13C/434/2002, vypočúť účastníkov a predložil rodný list odporcu.

2. Odporca so zrušením výživného nesúhlasil a návrhom zo dňa 5.3.2020 ( pod sp.zn. 28Pc/5/2020) sa domáhal zvýšenia výživného na sumu 220€ mesačne, s účinnosťou od podania návrhu. Uviedol, že

naposledy sa o jeho výživnom rozhodlo v konaní o rozvode manželstva jeho rodičov, kedy bol zverený do výchovy matke a navrhovateľ bol zaviazaný platením výživného po 33,19€ mesačne (1.000,-Sk). Uviedol, že od posledného určenia výživného ubehlo 15 rokov, v tom čase bol dieťaťom a teraz študuje I. ročník na strednej škole v Piešťanoch, pretože prestúpil z inej školy (na študijný odbor, ktorý chcel študovať) a tým vzrástli náklady spojené s jeho štúdiom. Matka sa o neho starala, navrhovateľ si ani len nespomenul, že má narodeniny, meniny, Vianoce a okrem súdom stanoveného výživného mu ničím neprispieval. Jeho matka je na rodičovskej dovolenke, jej mesačný príjem je 270€ a rodinné prídavky na 3 deti (24,95€ na 1 dieťa). Dňa 14.9.2020 vzal odporca návrh čiastočne späť v časti o určenie výživného na 120€ mesačne a domáhal sa určenia výživného na sumu 100€ mesačne, od podania návrhu.

3. Navrhovateľ s návrhom odporcu na zvýšenie výživného nesúhlasil a považoval ho za reakciu na jeho návrh na zrušenie výživného. Poukázal na to, že ani odporca si na neho nespomenul a jeho matka sa s ním viackrát sťahovala a nemal vedomosť o tom, kde sa zdržiavajú. Ešte keď bol odporca malý, on žiadal o jeho zverenie do osobnej starostlivosti, čo bolo zamietnuté a súdom stanovenú vyživovaciu povinnosť si riadne plnil. Návrh na zrušenie výživného podal preto, lebo nemal informácie, že by odporca pokračoval v štúdiu na vysokej škole a až teraz sa dozvedá, že nielen že nedokončil ani strednú školu, na ktorej študoval (údajne pre veľmi zlé školské výsledky) ale dokonca prestúpil na inú strednú školu, kde nepokračoval v danom ročníku ale nastúpil zasa do I. ročníka a to vo veku, keď iní žiaci nastupujú na vysoké školy. Konanie odporcu mal preto za účelové a v prípade tzv. „večných študentov“ by ďalšie trvanie vyživovacej povinnosti bolo rozporné s dobrými mravmi. Zo strany odporcu ide o zneužitie vyživovacej povinnosti, lebo odporca je dospelý a dokáže sa o seba postarať. Má vedomosť o tom, že si privyrába a preto nie je odkázaný na vyživovaciu povinnosť rodičov. Z jeho návrhu nevyplývajú náklady, ktoré odporca má a ani príjmy, ktoré má. Navrhovateľ poukázal na to, že nie je schopný takéto výživné platiť, pretože je živnostníkom, pracuje na stavbách a má príjem cca 800€ mesačne v čistom. Nemá pravidelný príjem, cez zimu obvykle nepracuje, nemá žiaden hnutelný ani nehnuteľný majetok, ba ani úspory. Byva u priateľky, s ktorou má 2 deti, syna J., nar. XX.X.XXXX a dcéru P., nar. X.X.XXXX. Jeho výdavky sú: 200€ strava, 50€ hygienické potreby, 75€ elektrická energia, 16€ voda, 19,10€ poisťka pre syna J., 15€ poisťka dcéry P., 20€ cestovné do školy pre P., 20€ stravné pre P., 4,64€ poplatky RTVS, výživné na navrhovateľa, 15€ mobil, 8,50€ povinné zmluvné poistenie vozidla, nafta 200€ a od 9/2020 P. začne navštevovať strednú školu v Trenčíne, s čím budú spojené zvýšené výdavky. Za predpokladu, ak sa preukáže v konaní, že odporca nie je jeho na výživu odkázaný, žiadal jeho návrh zamietnuť a pokiaľ by tomu tak nebolo, zvýšiť mu výživné maximálne na sumu 50€ mesačne.

4. Uznesením č.k. 14Pc/4/2020-16 zo dňa 3.7.2020 (právoplatného dňa 8.7.2020) súd obe konania spojil do jedného pod sp.zn. 14Pc/4/2020.

5. Podľa § 145 ods.2 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

6. Podľa § 146 ods.1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Odporca vzal počas konania čiastočne späť svoj návrh na zvýšenie výživného pôvodne uplatneného na sumu 220€ s účinnosťou od podania návrhu (5.3.2020) a požadoval určiť výživné len v sume 100€ mesačne. Preto súd konanie v časti o zaplatenie 120€ mesačne za súhlasu navrhovateľa v tejto časti zastavil. Predmetom návrhu odporcu teda zostalo zvýšenie výživného na 100€ mesačne, s účinnosťou od 5.3.2020.

8. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, vypočul svedkyňu U. U.- matku odporcu, oboznámil rodný list odporcu, vyjadrenie odporcu k návrhu navrhovateľa na zrušenie výživného z 20.4.2020, vyjadrenie navrhovateľa zo dňa 21.5.2020, vyjadrenie navrhovateľa k návrhu na zvýšenie výživného zo dňa 2.7.2020, potvrdenie o podaní daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby -navrhovateľa za rok 2019, rodný list mal. J. F., rodný list mal. P. F., dohodu o poskytnutí príspevku odporcovi od štátu počas pandémie Covid 19, dohodu o zmene pracovnej zmluvy L. N., doklad o platení výživného na odporcu, výpisy z účtu L. N., zmluvu o poskytnutí flexipôžičky od VÚB., a.s. v prospech L. N., doklady o úhrade poisťiek pre deti navrhovateľa, potvrdenie o platení daní v prospech Obce Neporadza, platby za elektrinu + vodu navrhovateľa, správu o príjme priateľky navrhovateľa L. N., čestné prehlásenie U. U.,

rozpis výdavkov na deti matky odporcu, zmluvy o úvere od Prima banky v prospech U. E., pracovnú zmluvu U. E. + mzdový dekrét, potvrdenia o štúdiu odporcu zo Strednej odbornej školy obchodu a služieb v Piešťanoch, poisťné zmluvy mal. U. E. a mal. C. B., poisťnú zmluvu odporcu, poisťnú zmluvu matky odporcu U. U., rodný list C. B. a U. E., pracovnú zmluvu matky odporcu, správu zo Strednej odbornej školy obchodu a služieb v Novom Meste nad Váhom o prospechu odporcu zo dňa 10.8.2020, potvrdenie o príjme matky odporcu a U. E., lekársku správu o zdravotnom stave matky odporcu, potvrdenie nákladov odporcu v súvislosti s návštevou autoškoly, čestné prehlásenie F. B. o výške príspevkov na C. B., potvrdenie o poberaní rodičovského príspevku matky odporcu, lekársku správu o zdravotnom stave mal. C. B., výpisy z listu vlastníctva LV č. XXX a LV č. XXX v k.ú. Q. M., konečný rozvrh výťažku konkurzu a majetok navrhovateľa sp.zn. 40Odk/433/2018 kúpnu zmluvu pod V 1431/20 s rozhodnutím o povolení vkladu inzeráty o možnosti výhodného zamestnania pre navrhovateľa predloženého odporcom, výpis z internetu o predaji psov.

9. Takto mal súd zistené, že odporca pochádza z rozvedeného manželstva. Naposledy sa o jeho výžive rozhodlo rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k.13C/434/2002-20 zo dňa 28.1.2003 kedy bolo manželstvo jeho rodičov rozvedené, on bol zverený na čas po rozvode do výchovy matke a navrhovateľ bol zaviazaný platiť výživné po 1.000 Sk mesačne (33,20€). V tom čase mal odporca 2 roky, navrhovateľ nikde nepracoval a matka odporcu bola na materskej dovolenke s príjmom 125,81€ (3.790,-Sk). Žiaden z rodičov nemal iné vyživovacie povinnosti.

10. V súčasnosti je navrhovateľ rozvedený, má základné vzdelanie a nepracuje. Žije v spoločnej domácnosti s priateľkou L. N. v 3-izbovom rodinnom dome vo vlastníctve priateľky. Je živnostníkom, za rok 2019 vykazoval základ dane 101,48€ a daňovú povinnosť 19,28€, čomu zodpovedá priemerný čistý mesačný príjem 6,85€. Na navrhovateľa bol uznesením Okresného súdu Trenčín sp.zn. 40Odk/443/2018 vyhlásený konkurz, zverejnený v Obchodnom vestníku OV č. 217/2018 zo dňa 12.11.2018. Majetok zapísaný na LV č. XXX a XXX v k.ú. Q. M. bol predmetom predaja, v rámci konkurzu správkyňou konkurznej podstaty L. L. Q. pod V XXXX/XX za kúpnu cenu 2.813.69€, vklad vlastníckeho práva v prospech kupujúceho T. F. bol povolený dňa 8.4.2020 a finančné prostriedky boli použité na úhradu dlhov navrhovateľa v rámci speňažovania konkurznej podstaty. Navrhovateľ poberá na základe dohody č. XX/XX/XXE/XXXX o poskytnutí finančného príspevku v rámci Projektu „Prvá pomoc“- Opatrenie č.2 z Úradu práce, soc. vecí a rodiny v Trenčíne príspevok z dôvodu pandémie Covid 19 vo výške 540€ mesačne za čas od 13.3.2020 do doby uvedenej v článku V ods.3 -skončenia oprávneného obdobia, zatiaľ časovo ohraničeného do 31.12.2020.

11. Priateľka navrhovateľa L. N. pracuje v spoločnosti ETERNA s.r.o., Bánovce nad Bebravou, má príjem 553,83€ mesačne, z čoho 307,89€ platí splátku dlhu na rekonštrukciu domu, ktorý si brala vo výške 19.160€ ( čl. 41 spisu), okrem toho platí elektrinu 75€. Navrhovateľ platí vodu 18€ mesačne. Výdavky na elektrinu sú preto také vysoké, lebo všetko majú na elektrinu a v dome nie je zavedený plyn. Kúria drevom, na rok sa platí 700 EUR na drevo a platia ďalej deťom poisťky. Spoločne s navrhovateľom majú 2 deti, dcéru P. F., nar. X.X.XXXX a syna J. F., nar. XX.X.XXXX. Dcéra P. nastupuje do 1. ročníka SŠ v TN, pred 3 mesiacmi bola operovaná na žilčové kamene a musí chodiť pravidelne na kontroly do Bánoviec nad Bebravou, prekonala boreliózu, aktuálne lieky neberie, inak má zdravotný stav dobrý a žiadnym krúžkom ani športu sa nevenuje. Syn J. chodí do ZŠ 3. ročníka v Neporadzi, od 9/2020 nastupuje do 4. triedy, je zdravý a rekreačne hráva tenis v rámci krúžku v dedine. Navrhovateľ má aktuálne 3 vyživovacie povinnosti a jeho priateľka 2 vyživovacie povinnosti.

12. Matka odporcu U. U. je rozvedená. Býva v domácnosti s priateľom U. E., s ktorým majú spoločného syna U. E., nar. XX.X.XXXX, s ktorým je aktuálne na materskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok 270 EUR, okrem toho 2 mesiace pracuje, má príjem 685€ zo zamestnania + prídavky k na 3 deti vo výške 75 EUR. Bývajú v rodinnom dome, spolu s rodičmi priateľa, varia spoločne a prispievajú rodičom U. E. po 400€ mesačne. Priateľ pracuje, má príjem v čistom cca 850 - 900 EUR, závisí od zmien, pretože robí 12 -tky. Okrem odporcu má matka odporcu ešte vyživovaciu povinnosť k mal. C. B., nar. XX.X.XXXX, ktorej otcom je F. B., ktorý jej prispieva mimosúdne na základe vzájomnej dohody na výživu dcéry po 70€ mesačne na účet a 50€ do rúk a tiež kupuje školské pomôcky a hradí jej potreby a taktiež má právo sa s dcérou neobmedzene stýkať. C. je astmatička, museli 2x absolvovať kúpele, s čím boli spojené zvýšené náklady. Mesačné výdavky predstavujú splátku úveru 136,77€ (výška úveru 40.000€) ktorý platí priateľ U. E., splátku ďalšieho úveru 103,88€ (výška úveru 30.000€ -údržba nehnuteľností). Matke odporcu diagnostikovali dňa 12.8.2020 sklerózu multiplex, prasknutú platničku, musela absolvovať infúzie, za

čo som platila 77€, nasadili jej kortikoidy a nikto nevie ako bude s touto chorobou ďalej fungovať, toto ochorenie sa prejavuje rôznym spôsobom u rôznych pacientov. Matka odporcu má 3 vyživovacie povinnosti, jej priateľ jednu vyživovaciu povinnosť.

13. Odporca má 19 rokov, študuje denne I. ročník strednej školy. Nechodí na žiadne brigády, nemá vlastné príjmy a býva s matkou a jej priateľom a 2 súrodencami u rodičov priateľa v 2- poschodovom dome. Odporca pôvodne študoval na SOŠ obchodu a služieb v Novom meste nad Váhom odbor kaderník, tam štúdium prerušil a začal študovať z vlastnej iniciatívy na novootvorenej SOŠ v Piešťanoch - odbor barbier, na pôvodnej strednej škole študoval 2 roky, žiadne predmety mu neuznali, musel nastúpiť znova do 1. ročníka, štúdium je 3 ročné a 2 roky maturita. V súvislosti so štúdiom má zvýšené výdavky a to cestovné z bydliska miesta do Piešťan 25€ mesačne ( dochádza denne), na internáte nebýva, stravuje sa v škole, jeden obed stojí 5€ a ešte má výdavky na stravu cca 10€ denne, cca 150€ na školské potreby, životnú poisťku a telefón, robil si vodičský preukaz, kde sa platilo 550€. Odporca mu okrem výživného riadne neprispieva, výživné sa vymáhala exekučne a zdravotný stav má dobrý.

14. Z potvrdenia o štúdiu odporcu zo Strednej odbornej školy obchodu a služieb v Piešťanoch zo dňa 23.7.2020 vyplýva, že odporca bol na túto školu prijatý do 1.ročníka učebného odboru 6462 H barbier v riadnom prijímacom konaní pre školský rok 2019/2020 ako „iný uchádzač“. V 1. ročníku dosiahol výborné vzdelávacie výsledky a zúčastnil sa odbornej súťaže. O odbor javí veľký záujem a od 1.9.2020 pokračuje v 2.ročníku štúdia. Uvedený odbor je 3-ročný a končí záverečnou skúškou a študuje sa dennou formou.

15. Zo správy o štúdiu odporcu zo Strednej odbornej školy obchodu a služieb v Novom Meste nad Váhom zo dňa 10.8.2020 vyplýva, že odporca bol žiakom tejto školy 2 roky a to od 1.9.2017 do 31.8.2019 v 3-ročnom učebnom odbore 6456 H kaderník. Dôvodom ukončenia jeho štúdia bola žiadosť jeho zákonného zástupcu ( matky) zo dňa 11.6.2019. Menovaný ukončil štúdium v 2. ročníku, mal dobré študijné výsledky, patril k priemerným žiakom. Počas štúdia mal 5 neospravedlnených hodín, všetky ostatné vymeškané hodiny ( v počte 184) mal ospravedlnené.

16. Podľa § 62 ods.1- 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Podľa § 65 ods.3 Zákona o rodine výživné pľnoletých detí upraví súd len na návrh.

18. Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

20. Podľa § 76 ods.1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

21. Podľa § 77 ods.1 Zákona o rodine veta prvá a druhá právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

22. Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

23. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

24. Takto mal súd preukázané, že od posledného rozhodnutia o výživnom na odporcu došlo k zmene pomerov a to na strane oprávneného výživné poberať ( odporcu ) ako a aj na strane oboch rodičov odporcu. Matke odporcu sa zvýšil príjem o 829,19€ so započítaním rodičovského príspevku a bez neho o 559,19€, avšak vzrástol jej aj počet vyživovacích povinností o ďalšie 2 nemanželské deti vo veku 11 a 1,5 roka. Odporcovi vzrástol príjem na sumu 540€ mesačne oproti poslednému rozhodnutiu o výživnom a pribudli mu vyživovacie povinnosti na 2 nemanželské deti vo veku 15 a 10 rokov. Oba rodičia odporcu bývajú aktuálne u svojich životných partnerov, ktorí im zabezpečujú bývanie a hradia z väčšej časti aj náklady spojené s užívaním týchto nehnuteľností a výlučne sami úvery na ich údržbu a financovanie. V rámci vykonaného dokazovania sa preukázalo, že navrhovateľ si s priateľkou privyrábajú množením psov (čistokrvných stafordov) bez preukazu pôvodu a predali v roku 2020 celkovo 5 psov po 150€ s nákladmi na očkovanie 40€/kus. Odporca preukázal, že navrhovateľ má možnosť sa zamestnať v spoločnosti MIX SK, s.r.o. ktorá hľadá operátora výroby za mzdu 900 EUR brutto a ide o pracovnú profesiu, kde sa vyžaduje iba základné vzdelanie, takže pokiaľ by navrhovateľ chcel, mohol by si nájsť prácu alebo brigádu a poberať viac ako má v skutočnosti. Navrhovateľ sa však rozhodol čakať, kým ho zavolá do práce predchádzajúci zamestnávateľ a poberať príspevok od štátu, než by si aktívne hľadal prácu. Vzhľadom k tomu, že od posledného rozhodnutia o výživnom uplynulo takmer 17 rokov, je daný dôvod na zvýšenie výživného, pretože odporca je plnoletý, má potreby dospelého a náklady na jeho výživu za tie roky v dôsledku rastu životných nákladov vzrástli do takej miery, že výživné v sume 33,20€ nepostačuje v žiadnom prípade na krytie všetkých potrieb odporcu. Odporca má nepochybne náklady spojené s dochádzkou do školy, nákupom školských pomôcok a stravy, vodičského preukazu ako aj nákladov na oblečenie a hygienické potreby. Väčšinu jeho potrieb aktuálne zabezpečuje jeho matka, avšak toto sa môže v dôsledku ochorenia, ktoré jej bolo diagnostikované ( skleróza multiplex) zmeniť a nie je od nej možné spravodlivo požadovať, aby väčšinu nákladov znášala ona. Skutočnosť, že by odporca bol tzv. „večným študentom“ a opustil predchádzajúcu školu pre zlý prospech sa v konaní nepreukázala. V skutočnosti prestúpil na inú školu, aby mohol študovať odbor, o ktorý mal vždy záujem a zo študijných výsledkov vyplýva, že má možnosť sa v tomto odbore uplatniť, pretože má výborné študijné výsledky a už bol aj na súťaži. V konaní bolo preukázané, že odporca nie je schopný sám sa živiť, pretože je stále nezaopatreným študujúcim dospelým dieťaťom navrhovateľa, pripravujúcim sa denným štúdiom na budúce povolanie a preto návrh navrhovateľa na zrušenie výživného bolo potrebné zamietnuť z dôvodu, že jeho vyživovacia povinnosť k odporcovi trvá.

25. Súd po preskúmaní zárobkových a majetkových pomerov oboch rodičov dospel k záveru, že výživné na odporcu je nutné zvýšiť zo sumy 30,20€ mesačne na sumu 80€ mesačne, s účinnosťou od podania návrhu. Súd zohľadnil, že navrhovateľ sa pripravil o majetkový prospech tým, že si aktívne nehľadá prácu, hoci aj zamestnanci so základným vzdelaním sa môžu v čase pandémie Covidu 19 pracovne uplatniť a preto súd pri stanovení výživného vychádzal z výšky príjmu, ktorý by navrhovateľ mohol dosahovať v čistom, ak by sa zamestnal v rámci predloženej ponuky, čo by mohlo predstavovať priem. čistý mesačný príjem cca 800€ mesačne, s prihliadnutím na náklady, ktoré by mu s tým vznikli ako cestovné do práce a stravné; pričom výživné na deti by z čistého príjmu nemalo predstavovať viac než 25%. S prihliadnutím na jeho ďalšie 2 vyživovacie povinnosti, z toho dcéru P. ( stredoškolačku ), teda po odporcovi najstaršie dieťa mal za to, že výživné vo výške 80€ spolu s príspevkom od matky a rodinnými prídavkami postačí na krytie odôvodnených potrieb oprávneného odporcu a neohrozí vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k jeho ďalším 2 mladším deťom a ostane mu dostatok finančných prostriedkov na krytie ich potrieb. V zostávajúcej časti súd návrh zamietol.

26. V súvislosti so zvýšením vyživovacej povinnosti navrhovateľa k odporcovi vznikol navrhovateľovi dlh na zameškanom zvýšenom výživnom za obdobie od 5.03.2020 do rozhodnutia súdu vo výške 415,15€ (8 mesiacov 4/2020 - 11/2020 + 27 dní za 3/2020) a 46,80€ ako rozdiel medzi zvýšeným výživným 33,20€ mesačne a doterajším určeným výživným 80 € mesačne)). Tento zameškaný dlh povolil súd otcovi splácať v splátkach po 20€ mesačne s účinnosťou od zaplatenia prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku pod stratou výhody splátok. Výšku splátok súd určil s poukazom na výšku bežného výživného na odporcu, výšku dlhu na zameškanom výživnom a tiež s poukazom na

potencionálnu výšku príjmu, ktorú by navrhovateľ mohol dosahovať tak, aby tento dlh bol zaplatený najneskôr do troch rokov.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 CSP možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia u miestne príslušného súdu podľa zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok.