

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 4PP/37/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320011106  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4320011106.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci ods. E. W. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, f/, ods. 4 písm. f/ Trestného zákona o návrhu na podmiené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 16.11.2020 formou videokonferencie na Okresnom súde Levice s ÚVTOS Želiezovce, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b/ , odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného E. W., narodeného XX.XX.XXXX v P. W., trvale bytom B. Z. XX t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmiené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Komárno sp.zn. 3T/77/2018 zo dňa 06.12.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 4To/13/2019 zo dňa 14.03.2019 trvaní 3 /tri/ roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Odsúdený E. W. podal návrh na podmiené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Odsúdený na verejnom zasadnutí dňa 16.11.2020, ktorý bol vypočutý v ÚVTOS Želiezovce prostredníctvom videokonferenčného zariadenia uviedol, že sa pridrižiava písomne podaného návrhu a na otázku samosudcu uviedol, že pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody vykonával aktívne práce v Komárne a žije v spoločnej domácnosti s družkou a so synom.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie aj výsluchom zástupcu ÚVTOS Želiezovce a listinnými dôkazmi. Z výpovede zástupcu ÚVTOS a hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva úhrnný trest odňatia slobody uložený Okresným súdom Komárno pod sp.zn. 3T/77/2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 4To/13/2019 v trvaní 3 roky za zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/. písm. f/, ods. 4 písm. f/ Trestného zákona a iné, ktorého predpokladaný koniec trestu je 12.04.2021, pričom od 12.04.2018 do 14.03.2019 bol vo výkone väzby. Lehota na podmiené prepustenie odsúdenému vznikla dňa 12.04.2020.

Do výkonu väzby bol dodaný príslušníkmi Policajného zboru dňa 13.04.2018 do ÚVV a ÚVTOS Nitra, kde jeho správanie nebolo na požadovanej úrovni, porušil ústavný poriadok tým, že porušil zásady slušného správania voči spoluobvinenému, nadväzoval nedovolený kontakt. Disciplinárne odmenený nebol, disciplinárne tresty evidované nemá. V uvedenom ústave začal dňa 14.03.2019 vykonávať uložený trest odňatia slobody a jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni, nebol disciplinárne potrestaný ani odmenený. Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 26.03.2019 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia a bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa u odsúdeného plnia priebežne v oblastiach zaraďovania do práce a aktivít vo voľnom čase, v ostatných oblastiach sa plnia čiastočne. V oblasti edukácie je program zaobchádzania zameraný na zapájanie odsúdeného do aktivít pedagogického pôsobenia formou individuálnych pohovorov, prednášok a besied s právnou tematikou. Do týchto aktivít sa zapája len sporadicky. V individuálnej práci s ním sa podarilo dosiahnuť iba čiastočné pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni, príkazy a

nariadenia príslušníkov plní a rešpektuje. V kolektíve odsúdených je znášanlivý, konflikty nevyvoláva. V minulosti zastával funkciu z radov odsúdených ako vedúci izby a svoje povinnosti vyplývajúce z uvedenej funkcie si plnil, v súčasnej dobe už nie je poverený žiadnou funkciou. Voľný čas trávi odpočinkom, hraním spoločenských hier a sledovaním televíznych programov. V oblasti zaraďovania do práce bol v minulosti zaradený na pracoviskách ručného šitia obuvi, triedenia plastových obalov a na pracoviskách poľnohospodárskeho charakteru, kde bola jeho pracovná morálka na požadovanej úrovni. Aktuálne nie je pracovne zaradený, z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapája. Disciplinárne odmenený bol doposiaľ v dvoch prípadoch a to dňa 28.10.2019 pochvalou za vzorné plnenie pracovných povinností a dňa 05.06.2020 pochvalou za plnenie programu zaobchádzania v oblasti aktivít vo voľnom čase. Disciplinárne potrestaný nebol. V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím je odsúdený motivovaný k udržiavaniu vzťahov s blízkou rodinou. Písomný kontakt udržiava s manželkou.

V hodnotení sa konštatuje, že odsúdený sa opakovane dopustil páchania trestnej činnosti, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Jeho aktivita pri plnení cieľov programu zaobchádzania nie je v každej oblasti na požadovanej úrovni. S poukazom na uvedené skutočnosti a s poukazom na kriminálnu minulosť, dlhodobú nezamestnanosť, nízke vzdelanie a nevyhovujúce ekonomické podmienky pred výkonom trestu, je riziko sociálneho zlyhania vysoké a aktuálna resocializačná prognóza je nepriaznivá. Podľa záveru hodnotenia riaditeľa ústavu odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a jeho podmienené prepustenie sa neodporúča.

Z nariadenia výkonu trestu Krajského súdu v Nitre sp.zn. 4To/13/2019, 3T/77/2018 vyplýva, že odsúdenému bol nariadený výkon úhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia uložený rozsudkom Okresného súdu Komárno sp.zn. 3T/77/2018 zo dňa 06.12.2018, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 14.03.2019 sp.zn. 4To/13/2019, do ktorého mu bol započítaný výkon väzby od 12.04.2018 do 14.03.2019.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený sa doposiaľ 6 krát dostal do rozporu s Trestným zákonom, v jednom prípade sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený.

Zo spisu Okresného súdu Komárno sp.zn. 3T/77/2018 bolo preukázané, že rozsudkom sp.zn. 3T/77/2018 zo dňa 06.12.2018 bolo preukázané, že obž. E. W. bol uznaný vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. a/, písm. f/, odsek 4 písm. f/ Trestného zákona v spojení s § 139 odsek 1 písm. e/ Trestného zákona a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 14.03.2019 sp.zn. 4To/13/2019 bolo zamietnuté odvolanie okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Komárno sp.zn. 3T/77/2018 zo dňa 06.12.2018.

Prokurátorka na verejnom zasadnutí navrhla zamietnuť návrh o podmienené prepustenie odsúdeného, nakoľko nesplnil materiálne podmienky.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmienenom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie

vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienené prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienenom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšom pôsobení výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - vykonal dve tretiny uloženého trestu.

Odsúdený nespĺnil materiálnu podmienku a to, že by počas výkonu trestu preukázal polepšenie, aj keď za plnenie svojich pracovných aj mimopracovných povinností získal dve disciplinárne odmeny, v súčasnej dobe je správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni, avšak stanovené ciele programu zaobchádzania sa u neho neplnia príbežne vo všetkých oblastiach, v individuálnej práci s ním sa podarilo dosiahnuť len čiastočné pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii a v predchádzajúcom ústave na výkon trestu porušil aj ústavný poriadok, hoci disciplinárne tresty už nemá evidované. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že odsúdený nespĺnil ani ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Z odpisu registra trestov je preukázané, že odsúdený už bol celkom šesť krát súdne trestaný najmä za rôznu trestnú činnosť a boli mu ukladané prevažne nepodmienené tresty odňatia slobody, alebo mu musel byť nariadený výkon trestu, ktorý bol podmienene odložený na skúšobnú dobu. Uložené tresty nespĺnili svoj prevýchočný ani represívny účel, nakoľko sa odsúdený aj po vykonaní trestu opätovne dopustil ďalšej úmyselnej trestnej činnosti. Odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody za zločin krádeže, pričom už v minulosti bol odsúdený za zločin lúpeže rozsudkom Okresného súdu Komárno sp.zn. 1T/90/2007 a v skúšobnej dobe, ktorá mu bola uložená pri podmienenom odsúdení sa dopustil ďalšieho trestného činu a bol mu nariadený výkon uloženého trestu. Z uvedených skutočností je zrejmé, že menovaný je osobou, ktorý má sklony k páchaniu trestnej činnosti a doteraz uložené tresty u odsúdeného nespĺnili svoj účel. Zo záverov hodnotenia vypracovaného ústavom na odsúdeného vyplýva, že jeho resocializačná prognóza je nepriaznivá a riziko sociálneho zlyhania je vysoké. Hoci si odsúdený vytvára podmienky na udeľovanie disciplinárnych odmien, v súčasnej dobe si plní povinnosti, tieto skutočnosti svedčia o tom, že odsúdený je schopný dodržiavať určité pravidlá a stanovené normy správania pod dohľadom orgánov, avšak nie sú dostatočnou zárukou, že bude na slobode viesť riadny život.

Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že k dosiahnutiu výchovného účelu trestu bude preto potrebné, aby odsúdený ďalej vykonal uložený trest.

S poukazom na uvedené súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4Pp/37/2020.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor.

Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.