

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 6Csp/32/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1519202161
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Rusňáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2020:1519202161.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Katarínou Rusňákovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35831154, so sídlom Mýtina 48, Bratislava, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtina 48, Bratislava proti žalovanému: K. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XX, D., o zaplatenie 1 637,16 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1 331,44 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 02.08.2016 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd konanie v časti o zaplatenie 305,72 Eur s príslušenstvom z a s t a v u j e.

III. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania rozsahu 62%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s.: skrátený názor VÚB, a.s., IČO: 31320155, so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 24.05.2019 domáhala voči žalovanému zaplatenia sumy 1637,16,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z dlžnej sumy od 02.08.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania z dôvodu neuhradeného zostatku poskytnutej pôžičky. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu spol. Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35923130, so sídlom Hlavné nám. 12, Kežmarok (ďalej len „právny predchodca“) dňa 24.09.2015 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej mu poskytol celkovú sumu pôžičky vo výške 1800,00- Eur. Podľa zmluvy mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 24-och mesačných splátkach v sume 93,84,- Eur, pričom do podania žaloby uhradil z vyššie uvedenej sumy iba 445,00 Eur. Vzhľadom na porušenie zmluvných podmienok právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na okamžitú úhradu všetkých splátok jednorázovo Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 27.07.2016 a predžalobnou upomienkou zo dňa 26.05.2016.

2. Platobný rozkaz č. k. 6Csp/32/2019-33 vydaný súdom dňa 16.7.2019 súd zrušil uznesením zo dňa 27.08.2019 z dôvodu podaného odporu žalovaným. Žalovaný v odpore namietal pohľadávku žalobcu a namietal premlčanie vzhľadom na to, že zmluva bola podpísaná v roku 2015 a premlčacia doba je trojročná. Na svoju obranu nenavrhol žiadne dôkazy.

3. Súd vo veci rozhodol bez prítomnosti strán sporu a to s poukazom na ustanovenie § 180 CSP. Žalobca svoju neúčast' ospravedlnil, súhlasil s rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti. Žalovaný svoju neúčast' neospravedlnil.

4. Žalobca vzhľadom na vznesenú námietku premlčania zobral žalobu v časti o zaplatenie 305,72 Eur s príslušenstvom späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Uviedol, že nakoľko žaloba bola podaná

dňa 24.05.2019 berie žalobu späť v časti nezaplatených splátok splatných dňa 20.02.2016 vo výške 224,20 Eur, dňa 20.03.2016, dňa 20.04.2016 a dňa 20.05.2016 po 93,84 Eur , teda spolu 305,72 aj s príslušenstvom.

5. Súd s poukazom na ustanovenie §145 ods.2 CSP konanie v späťvzatej časti zastavil, nakoľko žalobca disponuje žalobou a predmetom konania.

6. Podľa ustanovenia § 290 CSP spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

7. Súd sa v konaní oboznámil s listinnými dôkazmi predložených žalobcom, a to Zmluvou o pôžičke (Zmluvou o spotrebiteľskom úvere) uzavretou dňa 24.09.2015, Predžalobnou upomienkou zo dňa 25.06.2016 vrátane doručenky a prehľadom splátok a úhrad a Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 27.07.2016.

8. Uznesením č. k. 6Csp/32/2019-70 zo dňa 12.09.2019 súd pripustil zmenu účastníka konania na strane žalobcu spol. Intrum Slovakia, s.r.o. z dôvodu postúpenia pohľadávky.

9. Súd z listinných dôkazov zistil nasledujúci skutkový stav: Na základe Zmluvy o pôžičke (Zmluvy o spotrebiteľskom úvere) uzavretej dňa 24.09.2015 (ďalej len „zmluva“) poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému viazané peňažné prostriedky ako bezúčelový úver vo výške 1800 Eur, ktorý mal žalovaný uhrádzať v 24-och pravidelných splátkach vo výške 93,84 Eur, so splatnosťou prvej splátky dňa 20.10.2015 s konečnou splatnosťou do 09.2017, teda celková čiastka spolu s celkovými nákladmi spotrebiteľa činila sumu 2.252,16,- Eur. Ročná úroková sadzba a RPMN bola stanovená vo výške 24,99 % a priemerná RPMN bola určená vo výške 18,01 %. Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že žalovaný uhradil celkovo 445,00 Eur a to dňa 03.11.2015 - 100 Eur, dňa 17.02.2016 -100 Eur, dňa 02.03.2016 - 95 Eur a dňa 13.04.2016 - 150 Eur. V zmysle podanej žaloby (po čiastočnom späťvzatí) si žalobca uplatňuje sumu 1331,44,- eur ako celkovú dlžnú sumu nesplateného zostatku pôžičky s úrokom z omeškania.

10. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZSÚ“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

11. Podľa § 2 písm. a) ZSÚ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

12. Podľa § 2 písm. b) ZSÚ veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 2 písm. d) ZSÚ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

14. Podľa § 2 písm. h) ZSÚ celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

15. Podľa § 2 písm. i) ZSÚ ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19.

16. Podľa § 2 písm. j) ZSÚ úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru.

17. Podľa § 2 písm. l) ZSÚ celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

18. Podľa § 9 ods. 1 ZSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

19. Podľa § 9 ods. 2 ZSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

20. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 OZ dlžník, ktorý svoje dlhy riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného v čase vzniku omeškania výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Súd po preskúmaní posudzovaného prípadu dospel k záveru, že v danom prípade sa jedná o právny vzťah strán sporu na základe spotrebiteľskej zmluvy, pri uzatváraní ktorej bol žalovaný v postavení spotrebiteľa, keďže právny predchodca žalobcu mal podľa výpisu z obchodného registra v predmete svojej činnosti aj poskytovanie úverov z vlastných peňažných zdrojov nebankovým spôsobom. Súd v danom prípade právny vzťah, ktorý vznikol medzi stranami sporu posúdil ako vzťah založený podľa ZSÚ, ako tvrdí aj sám žalobca, keď právny predchodca žalobcu ako veriteľ poskytol žalovanému ako spotrebiteľovi peňažné prostriedky na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky.

23. Na základe vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že dňa 24.09.2015 podpísal žalovaný Zmluvu o pôžičke na formulárovom tlačive právneho predchodcu žalobcu a tento poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo forme pôžičky. Žalovaný sa zaviazal úver splatiť v pravidelných splátkach v počte 24 vo výške 93,84,- Eur. Súčet všetkých splátok dohodnutých medzi klientom a spoločnosťou v zmluve predstavuje sumu 2252,16,- eur. Z celkovej sumy pôžičky 1.800,- Eur do podania návrhu žalovaný uhradil iba sumu 445 Eur. Súd tak na základe uvedených skutočností zaviazal žalovaného na zaplatenie celej sumy pôžičky po čiastočnom späťvzati, keď konštatoval, že nárok žalobcu premlčaný nie je. V danom prípade je potrebné aplikovať na premlčanie ustanovenia Občianskeho zákonníka, (ďalej len OZ). Podľa § 100 OZ 1) Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej § 101 až 110. Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. 2) Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka. Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Podľa § 102 pri právach, ktoré sa musia najprv uplatniť u fyzickej alebo právnickej osoby, začína plynúť premlčacia doba odo dňa, keď sa právo takto uplatnilo. Podľa § 103 ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh § 565, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Aplikujúc vyššie citované zákonné ustanovenia a vychádzajúc so skutkového stavu tvrdeného a preukázaného v rámci procesného útoku žalobcu, ktorý žalovaný v priebehu celého konania a procesnej obrany mu prislúchajúcej v konaní nerozporoval, nárok žalobcu, okrem vznesenej námietky premlčania, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, nakoľko v danom prípade nezistil žiadne porušenie zákonných ustanovení slúžiacich na ochranu spotrebiteľa. Žalobca zbral žalobu v časti späť, avšak súd poukazuje na to, že premlčacia doba začala plynúť v danom prípade deň po vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Žalobca si zmluvnú pokutu v tomto konaní neuplatňoval. Žalovaný nesprávne aplikoval premlčaciu dobu, keď bol názoru, že premlčanie plynie od podpísania zmluvy. Pri plnení v splátkach začína plynúť premlčacia doba od

zročnosti každej splátka jednotlivu až do doby, pokiaľ veriteľ nevyhlási splatnosť celého dlhu. Potom premlčacia doba plynie odo dňa nesledujúceho po vyhlásení splatnosti celého dlhu, čo v našom prípade bolo 28.07.2016. A keďže žaloba bola na súd podaná dňa 24.05.2019, súd konštatuje, že pohľadávky žalobcu premlčaná nie je.

24. Keďže žalovaný sa so splnením peňažného záväzku dostal do omeškania, súd ho zároveň zaviazal na zaplatenie úrokov z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ, pričom výšku úrokov určil podľa ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení platnom v čase vzniku omeškania, s počiatkom tak, ako si uplatnil žalobca, t. j. od 02.08.2016, teda po vyhlásení okamžitej splatnosti úveru.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s ust. § 256 ods. 1 CSP a žalobcovi ako celkovo úspešnej strane sporu priznal voči neúspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 62 %, (1331,44 deleno 1637,16 rovná sa 0,81 krát 100 rovná sa 81 mínus 19 rovná sa 62 %) pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Súd má za to, že žalobca bezdôvodne zobral žalobu v časti späť, teda zavinil späťvzatie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.