

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 2Ek/395/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120247478
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Hudák
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120247478.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: L. M., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. Ž. XXXX/XX, O. K., zast. JUDr. Marek Ďuran, advokát so sídlom Štefánikova 34, Nitra, proti povinnému: X. N., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. K. XXXX/X, V., o vymoženie 29 534,50 eur, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Barborou Božíkovou Ághovou, so sídlom exekútorského úradu Jaskový rád 79, Bratislava, pod sp. zn. 405EX 140/20, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Barborou Božíkovou Ághovou, so sídlom exekútorského úradu Jaskový rád 79, Bratislava, pod sp. zn. 405EX 140/20 z a m i e t a.

odôvodnenie:

Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 24.02.2020 domáha od povinného vymoženía 29 534,50 s prísl. na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súd Bratislava V sp. zn. 11C/44/2011 zo dňa 09.04.2018.

Okresný súd Banská Bystrica dňa 05.05.2020 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Barborou Božíkovou Ághovou vydaním poverenia pod sp. zn. 2Ek/395/2020 s európskym spisovým identifikačným číslom: ECLI:SK:OSBB:2020:6120247478.1, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 405EX 140/20.

Povinná doručila súdnemu exekútorovi dňa 08.06.2020 návrh na zastavenie exekúcie, v ktorom uviedla, že v upovedomení (o začatí exekúcie) ju súdna exekútorka v bode 1. upozorňuje na peňažné plnenie rozhodnutia súdu číslo 11C/44/201 zo dňa 09.04.2018 vydaného okresným súdom Bratislava V, že je povinná zaplatiť pohľadávku vo výške 29 534,50 eur oprávnenému, náklady právneho zastúpenia v exekučnom konaní 556,51 eur, náklady exekučného konania 16,50 eur a zároveň ju upozorňuje na predbežné trovy exekútora vo výške 7298,40 eur a náhradu paušálnych výdavkov. Povinná ďalej uvádza, že podľa nej súdny exekútor mieša dve rôzne veci, keď sa odvoláva na iný prípad, ktorý s vymáhaním tejto pohľadávky nemá nič spoločné. Vymáhanie tejto pohľadávky bolo Okresným súdom Banská Bystrica sp. zn. 35Ek/1161/2018 zastavené dňa 29.04.2019. Uznesenie, ktoré uvádza súdny exekútor sa týka nepeňažného nároku a nie vymáhania peňažného plnenia.

Právny zástupca oprávneného sa vyjadril k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie dňa 10.06.2020, v ktorom uvádza, že podanie povinnej síce bolo podané v tomto konaní, ale žiadnym spôsobom nereaguje a nespochybuje v tomto konaní vymáhaný nárok. Povinná neuviedla žiadny dôvod pre zastavenie exekúcie. Povinná nežiada zastavenie tohto exekučného konania, teda sa podľa oprávneného nejedná o návrh na zastavenie exekúcie. Povinná poukazuje na iné exekučné konania, ktoré však nemajú vplyv na toto exekučné konanie, preto je podľa oprávneného možné naďalej riadne pokračovať v exekúcii.

Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

Súd preskúmal návrh povinnej na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného a konštatuje, že návrh povinnej na zastavenie exekúcie je nedôvodný.

Povinná v návrhu na zastavenie správne uvádza, že súdny exekútor ju vyzval na zaplatenie pohľadávky 29 534,50 eur, náklady právneho zastúpenia vo výške 556,51 eur, náklady exekučného konania 16,50 eur a na úhradu trov exekútora vo výške 7298,40 eur. Táto pohľadávka bola oprávnenému priznaná, tak ako je to uvedené v upovedomení o začatí exekúcie sp. zn. 405EX 140/20, ktoré ma súd k dispozícii, z exekučného titulu vydaného Okresným súdom Bratislava V sp. zn. 11C/44/2011 zo dňa 09.04.2018. Nejedná sa teda o nepeňažné plnenie tak ako tvrdí povinná ale o vymoženie peňažnej sumy. Exekučné konania vedené pod sp. zn. 44Ek/686/2019 spomínané povinnou v návrhu na zastavenie exekúcie nemá s týmto konaním o vymoženie peňažného plnenia žiaden súvis. Naopak pokiaľ povinná spomína exekučné konanie vedené pod sp. zn. 35Ek/1161/2018, toto sa týkalo totožnej veci ako predmetné konanie, avšak exekúcia bola uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 35Ek/1161/2018 zo dňa 11.10.2019 zastavená, pretože v tom čase neboli splnené podmienky na vedenie exekúcie z dôvodu, že Okresný súd Bratislava V neprávne vyznačil doložku právoplatnosti a vykonateľnosti exekučného titulu. Táto prekážka bola odstránená keď aj po odvolaní sa povinnej voči rozsudku 11C/44/2011 zo dňa 09.04.2018 rozhodol Krajský súd v Bratislave uznesením sp. zn. 8Co/112/2019 zo dňa 30.10.2019 tak že, prvý výrok napadnutého rozsudku čo do zaplatenie sumy 29534,50 eur potvrdil. Následne oprávnený podal nový návrh na vykonanie exekúcie vedený pod sp. zn. 2Ek/395/2020 o zaplatenie sumy 29534,50 eur už so správne vyznačenou doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti, preto boli splnené všetky podmienky na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že exekúcia je vedená zákonne, nakoľko predložený exekučný titul je tak formálne, ako aj materiálne vykonateľný. Povinná tunajšiemu súdu nepreukázala, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo by bránili jeho vymáhateľnosti a tunajší súd nezistil ani iné dôvody, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná.

Súd na základe vyššie uvedených skutočností zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, nakoľko tento neobsahoval dôvod na zastavenie exekúcie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.