

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 4Csp/57/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120307961
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Sitáriková
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2020:6120307961.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou sudkyňou JUDr. Monikou Sitárikovou v právnej veci žalobcu: Poštová banka, a.s., IČO: 31 340 890, sídlo Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, zast.: Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., Dvořákovo nábrežie 8A, BRATISLAVA, IČO: 47232471 proti žalovanému: Z. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXXX/X, G. J. G., zastúpený: JUDr. Peter Vachan, advokát so sídlom v Žiline, Pavla Mudroňa 1191/5, o zaplatenie 515,92 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 111,24 eur zastavuje.

II. Žalovaný je povinný žalobcovi zaplatiť sumu 404,68 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne

zo sumy 1586,- eur od 05.08.2018 do 10.08.2018

zo sumy 1477,51 eur od 11.08.2018 do 17.12.2018

zo sumy 1319,44 eur od 18.12.2018 do 27.12.2018

zo sumy 1266,75 eur od 28.12.2018 do 21.01.2019

zo sumy 1214,06 eur od 22.01.2019 do 20.02.2019

zo sumy 1161,37 eur od 21.02.2019 do 22.03.2019

zo sumy 1108,68 eur od 23.03.2019 do 24.04.2019

zo sumy 1055,99 eur od 25.04.2019 do 20.05.2019

zo sumy 1003,30 eur od 21.05.2019 do 20.06.2019

zo sumy 950,61 eur od 21.06.2019 do 23.07.2019

zo sumy 897,92 eur od 24.07.2019 do 09.09.2019

zo sumy 845,23 eur od 10.09.2019 do 15.10.2019

zo sumy 792,54 eur od 16.10.2019 do 11.11.2019

zo sumy 739,85 eur od 12.11.2019 do 09.12.2019

zo sumy 687,16 eur od 10.12.2019 do 10.01.2020

zo sumy 637,47 eur od 11.01.2020 do 14.02.2020

zo sumy 581,78 eur od 15.02.2020 do 22.04.2020

zo sumy 515,92 eur od 23.04.2020 do 08.06.2020

zo sumy 457,37 eur od 09.06.2020 do 28.07.2020

zo sumy 404,68 eur od 29.07.2020 do zaplatenia, a to všetko v splátkach po 83,- eur mesačne splatných vždy do 25. dňa v mesiaci so splatnosťou prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku, a to pod následkom straty výhody splátok a zročnosti celého plnenia v prípade omeškania s plnením čo i len jednej splátky alebo jej časti.

III. Vo zvyšnej časti žalobu zamietá.

IV. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia o výške náhrady trov konania, pričom o výške tejto náhrady bude po právoplatnosti tohto rozsudku rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 25.5.2020 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi dlžnú istinu úveru 3553,15 eur, sumu 319,51 eur ako dlžné úroky, sumu 354,87 eur ako vyčíslený úrok z omeškania od momentu zosplatenia úveru do poslednej úhrady žalovaným, sumu 51,- eur poplatkov, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3535,15 eur od 23.04.2020 do zaplatenia. V žalobe uviedol že dňa 02.10.2014 uzatvorili žalobca v právnom postavení veriteľa a žalovaný v právnom postavení dlžníka Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej aj ako „Zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli o. i. Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery (ďalej aj ako „OP“), pričom všetky súčasti Zmluvy o úvere sú uložené v registri OpP vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod číslom 1OpP/78/2018. Žalovaný svojím podpisom na Zmluve potvrdil, že sa s týmito dokumentmi oboznámil a súhlasí s ich obsahom. Na základe Zmluvy žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky v sume 5000,- eur (ďalej aj len „Istina“). Žalovaný sa v zmysle zmluvy zaviazal vrátiť žalobcovi istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa zmluvných dokumentov. Žalovaný neplnil úver riadne a včas. V dôsledku omeškania žalovaného s plnením úveru žalobca v zmysle ustanovenia § 565 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v spojení s ustanovením § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník upozornil žalovaného na možné vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru a nakoľko žalovaný na upozornenie nereagoval, vyhlásil dňa 23.07.2018 úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaný vykonal nasledovné úhrady dňa 10.08.2018 sumu vo výške 108,49 eur, dňa 17.12.2018 sumu vo výške 158,07 eur, dňa 27.12.2018 sumu vo výške 52,69 eur, dňa 21.01.2019 sumu vo výške 52,69 eur, dňa 20.02.2019 sumu vo výške 52,69 eur, dňa 22.03.2019 sumu vo výške 52,69 eur, dňa 24.04.2019 sumu vo výške 52,69 eur, dňa 20.05.2019 sumu vo výške 52,69 eur, dňa 20.06.2019 sumu vo výške 52,69 eur, dňa 23.07.2019 sumu vo výške 52,69 eur, dňa 09.09.2019 sumu vo výške 52,69 eur, dňa 15.10.2019 sumu vo výške 52,69 eur, dňa 11.11.2019 sumu vo výške 52,69 eur, dňa 09.12.2019 sumu vo výške 52,69 eur, dňa 10.01.2020 sumu vo výške 52,69 eur, dňa 14.02.2020 sumu vo výške 52,69 eur, dňa 22.04.2020 sumu vo výške 65,86 eur. V žalobe žalobca označil a k žalobe pripojil listinné dôkazy.

2. Na výzvu súdu podľa ust. § 8 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní v upomínacom konaní žalobca oznámil, že súhlasí s vydaním platobného rozkazu v časti, v ktorej sa rozpor nedotýka, t.j. žiada uložiť povinnosť žalovanému zaplatiť sumu 515,92 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 515,92 eur od 23.04.2020 do zaplatenia. V upomínacom konaní vedenom Okresným súdom Banská Bystrica vo veci bolo rozhodnuté Platobným rozkazom č.kon. 29Up/1041/2020, zo dňa 19.6.2020, voči ktorému žalovaný podal odpor v ktorom uviedol, že neuznáva žalobcom uplatnený návrh v celom rozsahu a podáva proti nemu odpor, v ktorom uviedol, že žalobca v podanom žalobnom návrhu neuviedol, akým spôsobom bola overená bonita klienta. Keďže z podaného žalobného návrhu nie je zrejmé, či žalobca postupoval s odbornou starostlivosťou nie je oprávnený vzhľadom na ust. 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch požadovať jednorazové splatenie dlžnej sumy. Podľa názoru žalovaného zo strany žalobcu neboli splnené podmienky pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti v zmysle § 53 ods.9 a § 565 Občianskeho zákonníka, nakoľko žalobca nepredložil doručenkú k výzve na úhradu dlžnej sumy zo dňa 23.07.2018 a tiež k Upozorneniu - Výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 25.06.2018. V zmysle § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka: „Prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde.“ Na základe uvedených skutočností žalobca nebol oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. Keďže žalobca nepredložil listinný dôkaz o tom, že sa oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti dostalo do sféry dispozície žalovaného, žalobca nepreukázal, že žalovaný mal objektívnu možnosť oboznámiť sa s obsahom prejavu vôle v ňom vyjadrenej a preto neboli splnené podmienky pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru.

3. Žalobca po podaní odporu žiadal pokračovať v spore. V priebehu sporu taktiež žalobca uviedol, že popiera skutočnosti uvedené žalovaným. Žalobcovi nie je celkom jasné, prečo žalovaný tvrdí, že žalobca nekonal s odbornou starostlivosťou. Je v záujme žalobcu pristupovať k uzatváraniu zmlúv zodpovedne a náležite. Žalobca tak štandardne overuje platobnú schopnosť žiadateľov. Pri uzatváraní zmluvy so žalovaným tak skúmal platobnú schopnosť žalovaného dopytom do sociálnej poisťovne, spoločného registra bankových informácií a spoločnosti EOS KSI. Citované ustanovenie bližšie neurčuje spôsob ako konkrétne má veriteľ postupovať pri výkone svojej činnosti, resp. niet vykonávacieho predpisu, ktorý by určil postup výkonu činnosti s odbornou starostlivosťou. V bode 4.6 zmluvy, v zmysle ktorého žalovaný

vyjadril súhlas a potvrdil oboznámenie sa s dokumentami, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy (dáva do pozornosti rozhodnutie Súdneho dvora zo dňa 09.11.2016 vo veci C42/15). Žalobca nadväzujúc na legitimitu dokumentov tvoriacich súčasť zmluvy vylučuje pochybnosti ohľadom platného zosplatnenia úveru a to apeláciou na znenie bodu 6.8 Obchodných podmienok podľa ktorého „Banka je oprávnená: a. vyhlásiť úver za predčasne splatný v prípade omeškania Dlžníka/Spoludlžníka s platením mesačných úhrad v zmysle ZoÚ je Banka oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný, ak je Dlžník v omeškaní viac ako tri mesiace so zaplatením splátky a Banka upozornila dlžníka/Spoludlžníka na uplatnenie tohto práva v lehote nie kratšej ako 15 dní,“. Podľa bodu 4.3.3 Všeobecných obchodných podmienok povinnosť Banky doručiť dokument alebo oznámiť informáciu je splnená uverejnením a/ alebo odoslaním dokumentu alebo informácie, bez ohľadu na to, či bude Klientovi dokument alebo informácia doručený/-á. Podľa bodu 4.3.6 všeobecných obchodných podmienok pri doručovaní poštovou zásielkou na adresu v SR alebo v zahraničí sa informácie a dokumenty považujú za doručené desiaty deň po ich odoslaní, ak nie je preukázaný skorší okamih doručenia. To platí, aj keď sa adresát o tejto skutočnosti nedozvie alebo zásielka sa vráti ako nedoručená. Pokiaľ nie je dohodnuté inak, pri zasielaní informácií a dokumentov poštovou zásielkou Banka zasiela informácie a dokumenty vo forme obyčajnej listovej zásielky. K otázke doručovania doporučených listov sa vyjadroval aj BGH. V prejednávanej príhode bolo sporné kedy sa považuje doporučený list za dôjdený. Súdny dvor sa rozhodoval medzi dvomi momentmi, či je to už v momente kedy doručovateľ, z dôvodu, že nezastihol adresáta v prvý deň doručovania v mieste doručenia zanechal oznamovací lístok alebo až vtedy keď si adresát vyzdvihne zásielku na pošte. Čo sa týka dôjdenia sa nakoniec možno prikloniť k názoru a záveru, že dôjdenie nastane, keď možno za normálnych okolností očakávať vyzdvihnutie zásielky na pošte, čo je najbližší pracovný deň. V slovenských podmienkach je možno aplikovať na termín a výklad pojmu dôjdenia práve tento záver. K obdobnému názoru dospel aj Český Najvyšší súd v konaní sp .zn. 26 Cdo/864/2004 a Krajský súd v Košiciach, sp. zn. 11Co/216/2018 zo dňa 09.10.2018.

4. Dňa 13.10.2020 žalobca doručil súdu čiastočné späťvzatie žaloby, v ktorom uviedol, že v časti o zaplatenie sumy 111,24 eur berie žalobu späť, a to z dôvodu, že dňa 8.6.2020 prijal od žalovaného platbu vo výške 58,55 eur a dňa 28.07.2020 sumu vo výške 52,69 eur.

5. V konaní ide o spotrebiteľský spor. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom sa strany z ospravedlniteľného dôvodu nezúčastnili súd postupom podľa ust. § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) konal pojednávanie v ich neprítomnosti.

6. Podľa § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť. Podľa § 145 ods. 1, 2, 3 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

7. Podľa § 146 ods. 1, 2 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné pojednávanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8. Späťvzatie (čiastočné) došlo súdu dňa 13.10.2020, t.j. pred otvorením pojednávania súd v súlade s ustanovením § 145 a 146 C.s.p. konanie v časti o zaplatenie sumy 111,24 eur zastavil.

9. Súd vykonal dokazovanie listinami: Zmluva o úvere, dobrá pôžička zo dňa 2.10.2014, obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery, všeobecné obchodné podmienky, upozornenie-výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 25.06.2018, výzva na úhradu dlžnej sumy zo dňa 23.07.2018, podací hárok č. D zo dňa 26.6.2018 a č. D zo dňa 24.7.2018, aktuálny stav úveru ku dňu 30.04.2020.

10. Z predložených listín vyplýva, že žalobca so žalovanými uzavreli dňa 2.10.2014 Zmluvu o úvere, dobrá pôžička, na základe ktorej sa žalobca so žalovaným dohodli na poskytnutí úveru vo výške 5000,- eur. V zmluve boli uvedené podmienky: výška úveru 5000,-eur, celková čiastka úveru: 10411,60 eur, počet splátok: 120, splátka 93,- eur, z toho výška mesačnej anuitnej splátky 88,- eur a náklady spojená s poistením: 5,- eur, ročná úroková sadzba 16,90 %, RPMN 18,26 %, priemerná hodnota RPMN 16,81

%, splatnosť prvej splátky: 25.11.2014, dátum konečnej splatnosti: 25.10.2024, dátum splátky k: 25 dňu v mesiaci. Potom ako bol žalovaný vyzvaný na úhradu omeškaných splátok listinou žalobcu výzvou zo dňa 25.6.2018, spolu s upozornením, že žalobca je oprávnený vyhlásiť úver predčasne splatným (ktorú žalobca dňa 26.06.2018 odoslal žalovanému), v dôsledku omeškania s úhradou záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy žalobca vyzval výzvou na úhradu dlžnej sumy (zo dňa 23.07.2018, ktorú žalobca dňa 24.07.2018 odoslal žalovanému) žalovaného k okamžitej úhrade úveru, t.j. úver predčasne zosplatnil (bod 4.6 zmluvy v spojení s bodom 6.8 obchodných podmienok, uložené v reg. OpP súdu). Ďalej z predložených listín žalobcu -Aktuálny stav úveru ku dňu: 30.04.2020 vyplýva, že žalovaný žalobcovi uhradil od 20.11.2014 do 22.4.2020 celkom sumu 4484,08 eur, dňa 8.6.2020 sumu 58,55 eur a dňa 28.7.2020 sumu 52,69 eur t.j. celkom 4595,32 eur.

11. Podľa ust. § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa ust. § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

13. Podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

14. Podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

15. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch) spotrebiteľom sa rozumie fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch veriteľom sa rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

Podľa § 2 písm. h) zákona č. 129/2010 Z. z. celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,

16. Podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať

ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

17. Podľa § 11 ods. 1 písm. b), d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

18. Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Zákon v tomto ustanovení vymedzuje nasledujúce podstatné časti úverovej zmluvy: určenie zmluvných strán, určenie sumy (limitu), do ktorej budú peňažné prostriedky poskytnuté, záväzok veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky a záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté prostriedky a zaplatiť úroky.

19. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Zmluva uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným zo dňa 2.10.2014 má spotrebiteľský charakter vzhľadom k tomu, že v právnom vzťahu založenom uvedenou zmluvou vystupoval žalovaný ako spotrebiteľ, ktorý čerpaním úveru uspokojoval svoje osobné potreby a žalobca, vystupoval ako podnikateľ poskytujúci uvedenú službu. Spotrebiteľský charakter zmluvy je nepochybný aj tým, že zmluva bola pripravená vopred na formulári vrátane znenia obchodných podmienok bez možnosti zasiahnuť do jej znenia žalovanými ako spotrebiteľmi. Preto súd na posúdenie daného záväzkového vzťahu aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách, ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd je názoru, vzhľadom na ustanovenie § 9 a § 11 zákona o spotrebiteľských úveroch, že zmluva, ktorú uzatvoril žalobca a žalovaný dňa 2.10.2014 je bezúročná a bez poplatkov preto, že neobsahuje správne údaj podľa ust. § 9 ods. 2 písm. j) a to celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítanú na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pričom sa musia uviesť všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. Celková čiastka ktorú musí spotrebiteľ uhradiť je v zmluve uvedená ako suma 10411,60 eur, pričom z údajov platných v čase zmluvy je táto suma t.j. celková čiastka, pri dohodnutej výške mesačnej splátky (93,- eur) a ich počte 120 vo výške 11160,- eur (120 krát 93). Zo znenia zmluvy je zrejmé, že v zmluve sa nachádza predformulovaný text o poistení schopnosti splácať úver, avšak zmluva vôbec nepredpokladá odmietnutie poistenia ako takého. V časti poistenia schopnosti splácať úver má veriteľ naformulovaný text o tom, že dlžník vyhlasuje že spĺňa podmienky pre vznik poistenia. Pokiaľ tvorilo výšku splátky úveru aj poistenie, malo byť nevyhnutne poistenie ako také zahrnuté pre účely výpočtu celkovej čiastky spojených s úverom (§ 2 písm. h) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch). Vychádzajúc z výšky celkovej čiastky úveru a výšky RPMN uvedenej v zmluve vyplýva, že suma poistného dojednaného (ako základný súbor poistenia) na dobu 120 mesiacov do nákladov zahrnutá nebola, a celková čiastka úveru (a tým aj výška RPMN) bola vypočítaná nesprávne. S poukazom na uvedené dospel súd k záveru že predmetný spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov, nakoľko v úverovej zmluve je obligatórny údaj nesprávny, je v neprospech spotrebiteľa, čím je priemernému spotrebiteľovi poskytnutý klamivý údaj o celkovej sume „preplatenia“ úveru, čo spôsobuje, že veriteľ nemôže požadovať úroky a poplatky.

22. Z tvrdení žalobcu, ktoré neboli zo strany žalovaného popreté, z listinných dôkazov predložených žalobcom mal súd za preukázané, že žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti tým, že poskytnutý úver (po 25.2.2018) riadne nesplácal, na čo bol žalovaný upozornený listom zo dňa 25.6.2018 (ktorý žalobca na adresu žalovaného prostredníctvom poštového podniku dňa 26.6.2018 aj odoslal) a keďže žalovaný

omeškané splátky nehradil žalobca pristúpil dňa 23.7.2018 k zosplatneniu úveru (ktorú skutočnosť písomne oznámil žalobca na adresu žalovaného prostredníctvom poštového podniku dňa 24.7.2018, kedy písomnosť preukázateľne (priloženým podacím hárkom) zo dňa 24.7.2018 odoslal). Pretože predložená uzatvorená zmluva neobsahuje náležitosti v zmysle 9 ods. 2 písm. j) vyššie citovaného zákona, bolo potrebné považovať poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov a žalovaný je tak povinný vrátiť iba istinu úveru, ktorá mu bola poskytnutá, a to v sume 5000,- eur bez akýchkoľvek úrokov a poplatkov. Je zrejmé vzhľadom na priebeh upomínacieho konania a po podaní odporu, že žalobca si uplatňuje len nevrátené poskytnuté finančné prostriedky spolu s úrokom z omeškania. Z tvrdení žalobcu, ktoré žalovaný nepoprel mal súd preukázané, že žalovaný žalobcovi z poskytnutých finančných prostriedkov vo výške 5000,- eur celkom uhradil sumu 4595,32 eur. Aj keď žalovaný tvrdil, že dňa 8.6.2020 a 28.7.2020 uhradil vyššiu sumu (211,76 eur) ako tvrdí žalobca (111,24 eur), doklad o úhrade (o splnení dlhu v tvrdenom rozsahu) žalovaný nepredložil. Preto na základe týchto skutočností a zákonných ustanovení žalobcovi patrí právo na zaplatenie zostatku poskytnutých finančných prostriedkov z úveru spolu s úrokom z omeškania, t.j. suma 404,68 eur (5000 mínus 4595,32). Žalovaný namietal, že žalobca nemal právo od žalovaného požadovať jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru (§ 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch) pretože žalobca nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 (t.j. nesplnil si povinnosť posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver). Žalobca tvrdil, že skúmal platobnú schopnosť žalovaného dopytom do sociálnej poisťovne, spoločného registra bankových informácií a spoločnosti EOS KSI, ktoré tvrdenia žalovaný žiadny prostriedkom procesnej obrany hodnoverne nespochybnil, pričom neschopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver z listín predložených žalobcom v čase uzatvorenia zmluvy nevyplyva, pretože žalovaný dlhé obdobie po uzatvorení zmluvy splátky pravidelne a v čas a riadne uhrádzal, minimálne do 25.2.2018. Zároveň súd poukazuje i na skutočnosť, že úver sa z vyššie uvedených dôvodov považuje za bezúročný a bez poplatkov a prvá splátka bola splatná dňa 25.11.2014 čo znamená, že už v čase podania žaloby (25.5.2020) bol splatný celý úver, ktorý bol žalovaný povinný pri splátke 93,- eur mesačne uhradiť od 25.11.2014 za 54 mesiacov (t.j. 4 roky a 6 mesiacov t.j. už do februára 2019).

23. Keďže sa žalovaný dostal do omeškania s platením svojho peňažného záväzku, vzniklo žalobcovi právo popri dlžnej istine i právo na úhradu úroku z omeškania. Žalobca si uplatnil vyčíslený úrok z omeškania od momentu zosplatnenia do poslednej úhrady žalovaného t.j. do 22.4.2020) úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne od 23.4.2020 do zaplatenia. Nakoľko uvedený vzťah medzi účastníkmi zmluvy bol posúdený ako občianskoprávny vzťah, i dojednania ohľadne úroku z omeškania sa musia spravovať občianskoprávnymi ustanoveniami, podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z., účinného v čase uzatvorenia právneho úkonu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky v čase keď sa žalovaný dostal do omeškania s platením svojho peňažného záväzku predstavovala výšku 0,00 % a preto v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. výška úroku z omeškania je 5,00 % ročne. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne t.j. v súlade s občianskoprávnymi predpismi upravujúcimi úrok z omeškania. Listinou aktuálny stav úveru ku dňu 30.4.2020 mal v spore súd preukázané, že ku dňu zosplatnenia úveru, ktorého účinky nastali až dňom 3.8.2018 (desiaty deň po odoslaní listiny žalobcu dňa 24.7.2018 na adresu žalovaného, bod 4.3.6 všeobecných obchodných podmienok), dlh žalovaného bol vo výške 1586,- eur (ako rozdiel sumy poskytnutého úveru vo výške 5000,- eur a sumy vykonaných úhrad do 3.8.2018 vo výške 3414 eur). Z tejto sumy súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania od 5.8.2018 (t.j. nasledujúcom dňom po vzniku povinnosti žalovaného zaplatiť celý úver (po 4.8.2018, nasledujúci deň (§ 563 Občianskeho zákonníka) potom ako nastali účinky doručenia) s prihliadnutím však na skutočnosť, že žalovaný od 10.8.2018 až do 28.7.2020 žalobcovi nepravidelne poukazoval ďalšiu časť dlžnej istiny. Keďže sa žalobca domáhal zaplatenia úroku z omeškania do zaplatenia vo vyššej miere (až zo sumy 515,92 eur), vo zvyšnej časti nároku o zaplatenie úroku z omeškania súd žalobu zamietol.

24. Lehotu na plnenie určil súd podľa ust., § 232 ods. 3 C.s.p. Podľa § 232 ods.3 C.s.p, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Žalovaný požiadal o plnenie dlh v splátkach vo výške 83,- eur mesačne. Súd dospel k názoru, s prihliadnutím na výšku plnenia, že nie je možné (vzhľadom na výšku plnení zo strany žalovaného v poslednom období) plniť žalobcovi v lehote 3 dní a preto určil žalovanému túto povinnosť splniť v splátkach s tým, že v prípade omeškania jednej zo splátok, stane sa splatným celý dlh. Súd je toho názoru, že umožnením plnenia v splátkach v súdom určenej výške nebudú oprávnené záujmy žalobcu ohrozené, keďže v prípade plnenia žalovaným riadne a včas dlh žalobcu bude splnený cca do pol roka.

25. O nároku na náhradu trov rozhodol súd podľa § 256 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane a podľa § 255 ods. 1,2 C.s.p., podľa ktorých súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Žalovaný zavinil zastavenie konania v časti o zaplatenie 111,24 eur, pretože túto sumu uhradil po podaní žaloby. V zostávajúcej časti (o zaplatenie 404,68 eur) bol žalobca úspešný (súd zamietol žalobu len v nepatrnej časti úrokov z omeškania), a preto súd žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný.

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvo podľa § 77. V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359. Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia intervenientovi.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania...

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul možno vykonať exekúciu na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).