

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 12Csp/112/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819205650  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3819205650.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, proti žalovanému: Q. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V., A. H. F. XXX/XX, o zaplatenie 1.498,49 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.498,49 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.498,49 eur od 30.5.2017 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajší súd, dňa 31.12.2019, sa žalobca domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 1.498,49 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 30.5.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh zdôvodnil tým, že ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom v Kežmarku, z titulu zlúčenía uvedenej spoločnosti s VÚB a.s., ktorá skutočnosť je uvedená vo výpise z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, Vložka č. 341/B, v zmysle projektu rozdelenia zlúčením spoločnosť VÚB a.s., ako právny nástupca vyššie uvedenej spoločnosti, pokračuje v prevádzkovaní takzvaného ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., ktorým sa rozumejú všetky ostatné zložky podnikania zanikajúcej spoločnosti okrem TRIANGEL - splátkového predaja a leasingu QCar. Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 31.10.2016 Zmluvu o pôžičke evidenčné číslo 21213766/6109816782 (ďalej len „ÚZ“), na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 1.435,40 eur na kúpu spotrebného tovaru, bližšie špecifikovaného v ÚZ, pričom kúpna cena tovaru bola 1.435,40 eur. V danom prípade ide o tzv. webovú zmluvu, ktorá je uzatváraná prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie (cez internet), to znamená bez vyhotovenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere v listinnej forme, podpísanej zmluvnými stranami. Zmluve samotnej predchádza uzatvorenie takzvanej rámcovej zmluvy (v danom prípade zmluva o poskytovaní služieb), predmetom ktorej je popis spolupráce pri uzatváraní zmlúv o úvere prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie. Pokiaľ už bol žalovaný evidovaný žalobcom ako klient na základe iných, skôr uzatvorených zmlúv, ani samotná rámcová zmluva neobsahuje podpis strán. Podľa ÚZ mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 20 mesačných splátkach v sume 78,95 eur a to do celkovej sumy pôžičky vo výške 1.579 eur. Do dnešného dňa neuhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy nič. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoje povinnosti splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, žalobca v zmysle ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a § 565 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), dňa 26.3.2017 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, pričom žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Pretože k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.5.2017 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 24.5.2017

(Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru). Doposiaľ žalovaný dlžné splátky neuhradil. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje článok 8.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 1.498,49 eur. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 1.498,49 eur (označené v prehľade splátok a úhrad ako stĺpec „Splátka“). Uvedenú sumu tvorí súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu (suma splátok) a suma po zosplatnení. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaný neuhradil nič.

2. Žalovaný bol v konaní pasívny. Napriek doručeniu mu žaloby spolu s prílohami a poučením o jeho procesných právach a povinnostiach na adresu trvalého pobytu, dňa 22.10.2020, sa k meritu veci písomne nevyjadril a bez ospravedlnenia a dôležitého dôvodu sa nedostavil ani na pojednávanie.

3. Na pojednávanie sa neustanovil ani právny zástupca žalobcu, ktorý neúčast' na pojednávaní ospravedlnil.

4. S použitím ust. § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pojednával súd vo veci v neprítomnosti strán sporu.

5. Dokazovaním vykonaným na pojednávaní, oboznámením obsahu spisu, osobitne žaloba č.l. 1, notárska zápisnica vrátane príloh č.l. 4-11, Zmluva o poskytovaní služieb č.l. 40, Zmluva o spotrebiteľskom úvere č.l. 13, splátkový kalendár č.l. 16, Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere č.l. 16, Informácie o finančnom sprostredkovaní č.l. 18, predžalobná upomienka č.l. 20, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru č.l. 21, doručka č.l. 21, prehľad splátok a úhrad č.l. 22, podanie právneho zástupcu žalobcu č.l. 85, mal súd zistený tento skutkový stav veci:

6. Spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. (pôvodný veriteľ) zanikla v dôsledku rozdelenia dňa 1.1.2018, pričom jej právnym nástupcom sa stala spol. Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom v Bratislave a spol. VÚB Leasing, a.s., so sídlom v Bratislave. Žalobca, ako právny nástupca vyššie uvedenej spoločnosti, pokračuje v prevádzkovaní takzvaného ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., ktorým sa rozumejú všetky ostatné zložky podnikania zanikajúcej spoločnosti, okrem TRIANGEL - splátkového predaja a leasingu QCar. Žalobca vystupuje v konaní teda ako právny nástupca pôvodného veriteľa.

7. Uznesením, č.k. 12Csp/112/2019-72, zo dňa 13.7.2020, tunajší súd pripustil, aby na miesto doterajšieho žalobcu, Všeobecnej úverovej banky, a.s., so sídlom v Bratislave, vstúpil nový subjekt, Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.8.2020.

8. Dňa 29.6.2016 uzavrel právny predchodca žalobcu, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom v Kežmarku ako veriteľ, so žalovaným v postavení dlžníka, Zmluvu o poskytovaní služieb, predmetom ktorej je spôsob uzatvárania zmlúv o službách CFH (spotrebiteľské úvery), na základe žiadosti klienta, akceptovanej CFH alebo klientom akceptovanej ponuky CFH, pomocou prostriedkov diaľkovej komunikácie a spôsob identifikácie klienta, s využitím autentifikačných prvkov, jedinečne klientovi pridelených. Akceptovaním podmienok uvedených v tejto zmluve, žalovaný v podstate potvrdil, že so spôsobom uzatvárania zmlúv o službách CFH a potvrdzovaním vzniku prípadných zmien alebo zániku súhlasí a považuje ich za platne uzatvreté a účinné v zmysle príslušných zákonov alebo iných noriem. Súčasne potvrdzuje, že o poskytnutie služieb CFH a o uzatvorenie zmlúv o službách CFH, prostredníctvom elektronických prostriedkov, požiadal, vrátane plnenia informačných povinností s tým súvisiacich.

9. Dňa 31.10.2016 uzavrela spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., ako veriteľ a žalovaný, ako spotrebiteľ, ÚZ, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver (pôžička) vo výške 1.435,40 eur za účelom kúpy nábytku. V ÚZ boli stranami dohodnuté aj tieto náležitosti: mesačná splátka 78,95 eur, počet splátok 20, celkové náklady spotrebiteľa 143,60 eur, celková čiastka 1.579 eur, fixná ročná úroková sadzba 11,69%, RPMN 11,69%, priemerná hodnota RPMN 20,01%, termín konečnej splatnosti: 20.8.2018, odplata 11,69%, najvyššia prípustná výška odplaty 25,04%, prvá splátka splatná dňa 20.1.2017, ďalšie splátky splatné vždy 20. dňa v mesiaci, doba trvania zmluvy do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa ÚZ, spôsob splácania splátok z bežného účtu. Z ÚZ takisto vyplýva, že výška poskytnutého úveru predstavuje kúpnu cenu tovaru - nábytku. Podľa bodu 7 ÚZ, ÚZ sa skončí úplným splnením všetkých záväzkov a pohľadávok klienta vo vzťahu k spoločnosti podľa ÚZ. V článku 8 bode

8.2 si veriteľ so žalovaným dohodli, že veriteľ je oprávnený v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplataenie celej pohľadávky veriteľa, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako tri mesiace, a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Podľa článku 9 ÚZ, zmluva je uzavieraná na diaľku, ak veriteľ a dlžník uzatvára zmluvu výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie najmä, avšak nielen prostredníctvom elektronickej pošty, telefónu, faxu, adresného listu, ponukového katalógu bez súčasnej fyzickej prítomnosti k spoločnosti a klienta. Zmluva je uzavretá na diaľku aj v prípade aktívnej a pozitívnej súčinnosti klienta so spoločnosťou počas marketingovej komunikácie, ktorá spočíva v spätnej reakcii, napríklad v podaní vyplnených alebo podpísaných žiadostí formulárov, návrhov zmlúv, ich odoslání a podobne, sa považuje za žiadosť klienta alebo súhlas klienta uzatvoriť so spoločnosťou zmluvu, ak nie je preukázaný opak. Súčasťou ÚZ je takisto splátkový kalendár.

10. Z obsahu ÚZ vyplýva, že právny predchodca žalobcu v postavení veriteľa a žalovaný uzavreli ÚZ prostredníctvom elektronických prostriedkov, resp. prostriedkami diaľkovej komunikácie.

11. Z Prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný neuhradil ani jednu splátku úveru.

12. Predžalobnou upomienkou, zo dňa 26.3.2017, vyzýval pôvodný veriteľ žalovaného na zaplataenie nedoplatku na splátkach úveru v celkovej výške 236,85 eur. Súčasne žalovaného upozornil, že ak do 5.5.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci január 2017, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť.

13. Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, zo dňa 24.5.2017, pôvodný veriteľ oznámil žalovanému vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru, pričom poukázal na upozornenie v predžalobnej upomienke a vyzval žalovaného na zaplataenie celkového dlhu vo výške 1.498,68 eur. Uvedené oznámenie žalovaný na adrese uvedenej v ÚZ neprevzal, zásielka sa veriteľovi vrátila nedoručená s oznámením poštového doručovateľa o neprevzatí zásielky v odbernej lehote.

14. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že k predčasnému zosplateniu úveru došlo dňa 19.5.2017.

15. V elektronickej podaní, zo dňa 26.10.2020, právny zástupca žalobcu okrem iného uviedol, že žalovaný doposiaľ z poskytnutej sumy úveru 1.498,49 eur nevrátil veriteľovi žiadnu sumu. Pretože si žalovaný neplnil riadne a včas svoje platobné povinnosti, veriteľ postupom podľa ustanovenia článku 8 bod 8.2 zmluvných podmienok, v spojení s ustanovením § 565 OZ, vyzval listom zo dňa 26.3.2017 žalovaného na jednorazovú úhradu dlžnej sumy v lehote do 3 dní od doručenia výzvy pre neplnenie splátok úveru zo strany žalovaného riadne a včas, konkrétne pre nesplnenie v poradí prvej mesačnej splátky, splatnej dňa 20.1.2017. Nimi uplatnená pohľadávka vo výške 1.498,49 eur pozostáva z dlžnej sumy 315,80 eur, ktorá predstavuje prvé štyri neuhradené splátky úveru, splatné v mesiacoch január až apríl 2017 v sume 78,95 eur a z dlžnej sumy predčasne zosplatennej istiny zostatku úveru v sume 1.182,69 eur, ktorá predstavuje zostatok len „čistej“ istiny úveru, bez navýšenia o zmluvné úroky. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti dlhu ku dňu 19.5.2017 bolo zasielané žalovanému len obyčajnou poštou, pretože pred zosplatením bola žalovanému adresovaná výzva aj s doručenkou, v rámci ktorej bol žalovaný upozornený na možnosť zosplatenia dlhu v prípade neuhradenia dlžných splátok. K otázke zosplatenia uvádza, že žalovaný sa mohol o zosplatení dozvedieť najneskôr dorúčením podanej žaloby. Predmetná listina má len deklaratórny charakter a jej účinky spätne nastanú momentom oboznámenia sa žalovaného s jej obsahom. Pre neplnenie si zmluvných záväzkov bola pohľadávka následne v súlade s ustanovením § 92 zákona o bankách legitímne postúpená na nového veriteľa - žalobcu. V súvislosti s uvedeným poukázal na § 151 ods. 1 CSP, s tým, že žalovaný nijakým spôsobom nerozporoval skutočnosti týkajúce sa postúpenia pohľadávky na žalobcu a taktiež ani skutočnosť, že došlo k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru. Navyše, podľa odborného vyjadrenia NBS, zo dňa 24.7.2014, ktoré bolo predložené Okresnému súdu Vranov nad Topľou v konaní pod sp.zn. 13C/79/2014, ak je úver splatný v splátkach (bez ohľadu na to, o aké splátky ide), banka alebo pobočka zahraničnej banky má právo postúpiť postupníkovi celú, teda aj nesplatenú časť pohľadávky z úveru, za splnenia zákonných podmienok v zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 prvá veta Zákona o bankách. Terminologické vymedzenie pohľadávky, ktorú môže banka postúpiť za splnenia uvedených predpokladov, ako pohľadávky zodpovedajúcej peňažnému záväzku klienta, predstavuje pohľadávku banky voči klientovi z určitého úverového vzťahu a teda celú pohľadávku, celú sumu istiny, úrokov z

úveru, ako aj prípadných iných nárokov, či už poplatkov alebo prípadných sankcií. V opačnom prípade, resp. v prípade vymedzenia pohľadávky na účely ustanovenia § 92 ods. 8 Zákona o bankách len na splátky, ktoré sa už stali splatnými, teda na tzv. dospelé splátky, by sa banka a súčasne aj dlžníci mohli ocitnúť v pozícii, že by dochádzalo k postúpeniu pohľadávky, zodpovedajúcej len sume 90-dňového omeškania.

16. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

17. Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluvou na diaľku je zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie.

18. Podľa § 2 písm. d/ citovaného zákona, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej sa výlučne na osobnú spotrebu poskytujú finančné služby na základe zmluvy na diaľku a ktorá pri jej uzatvorení a plnení nekoná v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania.

19. Podľa § 13 ods. 3 citovaného zákona, ak tento zákon neustanovuje inak, na zmluvy na diaľku a na právne vzťahy, ktoré z nich vzniknú, sa vzťahujú osobitné predpisy.

20. Podľa § 24 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, na iných veriteľov a na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 2, 3 a 4, § 6 až 8, § 9 ods. 1, 2, 9 a 10, § 11, 12, 14, 16, 17, 19, 23 a 25 a tohto paragrafu.

21. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, účinného v čase postúpenia dlhu, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku, zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

22. Podľa § 9 ods. 2 písm. f/ a j/ zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere, okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka, musí obsahovať aj tieto náležitosti: f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

23. Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ a d/ zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až l/, s/, z/ a aa/, a v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

24. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

25. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

26. Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110).

27. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

28. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročností. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročností nesplnenej splátky.

29. Podľa § 43a ods. 1 OZ, prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len „návrh“), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

30. Podľa § 43c ods. 1 OZ, včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

31. Podľa § 43c ods. 1 veta prvá OZ, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobudne účinnosť.

32. V danom prípade ide o tzv. webovú zmluvu, ktorá je uzatváraná prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie (cez internet), to znamená bez vyhotovenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere v listinnej forme, podpísanej zmluvnými stranami. Zmluve samotnej predchádza uzatvorenie rámcovej zmluvy (v danom prípade zmluva o poskytovaní služieb), predmetom ktorej je popis spolupráce pri uzatváraní zmlúv o úvere prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie. Pretože už bol žalovaný evidovaný žalobcom ako klient na základe iných, skôr uzatvorených zmlúv, ani samotná rámcová zmluva neobsahuje podpis strán.

33. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ÚZ ako fyzická osoba nepodnikateľ. Pretože žalobca sa v tom čase zaoberal v rámci svojej obchodnej činnosti aj poskytovaním úverov zo svojich vlastných prostriedkov, vystupoval vo vzťahu k žalovanému ako dodávateľ. Je teda nesporné, že v danom prípade uzatvoril právny predchodca žalobcu so žalovaným tzv. spotrebiteľskú úverovú zmluvu. Medzi stranami nebolo takisto sporné, a vyplynulo to aj z listinných dokladov predložených do spisu žalobcom, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému na základe uzavretej ÚZ úver v celkovej výške 1.435 eur a že žalovaný doposiaľ žalobcovi z poskytnutého úveru nevrátil žiadnu sumu (viď prehľad splátok a úhrad).

34. Súd predovšetkým v konaní skúmal, či pred postúpením pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu postupoval právny predchodca žalobcu v súlade s ustanovením § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách. Právny predchodca žalobcu pred postúpením pohľadávky na žalobcu, písomne, listom zo dňa 26.3.2017, vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy z úveru, s tým, že žalovaný bol v tom čase nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči právnemu predchodcovi žalobcu. Žalobca bol teda v konaní aktívne vecne legitimovaným subjektom.

35. Vzhľadom na tzv. spotrebiteľský zmluvný vzťah a ustanovenie § 54a OZ, bolo potrebné ex offo zo strany súdu predovšetkým skúmať, či nárok žalobcu, v konaní uplatnený je, resp. nie je premlčaný.

36. Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona, dospel súd k záveru, že nárok žalobcu, v konaní uplatnený, nie je premlčaný, pretože trojročná objektívna premlčacia doba začala žalobcovi plynúť dňom 21.1.2017 (od splatnosti splátky úveru splatnej 20.1.2017 pre nezaplatenie ktorej veriteľ úver predčasne zosplatnil), pričom návrh na súd bol podaný dňa 31.12.2019, teda v trojročnej objektívnej premlčacej dobe podľa § 103 OZ.

37. Pokiaľ ide o zosplatenie predmetného úveru, možno konštatovať, že právny predchodca žalobcu postupoval správne, keď v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 OZ, najprv upozornil žalovaného na neuhradené splatné splátky úveru a vyzval ho na úhradu týchto splátok do 5.5.2017 s tým, že ak k úhrade splátky splatnej v mesiaci január 2017 nedôjde, bude oprávnený celý úver predčasne zosplatiť. Z prehľadu splátok a úhrad je zrejmé, že žalovaný ani po vyššie uvedenej výzve zo strany veriteľa dlžné splatné splátky neuhradil a preto právny predchodca žalobcu dôvodne pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru ku dňu 19.5.2017. Možnosť predčasného zosplatenia úveru bol dohodnutý v článku 8 bod 8.2 ÚZ.

38. V ďalšom priebehu konania súd skúmal, či ÚZ obsahuje všetky podstatné náležitosti spotrebiteľskej zmluvy v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., pričom dospel k záveru, že v ÚZ sú uvedené všetky podstatné náležitosti spotrebiteľskej zmluvy a preto nemožno konštatovať, že by predmetný úver bol bezúročný a bezpoplatkov.

39. Z vykonaného dokazovania mal súd teda preukázané, že žalovaný si riadne neplnil svoje zmluvné povinnosti, z dôvodu ktorého žalobca dôvodne úver predčasne zosplatiť. Z vyššie uvedených dôvodov je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi doposiaľ nezaplatenú časť istiny úveru vo výške 1.435,40 eur a zmluvného úroku do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru vo výške 63,09 eur.

40. Na základe vyššie uvedeného (bod 35 odôvodnenia tohto rozhodnutia) uložil súd žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu 1.498,49 eur.

41. Žalovaný si svoje zmluvné povinnosti riadne a včas nesplnil a preto súd uložil žalovanému takisto povinnosť zaplatiť žalobcovi aj ním uplatnené úroky z omeškania, vo výške 5% ročne zo sumy 1498,49 eur od 30.5.2017 (od nasledujúceho dňa po uplynutí 5-dňovej lehoty na doručenie „Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“) do zaplatenia, ktoré úroky z omeškania si žalobca uplatnil v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 OZ a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z..

42. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v spore v celom rozsahu úspešný a preto súd rozhodol tak, že žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením, vydaným vyšším súdnym úradníkom, po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu, na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku súdu) obsahovať oznámenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1 a 2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.