

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 15CoE/3/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4423201726  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Čakváriová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:4423201726.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Aleny Čakváriovej a členiek senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a Mgr. Patrície Železníkovej v právnej veci oprávneného (otca): A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. B., E. XXXX/XX, proti povinnej (matka): F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., H. I. XXX/XX, zastúpená Mgr. Romanou Mravíkovou, advokátkou so sídlom v Nitre, Coboriho 9, IČO: 42 428 505, o návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia súdu na odovzdanie maloletého dieťaťa: B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. B., E. XX/X, toho času u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, F. Kapisztóryho 1, Nové Zámky, o odvolaní povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky č. k. 16Em/1/2023-278 zo dňa 18.09.2023 takto

### rozhodol:

I. Uznesenie súdu prvej inštancie p o t v r d z u j e .

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením č.k. 16Em/1/2023-278 zo dňa 18.09.2023 nariadil výkon rozhodnutia - Uznesenia Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 16P/74/2021-816 zo dňa 10.11.2022 vykonateľné dňa 10.11.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.05.2023 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Nitre, č.k. 9Cop/22/2023-945 zo dňa 09.05.2023, v zmysle ktorého je matka F. G., nar. XX.XX.XXXX povinná odovzdať maloleté dieťa B. C., nar. XX.XX.XXXX do dočasnej starostlivosti otcovi A. B. C., nar. XX.XX.XXXX.

2. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 374 ods. 1, 2, § 376 ods. 1, 2, 3, § 377 ods. 1, 2, 3, 4, § 378 ods. 1, 2, 3, § 379 ods. 1, 2, 3, § 380, § 381, § 382 ods. 1, 2, § 383 ods. 1, 2, § 384 ods. 1, 2, 3, § 389 ods. 1 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“). Poukázal na to, že § 3 až 5 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z.z. zo dňa 27.06.2016, ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len "Vyhláška") predchádza rozhodnutiu v merite veci a má smerovať k zisteniu skutkového stavu pre vydanie rozhodnutia a tiež k zisťovaniu dôvodov neplnenia. Následne súd rozhodne uznesením o nariadení výkonu alebo zamietnutí návrhu na výkon rozhodnutia a v ďalšej fáze uskutoční výkon nariadený rozhodnutím v prípade, ak nedošlo k jeho dobrovoľnému plneniu. Pojednávanie je žiadúce uskutočniť najmä v prvej fáze, kedy súd má rozhodnúť, či nariadi výkon alebo zamietne návrh na nariadenie výkonu a tiež po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia predtým, než dôjde k uskutočneniu núteného výkonu rozhodnutia podľa § 379 CMP. Ak súd nezistí ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré nie je možné výkon rozhodnutia uskutočniť, uznesením nariadi výkon rozhodnutia v súlade s § 377 a § 388 CMP. Uviedol, že dôvodom na postup podľa § 398 ods. 1 CMP (odklad výkonu rozhodnutia) je to, že záujem dieťaťa je v rozpore s výkonom rozhodnutia, pričom zákonodarca konkrétne uvádza, ktoré situácie môžu byť predpokladom odkladu výkonu rozhodnutia a to, ak je život, zdravie alebo priaznivý vývoj maloletého výkonom rozhodnutia vážne ohrozený. Rozhodnutie o odklade výkonu rozhodnutia z uvedených dôvodov musí byť presvedčivé a riadne zdôvodnené a preukázané. Sledovanie najlepšieho záujmu dieťaťa nemusí súd riešiť nevyhnutne len odkladom výkonu rozhodnutia. Do úvahy prichádza aj nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom súd účastníkom konania uloží povinnosť

podrobiť sa odbornému poradenstvu. Vykonávacie konanie však bude stále prebiehať, avšak v režime neodkladného opatrenia, ktorého cieľom je vytvoriť podmienky na dobrovoľné plnenie rozhodnutia.

3. Z listinných dôkazov považoval za preukázané, že rozhodnutie o odovzdaní maloletého dieťaťa, ktoré oprávnený žiada nútene vykonať, nadobudlo právoplatnosť dňa 26.05.2023, pričom povinná - matka i napriek upozorneniam maloleté dieťa otcovi neodovzdala. Na základe všetkých skutočností uvedených v napadnutom rozhodnutí dospel k záveru, že návrh na výkon rozhodnutia je dôvodný, pretože matka dobrovoľne dôsledne neplní právoplatné a vykonateľné súdne rozhodnutie o odovzdaní dieťaťa a neexistujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré by matka maloleté dieťa nemala odovzdať otcovi. Poukázal na to, že vzhľadom na dobu, ktorá uplynula od rozhodnutia vo veci samej, t. j. od 31.10.2022 s poukazom na situáciu vzniknutú medzi rodičmi si preveril tvrdenia účastníkov týkajúce sa dôvodov, pre ktoré matka odmieta vydať maloleté dieťa otcovi. Mal preukázané, že matka sa o maloletého stará od 09.03.2022 a napriek tomu, že mala vytvorené podmienky pre jeho starostlivosť, t. j. zabezpečené bývanie a čiastočne doriešenú i finančnú situáciu, sa svojej úlohy matky nezhostila tak, že by bolo možné domáhať sa zmeny rozhodnutia súdu, prípadne návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. Prihliadol na to, že v čase rozhodovania súdu sa situácia na strane matky zhoršila, momentálne nemá vyriešenú bytovú otázku a danú výpoveď z nájmu doručenu jej dňa 30.05.2023 odôvodňovala tým, že uvedené spôsobil otec dieťaťa. Poznamenal, že otec sa nezdržoval v byte matky od 27.04.2023 a aj po doručení výpovede sa nájomníci bytu naďalej sťažovali na nevhodné správanie matky, s ktorou sa nedá dohodnúť a do ukončenia doby nájmu boli podané na Mestský úrad E. minimálne ďalšie podnety dňa 17.05.2023, v júni 2023 opakované telefonáty o nezmenenej situácii a dňa 16.06.2023 spísaný úradný záznam s obyvateľkou bytového domu, že matka maloletého dieťaťa ju osočuje, verbálne napáda a obviňuje. Prihliadol na spoluprácu rodiny s Centrom pre deti a rodiny Štúrovo (ďalej len CDR Štúrovo) za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie, prípadne vyriešenia problémov medzi rodičmi. Vzal do úvahy záverečnú správu CDR, z ktorej mal preukázané, že u každého z rodičov pretrvávajú naďalej rozdielne názory a predstavy, do ich vzťahov zasahujú i rodičia zo strany matky maloletého, matka si vypočula odporúčania, obhajovala svoje záujmy, na otázku výchovy a starostlivosti o maloleté dieťa nereagovala a otec sa domáhal častejších kontaktov tak, aby boli realizované jeho predstavy. Návrhu na výkon rozhodnutia vyhovel, majú aj v čase rozhodovania preukázané, že otec má naďalej vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o maloleté dieťa a neboli zistené žiadne dôvody, pre ktoré by nemal túto zabezpečiť, keďže je schopný plniť všetky zákonné rodičovské povinnosti, t. j. starať sa, vychovávať a vyživovať. Vzal do úvahy aj skutočnosť, že počas konania v rámci stupňujúcich sa konfliktov medzi rodičmi bolo rozhodnuté v prípravnom konaní o návrhu prokurátora voči otcovi tak, že nebol vzatý do väzby, väzba bola nahradená mediáciou a probáciou a obvinenému bol uložený zákaz kontaktovať matku maloletého akýmkoľvek spôsobom a úmyselne sa k nej približovať. Uvedené neznamena a nespôsobuje zmenu, prípadne neschopnosť vykonávať osobnú starostlivosť o dieťa, keď v konaní nebolo ani dodatočným preverovaním skutočností preukázané, že by otec maloletému dieťaťu ubližoval, týral ho, prípadne ho sexuálne zneužíval. Prihliadol na vyjadrenie všeobecného lekára, pediatra, ktorý jednoznačne potvrdil, že dieťa prospieva, má absolvované všetky očkovania, prehliadky a dieťa týrané, ani sexuálne zneužívané nebolo. Matka sa nijakým spôsobom nevyjadrila k tvrdeniam kolízneho opatrovníka, ktoré boli preverované u pediatra, ktorý uviedol, že ho matka vyhľadala, pretože jej to povedali rodičia a žiadala o vystavenie potvrdenia o sexuálnom zneužívaní dieťaťa. Za nezanedbateľnú považoval aj skutočnosť, že matka takýto podnet podala až v mesiaci január 2023, pričom ku skutku malo, podľa jej tvrdení, dôjsť v období, kedy otec zabezpečoval starostlivosť o maloleté dieťa do 09.03.2022. Vzal do úvahy, že matka následne sama uznala, že išlo o unáhlený krok a vzťah otca s dieťaťom je dobrý, tak ako to vyplýva i zo záznamu podpísaného matkou u kolízneho opatrovníka. Za nedôvodné považoval tvrdenia matky o týraní maloletého, ktorému otec nemal dávať jesť, čo v konaní nebolo preukázané. Mal za to, že s prihliadnutím na vyjadrenie pediatra, ani tento dôvod nie je možné považovať za zmenu pomerov, ktorá by nastala po rozhodnutí súdu. Návrhu na výkon rozhodnutia vyhovel dospejúc k záveru, že navrhovateľ - otec maloletého má i v čase rozhodovania súdu vytvorené naďalej vhodné podmienky na starostlivosť o maloleté dieťa a neboli zistené a preukázané tvrdenia matky ohľadne týrania maloletého dieťaťa otcovi.

4. Vo vzťahu k návrhu právnej zástupkyne matky na odklad výkonu rozhodnutia uzavrel, že neboli naplnené zákonné dôvody pre takéto rozhodnutie, keď nemal preukázanú potrebu odkladu výkonu rozhodnutia, t.j. že by život, zdravie alebo priaznivý vývoj maloletého dieťaťa bol výkonom rozhodnutia vážne ohrozený. Prihliadol na to, že otec je schopný realizovať rodičovské práva, má vyriešenú bytovú otázku a napriek jeho nezamestnanosti, má na účte dostatok finančných prostriedkov pre zabezpečenie

výživy maloletého. Správu Občianskeho združenia predloženú matkou vyhodnotil ako irelevantnú, keďže je z obdobia po rozhodnutí súdu vo veci samej, a obsahuje len opis situácie v rodine matky. Uzavrel, že ide o nehodnoverný dôkaz, ak následne rodičia maloletého dieťaťa žili v spoločnej domácnosti a do 27.04.2023 spoločne zabezpečovali starostlivosť o maloletého.

5. Návrh právnej zástupkyne povinnej na oboznámenie sa so závermi znaleckého posudku týkajúceho sa osoby otca v rámci vyšetrovacieho konania zamietol majúci za to, že uvedený dôkaz by nemal žiadny význam pre rozhodnutie v predmetnej veci. Uviedol, že nepopiera, že otec bol obvinený v prípravnom konaní, avšak jedná sa o vzťah k matke maloletého a vykonaným dokazovaním nebolo preukázané v čase rozhodovania súdu, že nastali okolnosti, pre ktoré by bolo potrebné návrh na výkon rozhodnutia zamietnuť.

6. Apeloval na rodičov a zdôraznil nezastupiteľnosť ich role v živote maloletého dieťaťa. Matku vyzýval na rešpektovanie rozhodnutia súdu a odovzdanie maloletého otcovi. Uviedol, že rovnako je otec povinný umožniť matke kontakt s maloletým v rozsahu úpravy styku v zmysle rozsudku vo veci samej pod sp. zn. 16P/74/2021 zo dňa 31.10.2022.

7. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala odvolanie povinná - matka prostredníctvom zvolenej právnej zástupkyne navrhujúc napadnutého rozhodnutie zrušiť v celom rozsahu. Odvolanie odôvodnila ustanovením § 62 ods. 1 CMP, § 365 ods. 1 písm. d/ a g/ CSP. Uviedla, že podľa ustanovenia § 389 ods. 1 CMP súd môže odložiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu, ak je život, zdravie, alebo priaznivý vývoj maloletého výkonom rozhodnutia vážne ohrozený. Dôvodom na tento postup je to, že záujem dieťaťa je v rozpore s výkonom rozhodnutia, pričom zákonodarca konkrétne uvádza, ktoré situácie môžu byť predpokladom odkladu výkonu rozhodnutia, a to ak je život, zdravie alebo priaznivý vývoj maloletého výkonom rozhodnutia vážne ohrozený. Rozhodnutie o odklade výkonu rozhodnutia z uvedených dôvodov musí byť presvedčivé a riadne zdôvodnené a preukázané. Sledovanie najlepšieho záujmu dieťaťa nemusí súd riešiť nevyhnutne len odkladom výkonu rozhodnutia. Mala za to, že súd sa v odôvodnení rozhodnutia zameriava výlučne len na materiálne zabezpečenie potrieb maloletého, teda byt a úspory sú pre súd dostatočné atribúty na vytvorenie vhodnejšieho prostredia na výchovu maloletého. Nemožno však opomínať, že aj matka má zabezpečené bývanie a finančné prostriedky, aj keď formou pomoci jej rodičov, a o maloletého je aj z jej strany riadne postarané. Namietala, že súd opomenul na morálne a charakterové negatívne pôsobenie otca na maloletého a s tým spojený nepriaznivý vplyv na jeho vývin. Namietala, že súd bagatelizoval prebiehajúce trestné stíhanie otca a jeho sklony k agresívnemu konaniu. Trestné konanie vo veci týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ a b/, odsek 3 písm. d/ Trestného zákona je vedené na OR PZ Nové Zámky, pričom trestného činu sa mal dopustiť otec dňa 16.08.2022, za ktorý skutok bolo voči nemu vznesené obvinenie. Uviedla, že z uznesenia Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 22.06.2023 č.k. 3Tp/39/2023-13 v konaní o návrhu prokurátora OP Nové Zámky na vzatie obvineného B. C. do väzby je uvedené, že u obvineného súd vzhliadol väzobný dôvod podľa § 71 ods. 1 písm. a/, c/ Trestného poriadku, to je dôvodná obava, že bude pokračovať v trestnej činnosti. Dôvodná obava totiž vyplýva z konania obvineného, ktoré malo dlhodobý charakter, vyústilo do trestného oznámenia a naďalej pretrváva. Súd tiež poukázal na osobu obvineného, ktorý bol v minulosti jedenkrát súdne trestaný a uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho zločinu vydierania v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví. Uvedeným uznesením boli otcovi uložené primerané obmedzenia a povinnosti spočívajúce najmä v zákaze priblížiť sa k matke na vzdialenosť menšiu ako 10m, zákaze kontaktovať matku a vstupovať do jej obydľia a iné. Zároveň bol otec povinný podrobiť sa aj psychologickému vyšetreniu a dostaviť sa pred znalkyňu Mgr. Katarínu Bielikovú, ktorá v trestnom konaní vypracovala Znalecký posudok č. 60/2023 a z jeho záverov vyplýva, že obvinený je emočne plochý, neempatický, neústupčivý, schopný pristúpiť na mierny krátkodobý kompromis, aby dosiahol svoj cieľ, potom sa vracia k svojim rigidným návykom. Je situačne dráždivý a impulzívny, prejavuje sa u neho agresivita formou zarputilosti, rigidity, neochoty prispôbiť sa, neústupčivosti, presadzovaniu vlastných názorov, ktoré správanie môže byť pre iné osoby vyčerpávajúce až ubíjajúce. Znalkyňa konštatovala u obvineného zvýšený subjektivismus a egocentrizmus, ktorý spôsobuje, že je neprístupný citom, ako sú sympatia, súcitiť, býva bezohľadný, môže byť hostilný, dokonca aj k najbližším osobám. Je otvorený vplyvom podvedomia, situačne dráždivý a výbušný, jeho správanie je pudové, zamerané na uspokojovanie vlastných potrieb, racionálna kontrola je oslabená, má snahu stavať sa do pozície obeť, jeho emócie sú ploché, schopnosť empatie mizivá, vzťahy s inými povrchné bez emočného zainteresovania. Jeho názory a postupy sú jedine správne a akýkoľvek iný názor, či náhľad na vec, či situáciu sú nesprávne. Má hlboko zvnútornené, že to, čo sa

páči jemu, stačí iným, aj partnerke s dieťaťom a všetko ostatné treba vnímať ako zbytočné plytvanie materiálnymi prostriedkami alebo vlastnou energiou (matka opakovane upozorňovala kuratelu aj súd, že otec dáva maloletému potraviny po dátume spotreby). Otec je schopný uvedomiť si potreby iných, ale zvyčajne sú mu ľahostajné, je presvedčený o vlastnej pravde, neomylnosti a správnosti svojich názorov a postojov (napr. ohľadom výchovy dieťaťa, korektnosti svojho konania a správania sa k iným) a nemá potrebu žiadnej zmeny. Namietala, že znalecký posudok súd odmietol vykonať ako dôkaz, hoci o to jej právna zástupkyňa žiadala. Nariadenie výkonu rozhodnutia považovala za nesúladné so záujmom maloletého.

8. Otec vo vyjadrení k odvolaniu matky navrhol napadnuté rozhodnutie v plnom rozsahu potvrdiť, nakoľko je v záujme maloletého. Uviedol, že matka mu opakovane a permanentne izoluje a odopiera dieťa a neumožňuje mu s ním žiadny kontakt, nie je ochotná mu ho odovzdať, napriek tomu že bola súdom, políciou, kuratelou opakovane a márne vyzvaná na plnenie podľa nariadenia. Takéto izolovanie a odlúčenie dieťaťa od otca matka robí opakovane, beztrestne a dlhodobo. Aktuálne od 20.04.2023 nemá zabezpečený žiadny styk s maloletým, dochádza k odcudzeniu, odvyknutie maloletého od otca, čím sa narúšajú vybudované väzby plynutím času kvôli zdĺhavému procesu, čo nie je v záujme maloletého. Tvrdenia matky považoval za klamlivé a zavádzajúce, pričom na pojednávaní dňa 18.09.2023 bolo preukázané, že u matky pretrvávajú nedostatky v starostlivosti o maloletého, keď dostala výpoveď z nájmu do 31.08.2023 z dôvodu jej nevhodného správania sa a nedostatočnej starostlivosti o dieťa, čím obťažovala susedov. Matka dočasne a opakovane býva znovu u rodičov, keďže nemá dostatočný príjem ani na bežné zabezpečenie maloletého a seba a bývanie. Matka naďalej nespĺňa a sústavne porušuje ustanovenia Zákona o rodine, dlhodobo nezabezpečuje stabilné a stále prostredie pre maloletého, jeho adekvátnu starostlivosť, sociálne kontakty s rovesníkmi, narúša integritu dieťaťa, jeho zdravý fyzický a psychický vývoj a maloletého od neho izoluje, hoci je citovo na neho naviazaný. Je otáznive dokedy bude matka bývať s maloletým u rodičov, pretože ju viackrát vyhodili kvôli nezhodám a častým hádkam a konfliktom, ako aj fyzickým potýčkam. Z psychologického vyšetrenia matky, ktoré má k dispozícii aj súd prvej inštancie, sa potvrdilo, že jej správanie je pudové, ľahko podlieha impulzom podvedomia, racionálna kontrola je znížená, má ľahký stupeň depresivity, ľahká debilita, aj na malú provokáciu reaguje impulzívne, prchko, podráždene, hádaním sa a nie je schopná ovládnuť svoje reakcie. V rodine matky je minimálna vzájomná podpora, emočné vzťahy sú len povrchné a slabo sytené, takéto prostredie nie je vhodné pre zdravý vývin maloletého. Poukázal na to, že z psychologického vyšetrenia otca vyplýva, že neklame a nie je nebezpečný. Dal do pozornosti, že kolízna opatrovníčka na pojednávaní dňa 18.09.2023 uviedla, že matka sa nesťažovala na týranie, kým bola s otcom a poukázala na to, že pri šetrení prevládala rodinná idylka, pričom matka tvrdila, že je spokojná, avšak ich vzťah je kolísavý kvôli konfliktnej povahe matky. Trestné stíhanie voči nemu bolo začaté až po podaní návrhu na súd ohľadom zverenia maloletého, dovtedy matka nemala žiadny problém, chcela sa k nemu nastáňovať, s podmienkami bývania bola oboznámená, na týchto sa dohodli, avšak matka ich nedodriavala a vyvolávala konflikty. Matka sa hocikeď mohla odsťahovať, čo viackrát aj účelovo urobila a následne sa vrátila. Poprel, že by z jeho strany došlo k týraniu. Poukázal na správu zamestnávateľa matky, ktorý ju hodnotil ako konfliktnú osobu, pričom tieto dôkazy matka zatajuje, čím zavádza súd. V konaní bolo preukázané, že má vytvorené vhodné podmienky pre výchovu maloletého, je schopný zabezpečiť mu všestrannú a adekvátnu starostlivosť. Maloletý je citovo na neho naviazaný, pričom matka zámerne a bezcitne dlhodobo narúša izoláciou maloletého od neho a zabraňuje možnosti výkonu odovzdania maloletého z dôvodu, že aj podľa polície dieťa nútiť nebudú, nasilu ho neodoberú od matky. Uviedol, že matke vždy zabezpečil styk s maloletým aj pravidelnú informovanosť o ňom, čo matka účelovo nerobí, a ani raz nebola pokutovaná. K pozitívnym zmenám v otázke správania matky, ako aj starostlivosti o dieťa zo strany matky nedošlo, napriek tomu, že súd jej poskytol dostatok času. Súd matku nepokutoval za neplnenie povinnosti odovzdať mu dieťa, aj keď bolo preukázané, že matka rozhodnutie nerešpektuje a došlo skôr k opačnému efektu, situácia sa zhoršila, keď po jeho odchode dostala matka výpoveď z nájmu mestského nájomného bytu. Matka napriek opakovaným výzvam aj zo strany polície mu dieťa neodovzdala, izoluje ho v kontakte s ním, odopiera mu jeho práva, sama priznala, že si je vedomá marenia súdneho rozhodnutia. Každý pokus o výkon rozhodnutia bol zmarený, matka nereaguje ani na výzvu jeho rodiny, aby dieťa priniesla, nemá žiadnu motiváciu, aby tak učinila dobrovoľne. V prípade, že matka nebude opakovane vyzvaná a pokutovaná, on svojho syna neuvidí a nemôže s ním byť. Zdôraznil, že od 20.04.2023 mu matka neumožňuje žiadny styk s maloletým, čo nie je v záujme maloletého.

9. V podaní zo dňa 15.11.2023 otec zotrval na svojich vyjadreniach a zdôraznil, že matka naďalej porušuje zákon, neumožňuje mu kontakt s maloletým a nedošlo k dobrovoľnému odovzdaniu dieťaťa

otcovi. Matka nemusí mať obavy ohľadom zdravia a života maloletého, pretože syna má rád, vždy sa o neho dokázal adekvátne a včas postarať, zabezpečil mu dostatok zdravotne nezávadnej stravy, oblečenia, pohybu, sociálnych kontaktov, zdravotnú starostlivosť a hlavne veľa lásky a pozornosti. Poukázal na to, že maloletý je na neho citovo naviazaný, vždy sa na otca tešil, upokojil sa u neho, avšak plakal, keď mu ho matka brala z náručia, alebo ho k nemu nepustila. K pozitívnym zmenám správania matky a starostlivosti o maloletého doposiaľ nedošlo.

10. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu matky navrhol uznesenie súdu prvej inštancie v plnom rozsahu potvrdiť. Vyslovil názor, že súd mal osvedčené základné skutočnosti, ktoré odôvodňovali prijať záver, v zmysle ktorého matka je povinná odovzdať maloletého do dočasnej starostlivosti otca. V ostatnom sa plne pridržiaval svojich doterajších vyjadrení.

11. Podaním zo dňa 23.10.2023, 24.10.2023, 25.10.2023, 10.11.2023, 13.11.2023 otec opakovane žiadal súd, aby uložil matke poriadkovú pokutu pre nesplnenie si povinnosti vyplývajúcej z exekučného titulu, nakoľko naďalej mu nie je ochotná maloleté dieťa odovzdať.

12. Podaním zo dňa 05.11.2023 matka uviedla, že je si vedomá, že porušuje rozhodnutie Krajského súdu v Nitre, keď maloletého otcovi neodovzdala, pretože má vážnu obavu o jeho zdravie a život. Tieto obavy vychádzajú z jej vlastných skúseností zo života s otcom maloletého, ktorý mu nepodával stravu v primeranom množstve a kvalite, nezabezpečoval mu potrebnú zdravotnú starostlivosť, otec konal denne nátlakovo, hrubým fackovaním, bol odvedený z jej domácnosti políciou, čo pokračovalo nebezpečným sledovaním. Otec verbalizuje jej neschopnosť a jeho krivé domnienky manipulujú mienku o nej. Uviedla, že otec ju hrubo manipuloval v snahe docieľiť stiahnutie podaného trestného oznámenia. O nájomný byt prišla z dôvodu konania a manipulácii zo strany otca, preto žiada o zistenie skutkového stavu psychológom a cestou súdnoznaleckého dokazovania vo vzťahu k starostlivosti o maloletého a prehodnotenie celej situácie. Otca maloletého musela vyhodiť zo svojej domácnosti, fyzicky na ňu útočil, pričom veľakrát mala na rukách dieťa, ktoré je veľmi traumatizované, nemá s otcom zdravý vzťah, o čom svedčí aj správa od lekára z 27.02.2022. Dňa 06.11.2023 bola predvolaná na výsluch, kde chce zdôrazniť, že pri násilnostiach bolo prítomné aj dieťa.

13. Matka v podaní zo dňa 01.12.2023 namietala, že súd dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a nesprávne a neúplne zistil skutočný stav veci. K tvrdeniam otca uviedla, že do jej bytu chodil, kedy sa mu zachcelo, od júna 2022 ju emočne manipuloval aj ohľadom stiahnutia trestného oznámenia, v jej súkromí sa zdržiaval nasilu pod silným emocionálnym a psychickým týraním, na bývanie jej neprispieval, financoval si kontakt s dieťaťom, neskôr začal psychickým ponižovaním, veľakrát vyvolával konflikty, čo bolo hlásené aj na mestskej polícii a nahrával si ju na telefón, čo mohol zneužiť aj vo svojej výpovedi na súde. Otec sa domáhal hrubým nátlakom a hádkami svojich rodičovských práv k maloletému dieťaťu s právoplatným rozhodnutím Krajského súdu v Nitre nesúhlasil a manipuloval ju. Otec sa s ňou denne hádal, vyčítal jej neschopnosť, s dieťaťom fyzicky na ňu útočil, aj pred maloletým ju psychicky ničil, maloletému odopieral stravu, hračky a fľašky na pitie pre dieťa nosil zo smetného koša. Maloletý bol v prítomnosti otca psychicky traumatizovaný, otec nie je schopný sa o neho postarať, aj keď má dostatočné finančné zázemie, jeho výchovné prostredie je brutálne, je násilný. Nesúhlasila, aby maloletý vyrastal v tyranských podmienkach, kde diktuje a manipuluje otec, s ktorým normálny dohovor nie je možný. Postoje otca nie sú zdravé a dieťa nemôže vyrastať v takomto prostredí. Vyslovila presvedčenie, že dieťa je ohrozené v jeho zdravom vývine a napredovaní, ak bola dennodenne vystavená takémuto konaniu otca. Na mestskej polícii je vedená ako problémová osoba, ktorá sa háda v najbližšom prostredí, ale inú možnosť nevidela ako kričať, pretože sa bála správania otca. Nakoľko maloletý bol každým dňom v prítomnosti otca traumatizovaný, mala za to, že je potrebné navštíviť s ním psychiatra. Uviedla, že otec od narodenia dieťaťa podkopáva jej vzťah s ním a označuje ju za nesvojprávnu a neschopnú vychovávať dieťa. Nesúhlasila, aby maloletý vyrastal v takýchto podmienkach, pretože nie je vhodné, zodpovedné a mysliteľné ponechávať ho osamote s týrajúcim otcom. Ďalšími emailovými podaniami zo dňa 04.12., 05.12., 07.12. a 11.12.2023 poukazovala na nevhodné správanie otca, keď nie je ochotná dieťa mu nechať a naďalej ho traumatizovať. Uviedla, že otec ich vyhadzuje na ulicu, jeho manipulačné techniky využíva vo svoj prospech pre získanie ďalších materiálnych výhod. Maloletému odopieral v jej prítomnosti stravu, kričal na neho a nútil ju, aby dieťa odúčala od plienok, aby ušetril finančné prostriedky. Dala do pozornosti, že po vykonanom odňatí jej otec dieťa neodovzdal, jeho správanie je dominujúce, bola nútená privolať hliadku PZ. Dieťa nemá s otcom vybudovaný vzťah, jediným zámerom otca je využívať dieťa pre svoje absurdné a hrubé správanie. Otec maloletého traumatizuje a necháva ho

v nezdravom prostredí, pred maloletým kričí, presadzuje si svoje a neumožňuje jej s maloletým odísť, vyhráza sa jej a dáva jej príkazy. V ostatnom zotrvala na svojich tvrdeniach.

14. Otec v podaní zo dňa 08.12.2023 uviedol, že s matkou sa chcel dohodnúť, avšak neprejavila žiaden záujem ani o ponuku stretnúť sa s maloletým v jej prítomnosti a po výkone rozhodnutia prišla pozrieť maloletého dňa 02.12.2023, keď informoval ju, že dieťa je v poriadku a môže prísť za ním. Matka sa dostavila v sprievode polície, ale nechcela zostať v jeho byte.

15. Matka v podaní zo dňa 15.12.2023 prostredníctvom zvolenej právnej zástupkyne poukázala na zápisnicu o výsluchu svedka J. A. zabezpečenú z trestného spisu ČVS: ORP- 724/1-VYS-NZ-2021JB zo dňa 20.09.2023 obsahujúcu informácie, v akých bytových podmienkach otec žije. Uviedla, že návšteva príslušníka policajného zboru bola vykonaná neohlásene, takže popisuje reálny stav a bytové podmienky, do ktorých súd zveril maloleté dieťa.

16. Výzvou zo dňa 03.11.2023 súd prvej inštancie vyzval matku v súlade s ustanovením § 378 a § 379 CMP na plnenie odovzdaním maloletého otcovi v zmysle nariadeného výkonu rozhodnutia v lehote do 10.11.2023.

17. Zo zápisnice súdu prvej inštancie č.k. 16Em/1/2023 zo dňa 01.12.2023 vyplýva, že v uvedený deň bol zrealizovaný výkon rozhodnutia a maloletý bol odovzdaný otcovi.

18. Krajský súd v Trnave ako odvolací súd v zmysle § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) po oboznámení sa s obsahom spisu a po preskúmaní napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie v medziach daných rozsahom odvolania a odvolacími dôvodmi v zmysle § 65 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 385 (použiteľného cez § 2 ods. 1 CMP), po oboznámení sa s procesným postupom súdu prvej inštancie a dôvodmi uvedenými v odvolaní dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je súladné so zákonom a vecne správne.

19. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. Podľa § 370 ods. 1 CMP podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

21. Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

22. Podľa § 376 ods. 2 CMP súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu.

23. Podľa § 376 ods. 3 CMP konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd aj bez návrhu.

24. Podľa § 377 ods. 1 CMP súd rozhodne o nariadení výkonu rozhodnutia alebo o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia do šiestich mesiacov od začatia konania.

25. Podľa § 377 ods. 2 CMP proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

26. Podľa § 377 ods. 3 CMP odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti.

27. Podľa § 377 ods. 4 CMP odvolanie proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia nie je prekážkou, aby súd prvej inštancie výkon rozhodnutia neuskutočnil.

28. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

29. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

30. Po dôslednom oboznámení sa s obsahom napadnutého rozhodnutia, s obsahom odvolania povinnej, vyjadrenia oprávneného k odvolaniu a následného vyjadrenia povinnej, vyjadrenia kolízneho opatrovníka odvolací súd konštatuje vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorý nariadil výkon rozhodnutia na podklade právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, ktorým je uznesenie Okresného súdu Nové Zámky, č.k. 16P/74/2021-816 zo dňa 10.11.2022 vykonateľné dňa 10.11.2022, právoplatné dňa 26.05.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre, č.k. 9Cop/22/2023-945 zo dňa 09.05.2023. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil z tých istých dôvodov, ktoré uviedol v odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie. Povinná v odvolaní neuviedla žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by neboli známe súdu prvej inštancie v čase jeho rozhodovania, pričom so všetkými relevantnými skutočnosťami sa náležitým a presvedčivým spôsobom vysporiadal súd prvej inštancie v odôvodnení jeho rozhodnutia.

31. Zákonná konštrukcia výkonu rozhodnutia na nariadenie výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých upravená Civilným mimosporovým poriadkom nedáva vykonávaciemu súdu možnosť pred nariadením výkonu rozhodnutia preskúmať jeho obsah a správnosť a prieskumná činnosť súdu sa v zmysle § 376 od. 1 CMP obmedzuje len na zistenie, či je exekučný titul vykonateľný a či povinný dobrovoľne neplní, čo mu vykonateľný exekučný titul ukladá. Podľa § 377 ods. 3 CMP odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti (napr. splnenie povinnosti vyplývajúcej z exekučného titulu, zmena alebo zrušenie exekučného titulu, prípadne smrť účastníka). Vymedzenie len týchto odvolacích dôvodov vyjadruje rešpekt a autoritatívnu silu už vydaného súdneho rozhodnutia. Odvolacie dôvody sa budú týkať len takých skutočností, ktoré by znamenali nemožnosť realizovať výkon rozhodnutia. Nepôjde o dôvody, ktoré sa týkajú merita veci rozhodnutej v základnom konaní. Práva účastníkov, teda aj povinného z exekučného titulu, záujem maloletého dieťaťa a individuálnosť každej prejednávanej veci zákonodarca v dostatočnej miere zohľadnil v právnej úprave, ktorá umožňuje súdu postupovať s cieľom dosiahnuť výkon rozhodnutia účasťou na sociálnom poradenstve, psychologickom poradenstve a odbornom poradenstve a preverovať dôvody neplnenia exekučného titulu prostredníctvom orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

32. Správne rozhodol súd prvej inštancie, keď nariadil výkon rozhodnutia na podklade právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, pričom z obsahu spisu súdu prvej inštancie, zo žiadneho z podaní účastníkov konania a ani činnosťou odvolacieho súdu nevyplýva a nebolo zistené, že by od vydania napadnutého rozhodnutia došlo k právoplatnému skončeniu konania vo veci samej vedenom na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 16P/74/2021. Odvolací súd konštatuje, že žiaden z odvolacích dôvodov uvádzaných povinnou v predmetnom odvolaní nezodpovedá dikcii ustanovenia § 377 ods. 2 CMP, v zmysle ktorého možno odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný, alebo, že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti. Povinná v odvolaní neuviedla žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali niektorému z odvolacích dôvodov v zmysle citovaného ustanovenia, t.j. skutočnosti týkajúce sa nevykonateľnosti exekučného titulu alebo existencie okolností, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a spôsobili zánik uloženej povinnosti. Doposiaľ nedošlo k zmene, alebo k zrušeniu exekučného titulu v dôsledku prípadnej novej úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, pričom odvolací súd konštatuje, že zo spisu nevyplýva existencia skutočností, ktoré by odôvodňovali nemožnosť realizácie odovzdania maloletého oprávnenému v zmysle exekučného titulu, ktorým je vykonateľné uznesenie Okresného súdu Nové Zámky, č.k. 16P/74/2021-816 zo dňa 10.11.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre, č.k. 9Cop/22/2023-945 zo dňa 09.05.2023. Zákon v ustanovení § 377 ods. 2 CMP špecifikuje len dva odvolacie dôvody, pričom predmetné zákonné ustanovenie predstavuje špeciálnu právnu úpravu vo vzťahu k právnej úprave obsiahnutej v § 62 CMP a § 365 CSP, čím nahrádza všeobecnú úpravu o odvolaní v Civilnom mimosporovom poriadku a Civilnom sporovom poriadku.

33. Postup súdu prvej inštancie, ktorý vo veci nariadil pojednávanie (§ 374 CMP), vykonal úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému plneniu (§ 378 ods. 1 CMP) a zisťoval dôvody, pre ktoré povinná neplnila a nepodrobila sa právoplatnému a vykonateľnému rozhodnutiu súdu, bol

správny. Je nepochybné, že povinná si svoju povinnosť uloženú uznesením Okresného súdu Nové Zámky, č.k. 16P/74/2021-816 zo dňa 10.11.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre, č.k. 9Cop/22/2023-945 zo dňa 09.05.2023 (v čase vydania napadnutého rozhodnutia) nespĺnila a maloletého otcovi neodovzdala do jeho dočasnej starostlivosti. Zo spisu vyplýva, že vzťahy medzi rodičmi sú naďalej konfliktné, s rodinou pracovali aj odborníci z oblasti mediácie a prostredníctvom kolízneho opatrovníka bola preverovaná aj situácia na strane oboch rodičov (bytové podmienky, vhodnosť prostredia pre maloletého). Uvedené skutočnosti súd prvej inštancie riadne posúdil a pri svojom rozhodnutí vyhodnotil. Pokiaľ povinná namietala, že súd sa v rozhodnutí nezaoberal osobou otca a trestným konaním vedeným voči nemu, odvolací súd na danú námietku neprihliadal. V tejto súvislosti poukazuje na bod 23. odôvodnenia napadnutého uznesenia (str. 11 ods. 2), z ktorého jednoznačne vyplýva posúdenie prebiehajúceho trestného konania voči otcovi a vyhodnotenie tejto skutočnosti. Navyše súd prvej inštancie preveroval matkou tvrdené fyzické ubližovanie maloletému zo strany otca, a prípadné sexuálne zneužívanie, pričom zo správy pediatra K. K. zo dňa 13.09.2023 nesporne vyplýva, že maloletý prospieva, má absolvované všetky lekárske prehliadky a na dieťaťi sa nejavili známky týrania, či sexuálneho zneužívania. K vyjadreniam matky o údajnom sexuálnom zneužívaní odvolací súd poznamenáva, že práve matka, ktorá podnet na otca podala, uznala, že vykonala unáhľený krok, a sama uviedla, že vzťah maloletého k otcovi je dobrý (záznam kolízneho opatrovníka). Súd prvej inštancie správne vyhodnotil, že v konaní neboli preukázané skutočnosti tvrdené matkou týkajúce sa týrania maloletého a ani trestné konanie vedené voči otcovi neznamená a nespôsobuje zmenu, prípadne jeho neschopnosť zabezpečovať starostlivosť o maloletého.

34. Správne súd prvej inštancie uzavrel, že neboli naplnené zákonné dôvody pre povinnou navrhovaný odklad výkonu rozhodnutia. Odvolací súd sa so záverom súdu prvej inštancie stotožňuje a v celom rozsahu poukazuje na dôvody napadnutého rozhodnutia uvedené v bode 23. odsek 5.

35. Pokiaľ povinná namietala, že súd prvej inštancie sa nezaoberal a neoboznámil so závermi znaleckého posudku týkajúce sa osoby otca v rámci vyšetrovacieho konania, odvolací súd vyhodnotil danú námietku ako nedôvodnú. V tejto súvislosti poukazuje na zápisnicu z pojednávania konaného na súde prvej inštancie dňa 18.09.2023, z ktorej jednoznačne vyplýva, že súd prvej inštancie rozhodol uznesením tak, že zamietol návrh právnej zástupkyne povinnej na oboznámenie sa so závermi znaleckého posudku otca vyhotoveného v trestnom konaní. Napokon súd prvej inštancie svoj postup odôvodnil aj v bode 23. odsek 6 (str. 12) napadnutého uznesenia, ktorý postup odvolací súd vyhodnotil ako správny. Hoci matka v odvolaní poukazovala na obsah znaleckého posudku č. 60/2023 zo dňa 11.09.2022 vypracovaného znalkyňou (klinickou psychologičkou) Mgr Katarínou Bielikovou, (do spisu bol doložený po rozhodnutí súdu prvej inštancie), ani uvedená okolnosť a skutočnosti obsiahnuté v znaleckom posudku nezakladajú dôvod pre zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Odvolací súd vychádzajúc zo záverov znaleckého posudku musí konštatovať, že hoci otec bol hodnotený znalkyňou ako emočne plochý, neempatický, neústupčivý, situačne dráždivý a impulzívny, na druhej strane v štruktúre jeho osobnosti agresivita nie je významne zastúpená, jeho pobyt na slobode nemožno považovať za nebezpečný pre spoločnosť a s poukazom na absenciu psychopatológie v zmysle duševného ochorenia v štruktúre osobnosti nepovažovala znalkyňa skúmanie jeho duševného stavu psychiatrom za potrebné.

36. V súvislosti s námietkami povinnej o nedostatočnom odôvodnení napadnutého uznesenia odvolací súd po preskúmaní rozhodnutia súdu prvej inštancie dospel k záveru, že toto spĺňa podmienky ustanovenia § 220 ods. 2 CSP, keďže sa súd prvej inštancie vysporiadal so všetkými podstatnými a relevantnými dôkazmi predloženými v konaní, a z rozhodnutia vyplývajú logické úvahy súdu, na základe ktorých nariadil výkon rozhodnutia.

37. Pokiaľ matka predložila v odvolacom konaní zvukovú nahrávku, ktorá podľa jej udania, potvrdzuje nerešpektovanie súdneho uznesenia a porušovanie práva matky voči maloletému, keď sa môže stretávať s matkou len v prítomnosti otca, odvolací súd udáva, že na daný dôkaz neprihliadal považujúc ho za neobjektívny. Zvukové záznamy nemajú spoľahlivú výpovednú hodnotu z toho dôvodu, že nie je zrejmý kontext/okolnosti, za ktorých k udalostiam došlo, príp. aké podnety na osobu pôsobili tesne pred nahrávaním, keď nemožno vylúčiť ani provokácie zo strany inej osoby. Navyše zvukové

nahrávky nemožno považovať za zákonný dôkaz, nakoľko otec nedal matke súhlas na vyhotovenie audiozáznamu.

38. Odvolací súd apeluje na oprávneného a povinnú ako rodičov, aby povýšili záujem maloletého dieťaťa na jeho zdravý psychický a fyzický vývoj nad svoje subjektívne záujmy súvisiace s vlastnými nespracovanými emóciami, a aby v rámci komunikácie o maloletom a v jeho prítomnosti sa správali korektne a vytvorili mu pokojné podmienky pri jeho kontakte s rodičmi. Je povinnosťou rodičov dodržiavať a rešpektovať rozhodnutia súdov a pri spoločnom kontakte s maloletým sa správať tak, aby mal u oboch pocit bezpečia a istoty, ktorý bude pre neho následne dobrým základom do budúcnosti a zabezpečí jeho zdravý rast. V neposlednom rade odvolací súd upozorňuje rodičov, že dieťa má právo na kontakt tak s otcom, ako aj s matkou a ak došlo k odovzdaniu maloletého otcovi, je povinnosťou otca rešpektovať toto právo dieťaťa, a tiež právo matky a umožniť im spoločné stretnutia.

39. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a na znenie citovaných zákonných ustanovení dospel odvolací súd k jednoznačnému záveru, že napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne, v dôsledku čoho odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie o nariadení výkonu rozhodnutia s poukazom na ustanovenie § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

40. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v konečnom rozhodnutí.

41. Toto uznesenie bolo členmi senátu prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2, veta druhá CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť v podpísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť právneho zastúpenia advokátom dovolateľ nemá len v prípadoch vymedzených § 429 ods. 2 CSP.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP):

Nesplnenie náležitostí vyžadovaných § 428 a § 429 CSP má za následok odmietnutie dovolania (§ 447 písm. d/, e/ CSP).